

أسرار السيرة خفية

للإمام عبد القادر الجبري

٤٠٠ - ٤٧١ هـ - ١٠١٠ - ١٠٧٨ م

شرح وتعليق الدكتور

محمد عبد النعم خنيسي

الجزء الثاني

الطبعة الثالثة

١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م

الناشر
مكتبة القبة هامة

صاحبه: علي يوسف
مطابع الشارقة بريدنا الإلكتروني
مستعمداً ٩٥٦ مصر



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تصدير

هذا هو الجزء الثاني من « أسرار البلاغة » للإمام الناقد العربي الكبير شيخ البلاغيين ، عبد القاهر الجرجاني ، يصدر بشرحنا وتعليقنا عليه وإيضاحنا لكثير من مسائله ومشكلاته العلمية .

إن تراث عبد القاهر الجرجاني في البلاغة جدير منا بكل عناية وإكبار ، وبكل خدمة علمية وبحث تحليلي لأرائه ونظرياته في النقد والبلاغة .

ونحن نأمل أن يقبل الباحثون عن تراثنا في النقد والبلاغة على قراءة عبد القاهر ، وتدبر أفكاره البلاغية والنقدية ، لعلهم يكشفون عن شيء حول مضامينه ، وعن الجديد من آرائه ونظرياته .

وأحمد الله على توفيقه ، وأسأله مزيداً من الرعاية والعون والسداد .

وباقه التوفيق ، وهو الهادي إلى أقوم طريق ، وما توفيقنا إلا بالله ، عليه توكلت وإليه أنيب ؟

محمد عبد المنعم خفاجي



Figure 1. The structure of the proposed model.

Figure 1. Schematic representation of the experimental design. The subjects were divided into two groups: a control group and an experimental group. The control group received a standard training program, while the experimental group received a training program with a focus on the specific skills required for the task. The results of the training program were compared between the two groups.

[illegible][illegible]

Also that he shall keep my children, & shall be
 faithful - & shall be faithful to me & to my
 wife & children & to the church.

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

میں نے اس کی ایک تصویر لے لی ہے۔ یہ ایک خوبصورت تصویر ہے۔

$$\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} \right)^2 = \frac{1}{4}$$

مقدمة الجزء الثاني من الكتاب

- ١ -

عبد القاهر شخصية طريفة حقاً ، عاش ثمانية وستين عاماً ميلادياً ، وواحداً وسبعين عاماً هجرياً (٤٠٠ - ٤٧١ هـ : ١٠١٠ - ١٠٧٨ م) . وبذلك يكون قد مضى على وفاته تسعة قرون ميلادية ، وفي تمام ١٤٠٠ هجرية يكون قد مضى على ميلاده عشرة قرون هجرية ، وكتاب « أسرار البلاغة » يمثل لنا عبد القاهر في تحليله النقدي الرائع لأساليب البيان العربي . وللغروق بين أسلوب وأساب ، وشاعر وشاعر في الصورة الشعرية عند هذا أو ذاك .

وعبد القاهر من أعظم النقاد في تاريخ الثقافة الأدبية عند العرب ، وهو الذروة التي وصل إليها النقد العربي ، وقد سبقه نقاد كبار وضعوا أصول نظريات في النقد ، فالأصمعي وضع مقياس الشخصية الفنية في النقد في كتابه « خولة الشعراء » ، وابن سلام وضع مقياس الطبقة في كتابه « طبقات خول الشعراء » ، والجاحظ وضع مقياس الذوق في تقرير الأثر الأدبي ، وابن قتيبة وضع مقياس المحاكاة للجاهليين ، وابن المعتز وضع نظرية اليبس ودافع عن المحدثين من خلالها ، وقدامة وضع مقياس الميزان النقدي في تقدير الشاعر والشعر ، والآمدی وضع مقياس العمودية أو نظرية عمود الشعر ، والقاضي علي بن عبد العزيز الجرجاني وضع نظرية العدالة النقدية في الحكم على الشاعر ، وعبد القاهر الجرجاني وضع نظرية النظم وطبق عليها تطبيقات نقدية رائعة في كتابه « دلائل الإعجاز » ، و « أسرار البلاغة » .

ويقول الدكتور محمد مندور في كتابه « في الميزان الجديد » ص ١٤٢ :
 « إن لدينا كتب نقد منهجية مفصلة لا نظن أن الأوربيين قد وضعوا في
 آدابهم خيراً منها » وخير مثل لتلك الكتب هو : « الموازنة » للأمدى ،
 و « الوساطة » للقاضى الجرجاني . . . ومع ذلك فالفرق كبير بين عبد القاهر
 الجرجاني وبين الأمدى والقاضى الجرجاني ، فإذا كانت أحكام هذين الناقدين
 تعد الأساس القوي لثبوت النقد العربى ، فإن دراسات عبد القاهر قد بنت
 للنقد صرحاً شامخاً ، وكتابه « الدلائل » و « الأسرار » جد مبتكرين في
 تاريخنا النقدى والبيانى . ويرى الدكتور مندور أن كتاب « أسرار البلاغة »
 أقرب إلى الفلسفة النظرية منه إلى النقد الأدبى . فالأدب فن لغوى ،
 ومنهجه هو المنهج الفقہى ، كما فهمه عبد القاهر وطبقه في « دلائل
 الإيجاز » (١) .

وفي الواقع أن « الأسرار » استهداهم بالدق وتحليل النصوص ووضع
 أصول بيانية من خلال هذا التحليل وإرشاده .

ويبحث عبد القاهر في « أسرار البلاغة » على المعانى الثانوية ذات
 العلاقة اللزومية ، بينما يقصر البحث في « الدلائل » عن وجوه النظم
 وأسواره ، ويجعل البلاغة فيه . . ومن ثم كانت بحوث عبد القاهر في
 « الأسرار » ترجع إلى الكلمة المفردة ، من حيث دلالتها على المعانى
 اللزومية ، وذلك فى التشبيه والتمثيل والاستعارة والمجاز والكنائية ، أما
 « دلائل الإيجاز » فهو بحث فى الأسلوب وخصائصه ووجوهه والفرق
 البلاغية التى تدور حول هذه الوجوه ، ويؤكد ذلك ما قاله عبد القاهر فى
 « دلائل الإيجاز » . . . من أنه « ما رأينا فى الدنيا عاقلاً اطرح النظم ،
 والمحاسن التى هو السبب فيها ، من الاستعارة والكنائية والتمثيل وضروب

المجاز والإيجاز ، وصد بوجه عن جميعها . فدراسة النظم أفاض فيها عبد القاهر في « دلائل الإيجاز » ، ودراسة المحاسن التي هو السبب فيها ، من الاستعارة والكناية والتخيل وضروب المجاز والإيجاز هي موضوع كتاب « أسرار البلاغة » .

ولا يغفل عبد القاهر في كتابه « أسرار البلاغة » عن أهمية المعاني الثانوية ودلائلها الجمالية في النص الأدبي ، سواء كانت هذه المعاني الثانوية معاني لزومية ، أو مستتبعات التراكيب ، أو أثراً لرموز صوتية ، أو إيجادات نفسية ، فهي التي تعطى للأسلوب دلالاته البلاغية ، وتمنحه قيمة جمالية ، وكثير من المهارة الأدبية إنما هو في إطلاق تلك المعاني الثانوية لتؤثر تأثيرها في الخيال . ويقرر أن اللفظ يدل على معناه الذي يقتضيه موضوعه في اللغة ، ثم تجد لذلك المعنى دلالة ثانية تصل بها إلى الغرض ، فالمعنى عنده هو المفهوم من ظاهر اللفظ ، ومعنى المعنى هو أن تعقل من اللفظ معنى ، ثم يفرض بك ذلك المعنى إلى معنى آخر ، ومدار هذا على الاستعارة والكناية والتخيل . . وقد فصل الحديث عنها في هذا الكتاب . « أسرار البلاغة » . وهو في ذلك كله يتلاقى مع كبار النقاد في مختلف العصور .
أولهم الذين يتلاقون مع عبد القاهر ، ويندرون حوله . . يقول لاسل أبركرومي الناقد الإنجليزي في كتابه « قواعد النقد الأدبي » : إن المعنى الذي نجده في معاجم اللغة ما هو إلا النواة التي يتجمع حولها طائفة من المعاني الثانوية ، وكثير من المهارة الأدبية عبارة عن إطلاق تلك المعاني الثانوية لتؤثر تأثيرها في الخيال (١) . فإن اسمي ما يصل إليه فن الأدب أن

(١) ص ٤ قواعد النقد الأدبي ترجمة د. محمد عوض .

يجعل (١) الإيحاء اللفظي من القوة والسيطرة وبعد المدى والحيوية والقوة بـمكان عظيم ، فالشاعر (٢) يستخدم المعاني العقلية للألفاظ ، يستخدم كذلك علاقاتها وإيحاءاتها والصور الموسيقية وغيرها بما تكونه الألفاظ حين يربط بعضها ببعض ، فإن عناصر الصورة تتكون من الدلالة المعنوية للألفاظ والعبارات ، ويضاف إلى ذلك مؤثرات أخرى يكل بها الأداء الفني ، وهي الإيقاع للكلمات والعبارات ، والصور والظلال التي يشعها التعبير : وأصبحت هذه المعاني الثانوية ذات خطر كبير في الصورة الأدبية (٣) .

ولقد كشف عبد القاهر بذهنه اللامع ، وعبقريته الفائقة عن نظرية الرمزية في اللغة ، فقرر أن اللفظة رمز لمعناها ، رمز للفكرة أو التجربة أو العاطفة ، أو المعنى ، وأن قيمتها فيما ترمز إليه ، وليست البلاغة فيها وحدها .

وإذا قال أفلاطون من قبل : إن الكلمة إنما تعنى الفكرة ذاتها وحقيقتها الخارجية المتمثلة في صورة كلمة على السواء (٤) ، أو قال أرسطو : إن عملية النطق مستلزمة لضرورة للتفكير والكلمات رموز للمعاني (٥) . فإن عبد القاهر يؤكد أنك تطلب المعنى وإذا ظفرت بمقاللفظ

(١) ص ٣٨ المرجع نفسه .

(٢) ١٠٢ الأدب وفنونه ، الشعر المعاصر على ضوء النقد الحديث للسحرتي .

(٣) ص ٤٥ الشعر المعاصر على ضوء النقد الحديث للسحرتي .

(٤) ٢٧ الأدب وفنونه لعز الدين إسماعيل .

(٥) الخطابة لأرسطو ١٤٠ ب ص ١٥ — ٢٤ .

معك ولذا ناظر ك (١) . ويحيى برخسون بعد ذلك فيقول : إننا إنما نفكر
بالألفاظ ؛ ويقول لاسل آبركرومى أستاذ النقد الإنجليزي بجامعة لندن :
إن على الأديب أن يجعل ألفاظه محاكية لتجاربه ورمزاً لتلك التجارب ،
وعليه أن يجمع بين مقدرته على التعبير عما في نفسه بذلك الرمز وبين مقدرة
ذلك الرمز نفسه على نقل تجاربه إلى القراء (٢) ، فها وظيفة الألفاظ في الأدب
إلا أن تكون رمزاً (٣) ، ويقول ميخائيل نعيمة في كتابه « الغربال » :
لا قيمة للغة في ذاتها ونفسها ، بل قيمتها فيما ترمز إليه من فكر أو عاطفة .

والعلاقات الأسلوبية بين الألفاظ في رأى عبد القاهر هي موطن
البلاغة ، وهي ما عبر عنه بالنظم ، وما عبر نحن عنه بالشكل والصورة ، مع
الخلاى بين النقاد فى تحديد معنى الشكل تبعاً لاختلافهم فى تحديد معنى
المضمون ، فن مجموع العلاقات بين الألفاظ فى النص الأدبى تتكون
الصورة ، وفيها تظهر البلاغة أو الجمالية ، فاللغة حين يستعملها الشاعر تصبح
لغة شعرية ، لا لأنها فى ذاتها لها هذه الخاصية ، ولكن لأنها خضعت
للتجربة الشعرية فى نفس الشاعر ومقتضيات التعبير عن هذه التجربة ،
فالشاعر يريد لإنتاج تركيب معين من خلال اللغة ذات الطبيعة التحليلية ،
وأحداث الأثر التركيبى من خلال أداة تحليلية يمثل أعظم نجاح الشاعر .
وكما اعتد عبد القاهر الجرجاني بالشكل الأدبى ، ورأى الحقيقة الجمالية
فيه لا فى المضمون ، ذهب هذا المذهب أيضاً بندتو كروتشي (١٩٥٢)

(١) ٤٩ دلائل الإعجاز .

(٢) ٢٤ قواعد النقد الأدبى - ترجمة د. محمد عوض - القاهرة ١٩٣٦ .

(٣) ٣٥ المرجع نفسه .

متأثراً في ذلك بالأراء النظرية لعبد القاهر ، ويحدد كروتشيه المضمون بأنه الأحاسيس أو الناحية الانفعالية قبل صقلها صقلاً جمالياً ، أما الشكل فهو صقلها وإبرازها في التعبير عن طريق النشاط الفكري ، ولا قيمة عنده في الشكل للكلمات المفردة من حيث هي مادة التعبير ، ولا من حيث الجرس والصوت منفصلين عن الفن والصورة ، وهذا كله هو رأى عبد القاهر ، فالشكل عند كروتشيه هو النظم عند عبد القاهر ، والمضمون عنده صورة قريبة من المعنى عند عبد القاهر ، وإذا ذهب الكثير من النقاد إلى الفصل بين الشكل والمضمون ، أو اللفظ والمعنى ، كما فعل ابن قتيبة وقدامة ، حيث ذهبا إلى أنهما عنصران مستقلان تمام الاستقلال ، فإن ابن طباطبا في كتابه « عيار الشعر » يذهب إلى أن اللفظ جسم روحه المعنى ، وكذلك ذهب ابن رشيق القيرواني في كتابه « العمدة » . فلا يمكن عند هذين الناقدين الفصل بين اللفظ والمعنى ، إذ هما متلازمان ، وهذا هو ما اهتمدى إليه عبد القاهر والنقاد الجاليون فيما بعد ، إذ رأوا أن الصورة والمضمون في النص الأدبي هما وجهان النموذج الأدبي ، والفصل بينهما غير ممكن ، فليس هناك مضمون وصورة . بل هما شيء واحد ، فإدعاء النموذج وصورته لا تفرقان فهما كل واحد ، وبينما نجد الكلاسيكيين يرفعون من شأن اللفظ ، والرومانسيين يهتمون بالمعنى ويقدمونه على اللفظ ، ودعاة « الفن للفن » يحررون النص الأدبي من كل قيود المضمون والمحتوى ، ما دام النص يغذى فينا حاسة الجمال ، ودعاة الرمزية يهتمون اهتماماً خاصاً بما توحىه الصور والألفاظ من رموز وبجازات عن طريق موسيقاها وأصواتها ، ودعاة الواقعية يهتمون بالمضمون في النص ومحتواه الواقعي أو الاجتماعي .. فإن الفلسفة الجالية ، وهي مطابقة تمام المطابقة لفلسفة عبد القاهر النقدية ، إن لم نقل لأنها متأثرة بها ، تؤكد وحدة العمل الأدبي ، وتربط بين مضامينه

وأشكاله برابط وثيق من الوحدة والالتزام (١) ، وهكذا تجد فلسفة عبد القاهر اللغوية ذات قيم جمالية مبتكرة ، فاللفظ يستمد عنده بلاغته من أنه ظل للمعنى . والمعنى يستمد مزيته من حيث إنه المادة الغفل التي يصوغها اللفظ ، ومن أجل ذلك رفض عبد القاهر الاعتداد بالمعنى وحده ، مردداً ما رده الجاحظ من قبل (٢) من أن المعاني مطروحة في الطريق يعرفها العجبي والعربي والقروي والبدوي ، وإنما الشأن في إقامة الوزن ، وتخير اللفظ وسهولة المخرج وصحة الطبع ، وجودة السبك ، وإنما الشعر صياغة وضرب من التصوير ، وهذا هو ما قرره الألامية الفرنسي فيما بعد من أن الشعر لا يصنع من الأفكار ولكنه يصنع من الألفاظ (٣) ، ومن ثم فإن الشاعر لا يكفيه أن يحصل على قدر من الأفكار حتى يستطيع أن يقول الشعر . فنحن لانحكم على الشاعر إلا بعد أن نقرأ الألفاظ التي كتبها (٤) .. كما رفض عبد القاهر الاعتداد باللفظ وحده ، فنتق أن يكون الفصاحة صفة للفظ من حيث هو لفظ ، والألفاظ في ارتباطها الفني إنما تكون في القصيدة مجموعة الصور التي تنقل إلينا الفكرة أو التجربة أو المشاعر النفسية .

ويشرح لنا عبد القاهر غرضه من كتابه « أسرار البلاغة » ، فيقول (٥) :
اعلم أن غرضي أن أتوصل إلى بيان أسر المعاني كيف تتفق وتختلف ، ومن

(١) راجع ١٠٢ في النقد الأدبي للدكتور شوقي ضيف .

(٢) ٤٠ : ٣ الحيوان للجاحظ ، ص ١٦٧ دلائل الإيجاز .

(٣) ١٠٩ الأدب وفنونه .

(٤) ص ١١٠ المرجع نفسه .

(٥) ١١٨ : ١ أسرار البلاغة - طبع مكتبة القاهرة ١٩٧٣ .

أين تجتمع وتفرق ، وأفضل أجناسها وأنواعها ، وأنتبغ عاصها ومشاعها .
ويقول : من الكلام ما هو شريف في جوهره كالذهب الأبريز الذي
تختلف عليه الصور ، وتعاقب عليه الصناعات ، وجل الممول في شرفه
على ذاته . وإن كان التصوير قد يزيد في قيمته ، ومنه ما هو كالمصنوعات
العجيبة من مواد غير شريفة ، فلها - مادامت الصورة محفوفة عليها - قيمة
تعلو ، ومنزلة تملو (١) ..

ويقول : أول ذلك وأولاه ، وأحقه بأن يستوفيه النظر ويتقصاه :
القول على التشبيه والتمثيل والاستعارة (٢) وحديث عبد القاهر عن هذه
الأساليب إنما هو لتقرير أن بلاغة التشبيه والتمثيل والاستعارة وغيرها
راجعة إلى النظم أو هي بسبب منه : ونظريته في النظم هي موضوع كتابه
« دلائل الإيجاز » . ورأيه في المحاسن التي يرجع السبب فيها إلى النظم في
الاستعارة والتمثيل والتشبيه هو موضوع كتابه « أسرار البلاغة » ، ففكرة
عبد القاهر في كتابيه واحدة ، وهي أن البلاغة ترجع إلى النظم والاصياغة ،
أي أنها في الشكل لا في المضمون ، سواء فيما يتصل بخصوصائص الأسلوب
من ذكر وحذف وتقسيم وتأخير الخ ، أو بأم عناصره من التشبيه
والتمثيل والاستعارة والكناية والمجاز ، وقد بحث بلاغة النظم في « الدلائل » ..
وبلاغة التشبيه وأخواته في « أسرار البلاغة » ، حيث يقرر أن بلاغة هذه
الأنواع راجعة في الحقيقة إلى النظم ، فإذا كان عبد القاهر يؤكد في كتابه
« الدلائل » أن البلاغة إنما هي في النظم ، الذي هو تعلق معاني الكلام بعضها
ببعض ، فإنه يدور حول ذلك في « أسرار البلاغة » ، حيث يشرح ويطبق

(١) المرجع نفسه ١/١١٨ .

(٢) المرجع نفسه ١/١٢٠ .

هذه النظرية على التشبيه وأشباهاه ، لأن ذلك وثيق الصلة بالإبداع الأدبي ،
ففي الدلائل ، يشرح نظريته في النظم ويقيم تطبيقات واسعة عليها ، وفي
الأسرار ، يدرس أبواب التشبيه ونظائره دراسة تؤكد اعتناء هذه
الأبواب على فكرة النظم .

ومن أجل ذلك فقد درس عبد القاهر هذه الأبواب دراسة نقدية
وبيانية مفصلة ، درس التشبيه والتشليل والاستعارة والكنائية والمجاز
خروب المجاز ، وتحدث عن الأخذ والسرقة ، وقسم المعاني إلى
عقلية وتخيلية .

ويقرر عبد القاهر أن خاصية الأسلوب ، وملكية كل أدب لأسلوبه هو
الذي يميز بين موهبة وموهبة ، وشاعر وشاعر . وهذا الأسلوب ليس سرداً
للفاظ ، بل ترتيباً لمعانيها وفق ترتيبها في النفس ، فهو المقصود من كلام
عبد القاهر على المعنى ، وأنه الذي يستحق أن تكون فيه المزية والفضيلة .

إن نظرية النظم التي شرحها عبد القاهر في دلائل الإعجاز ، قد يفي
عليها تطبيقات واسعة في أسرار البلاغة ، لقنون التشبيه والتشليل والمجاز
والكنائية ، فدلائل الإعجاز يتضمن نظرية النظم وتطبيقات واسعة عليها
تدور حول الأسلوب ، وأسرار البلاغة ، يتضمن تطبيقات عليها تدور
حول الاستعارة والتشبيه وأخواتهما من التشليل والمجاز والكنائية والأخذ
والسرقة وخروب المعاني التحقيقية والتخيلية ، لأنها صور المعاني ، والقطب
الذي تدور حوله البلاغة .

بلاغة الشكل إذا قد درس عبد القاهر وجوهرها البلاغية في الدلائل .
أما ما يتصل بالشكل وهو الكلمة من حيث دلالتها على معانيها الزمنية
في المجاز والاستعارة والكنائية وصلة ذلك بالتشبيه والتشليل ، ومن حيث

دلاليتها كذلك على المعاني التحقيقية، والتخييلية، والعامية، والخاصية بما هو وثيق الصلة بالإبداع الأدبي من ناحية، وبالنظم والصياغة من ناحية أخرى، فقد درسه عبد القاهر في «أسرار البلاغة» دراسة مفصلة، حيث جعل ذلك كله من المحاسن التي يكون النظم السبب فيها.

وفي «الأسرار» تظهر بوضوح ملكة عبد القاهر البلاغية والنقدية، ويبدو الرجل ناقدًا من أعظم النقاد، الذين يدركون بأذواقهم أسرار الكلام، ودقائق البلاغة، ويفرقون بمشاعرهم الفنية بين أسلوب وأسلوب، ولفظة ولفظة وحرف وحرف، ومع أنه قد أفاد من جهود النقاد قبله، فإنه كان ذروة لم يستطع أحد الوصول إليها، وكان قوة تجديدية كبيرة في الأحب ونقده، وفهم موازينه، وإدراك أسرار بلاغاته.

في الأسرار أروع الفصول التحليلية في النقد، وفي خصائص البيان ومشكلاته في عصره، وفيه ربط النقد بالتأثير النفسي للنص الأدبي، ومحاولة الكشف عن مدى هذا التأثير، وأثره في بلاغة النص. مما يجعل للكتاب أهمية خاصة.

في «أسرار البلاغة» إذا كثير من الأحكام النقدية على النصوص وعلى الشعراء..

فهو يشير إلى أقوال بعض النقاد في طرح بلاغة أبيات كثيرة حرة المشهورة:

ولما قضينا من كل حاجة

ومسح بالأركان من هو ماسح

وشئت على دم المطايا رحالنا
ولم ينظر للفادى الذى هو رافع
أخذنا بأطراف الأحاديث بيتنا
وسالت بأصاق المطى الأباطح

ويرى عبد القاهر كلامهم لغواً ، ويعلى من شأن الصورة الشعرية التى
رسمها كثير فى أياته ، ويعتد ببلاغتها اعتداداً كبيراً (١) .

ويقول عبد القاهر فى البحرى : لا تكاذ تجد شاعراً يعطيك فى المعانى
الدقيقة من التسهيل والتقريب ، ورد البعيد الغريب إلى المألوف القريب ،
ما يعطى البحرى أو يبلغ فى هذه مبلغه ، فإنه ليروض لك المهر الأرن
رياضة الماهر ، ثم لا يمكن ادعاء أن جميع شعره فى قلة الحاجة إلى الفكر ،
والغنى عن فضل النظر ، ، كقوله :

قَوَادى مِنْكَ مِلَانٌ وَسَرى فَيْكَ إِعْلَانٌ (٢)

ويقول عن ابن المعتز : ابن المعتز حسن التشبيهات بديعها ، لأنك
تلقى تشبيهة المبصرات بعضها ببعض ، وكل ما لا يوجد التشبيه فيه من
طريق التأول . الخ (٣) .

ويشير إلى بلاغة التشبيه فى قول عدى بن الرقاع :
ترجى أغن كان لبرة روقه قلم أصاب من الدواة مدادها
وحسد جريره على ما وصل إليه الشاعر من هذا التشبيه البليغ (٤) .

(١) ١١٤ - ١/١١٦ أسرار البلاغة ط القاهرة ١٩٧٢ .

(٢) ٢٧٢ و ١/٢٧٣ المرجع .

(٣) راجع ١٩٨ - ١/٢٠١ المرجع .

(٤) راجع ١/٢٨٠ المرجع نفسه .

ويعر من عبد القاهر لكثير من النصوص الشعرية ويحللها ويوازن بينها ويكشف عن سر بلاغتها ، ويبين منزلتها في الإبداع الأدبي ، ويستدق بذوقه إلى أدق الفروق البيانية بين كلام وكلام وصورة وصورة .

* * *

وبعد فكتاب أسرار البلاغة من أجل كتب النقد التي ظهرت في تراثنا العربي ، وأحكامه واستنباطاته وكشفه عن خصائص أساليب التشبيه والاستعارة والتخييل والكناية والمجاز ، أخذ علماء البلاغة القواعد التي تحدث عنها عبد القاهر في « أسرار البلاغة » ووضعوها مقاييس لبلاغة هذه الأساليب ، وبنوا عليها أحكاماً صارت جزءاً من البلاغة العربية .

وللحظ أن عبد القاهر مزج في كتابه النقد بأصول البلاغة ، فمن هذه الأصول يعرف أن عبد القاهر من أئمة النقاد المنهجيين ، ومن أحكامه في النقد تعيين مدى روعيته في التطبيق على مقاييسه النقدية والبيانية التي كشف عنها .

ونحن لا نملك هنا إلا غاية الإيجاز ، حتى لا تقع في فرط التطويل الذي يذهب ببلاغة القصد . ويبعد بنا عن بلوغ الغاية .

فصل

و هذا فن آخر من القول يجمع التشبيه والتخيل (١) جميعاً .

(١) للتمثيل أربعة تفسيرات :

أولها : أنه يطلق على التشبيه مطلقاً ، وهو مختار الكشاف كما في عروس الأفراس ٣ : ٤٢ ، شروح التلخيص .

وثانيها : أنه ما كان وجهه مركباً غير متحقق حساً ، بأن كان عقلياً أو اعتبارياً وهمياً ، وهو مذهب عبد القاهر .

وثالثها : أنه ما كان وجهه مركباً غير متحقق حساً ولا عقلاً ، بأن يكون اعتبارياً وهمياً ، وهو مذهب السكاكي .

ورابعاً : أنه ما كان وجهه مركباً متحققاً أو غير متحقق . وهو مذهب الجمهور .

وفي اشتراط التركيب عند السكاكي وكذا عبد القاهر نظر ، فإن الذي في كلامهما النزاع الوجه من متعدد ، وقد فسر السعد بأن المراد أنه مركب من متعدد هو أجزاءه ، وقد رد عليه بأن المراد من التعدد التعدد في طرفي التشبيه (٤ : ١٠٤ فيض الفتح) ، وهذا يمكن أن يقال في رأى السكاكي فقط . وقد بنا على ذلك أن أهم تلك المذاهب الأربعة هو مذهب صاحب الكشاف - الزحناوي - ويليه في العموم مذهب الجمهور .

وقد ذكر بعض البلاغيين أن التمثيل عند عبد القاهر ما كان وجهه عقلياً غير حقيق مفرداً أو مركباً ، وأن التمثيل عند السكاكي ما كان وجهه مركباً عقلياً غير حقيق ، وأن التمثيل عند الجمهور ما كان وجهه مركباً حسياً أو عقلياً حقيقياً أو غير حقيق (٢٤ . ٢٥ دراسات تفصيلية) وهذا أقرب إلى حقيقة هذه المذاهب .

(تقسيمهما إلى غريب وغير غريب) :

اعلم أن معرفة الشيء من طريق الجملة غير معرفته من طريق التفصيل ،
فنحن وإن كنا لا يشكل علينا الفرق بين التشبيه الغريب وغير الغريب إذا
سمناهما ، فإن لوضع القوانين (١) وبيان التقسيم في كل شيء ، وتبيين
العبارة في الفروق ، فائدة لا ينكرها المميز . ولا يخفى أن ذلك أهم الغرض
وأشنى للنفس .

والمعنى الجامع في سبب الغرابة أن يكون الشبه (٢) المقصود من الشيء (٣)
حالا لا ينزع إليه الخاطر ، ولا يقع في الوم (٤) عند بديهية النظر إلى نظيره
الذي يشبه به ، بل بعد تثبت وتذكر ونكر النفس في الصور التي تعرفها
وتحرك للوم في استعراض ذلك واستحضار ما غاب منه .

بيان ذلك أنك كما ترى الشمس ويجرى في خاطرك استدارتها ونورها :
تقع في قلبك المرأة المجلوة ويترأى لك الشبه منها فيها .. وكذلك إذا نظرت
إلى الوشي منشوراً وتطلبت لحسنه ونقشه واختلاف الأصباغ فيه شيئاً
حضرك ذكر الروض مطوراً مفترأ عن أزهاره ، متبهما عن أنواره .. وكذلك
إذا نظرت إلى السيف الصقيل عند سله وبريق منته لم يتبادر عنك أن تذكر
انعقاد البرق (٥) وإن كان هذا أقل ظهوراً من الأول ، وعلى هذا القياس .

(١) القواعد .

(٢) أى وجه الشبه .

(٣) أى من حيث إلحاقه بالمشبه به .

(٤) أى الخاطر .

(٥) انعق البرق : تسرب في السحاب .

ولكنك تعلم أن خاطرك لا يسرع إلى تشبيه الشمس بالمرآة في كف
الأشل كقوله (١) :

١٦٢ - * والشمس كالمرآة في كف الأشل *

هذا الإسراع ولا قريباً منه ، ولا إلى تشبيه البرق بإصبع السارق
كقول كشاجم (٢) :

١٦٣ - أرقت أم نمت اضرب بارق

مؤتلق مثل فؤاد العاشق

كأنه لإصبع كف السارق

وكقوله ابن (٣) بابك :

١٦٤ - ونضنض في حضنى سمالك بارق

له جذوة من زبرج اللاد لامعة

تعوج في أعلى السحاب كأنها بنان يد من كلة اللاد ضارعة

ولا إلى تشبيه البرق في انبساطه وانقباضه ، وانمائه وانكماشه ، بانفتاح

المصحف وانطباقه ، فيما مضى من قول ابن المعتز :

١٥٥ ، ١٦٥ - وكان البرق مصحف قار فانطباقاً ، مرة وانفتاحاً

(١) أي ابن المعتز أو أبي النجم أو الشياخ - وتمامه : لما رأيتهما بدت

فوق الجبل * - وينسب لجيار بن جز - ابن أخي الشياخ .

(٢) أبو الفتح محمد بن الحسين من شعراء القرن الرابع توفي عام ٣٥٠ .

(٣) هو أبو القاسم عبد الصمد المتوفى سنة ٤١٠ هـ نضنض : تحرك .

الحضنان : الجانيان . سجال ويروي : سمالك : مكان بالعراق - بارق :

فاعل الزبرج : الزينة . ضارعة . ذليلة ، أو طالبة ، وضرع من الشيء :

دفا منه في روغان .

ولا إلى تشبيه سطور الكتاب بأغصان الشوك في قوله (١) :

١٦٦- يلفظ يأخذ الحروف المحلى كان سطوره أغصان شوك

ولا إلى تشبيه الشقيق بأعلام ياقوت على رماح زبرجد كقول
الصنوبري (٢) :

١٦٧- وكان محمر الشقب بق إذا تصوب أو تصعد
أعلام ياقوت نسر ن على رماح من زبرجد

ولا إلى تشبيه النجوم طالعات في السماء مفترقات مؤلفات في أديها
وقد ما زجت زرقه لونها بياض نورها بدر منشور على بساط أزرق ، كقول
أبي طالب (٤) الرق :

١٦٨- وكان أجرام النجوم لوامعاً درر نثرن على بساط أزرق
ولا ما جرى في هذا السبيل ، وكان من هذا القبيل ، بل تعلم أن الذي
سبقك إلى أشباه هذه التشبيهات لم يسبق إلى مدى قريب ، بل أحرز غاية
لا ينالها غير الجواد ، وقرطاس في هدف لا يصاب إلا بعد الاحتفال
والاجتهاد .

(١) يصف كتاباً جاء مشكولاً ، فسطوره تشبه أغصان الشوك في دقتها
واستقامتها ، وشكلها فوقه وتحتها يشبه الشوك فوق الغصن وتحتها - والبيت
لابن المعتز وراجع البيت في ديوانه ، وفي ١٢٦ أدب الكتاب للموتى ،
وفي الزمخانة ، للشهاب الخفاجي .

(٢) من شعراء اليتيمة وهو أبو بكر محمد الحلبي المتوفى سنة ٥٣٤هـ .
(٣) شقائق النعمان اسم جنس واحدة شقيقة . والنعمان : الدم ، نسبت
إليه لخرتها . تصوب وقصعد بمعنى مال إلى أسفل أو إلى أعلى .

(٤) من شعراء اليتيمة . أجرام النجوم أي في السماء .

واعلم (١) أنك إن أردت أن تبحث بحثاً ثانياً ، حتى تعلم : لموجب أن يكون بعض الشبه على الذكر أبدأ ، وبعضه كالغائب عنه وبعضه كالبعيد عن الحضرة لا ينال إلا بعد قطع مسافة إليه ، وفضل تعطف بالفسر عليه ؟ فإن ههنا ضربين من العبرة : يجب أن تضبطهما أولاً ثم ترجع في أمر التشبيه ، فإنك حينئذ تعلم السبب في سرعة بعضه إلى الفسر وإبائه بعض أن يكون له ذلك الإسراع :

فياحدى العبرتين : أما تعلم أن الجملة أبدأ أسبق إلى النفوس من التفصيل ، وأنت تجد الرؤية نفسها لا تصل بالبديهة إلى التفصيل عند إعادة النظر ، ولذلك قالوا : النظرة الأولى حقا . وقالوا : لم ينعم النظر ولم يستقص التأمل . وهكذا الحكم في السمع وغيره من الحواس ، فإنك تتبين من تفاصيل الصوت بأن يعاد عليك حتى نسمعه مرة ثانية ما لم تتبينه بالسمع الأول . وتدرك من تفصيل طعم المذوق بأن تعيده إلى اللسان ما لم تعرفه في الذوق الأول . ويدرك التفصيل يقع التفاضل بين راء وراء وسماع وسماع وهكذا ، فأما الجملة فتستوى فيها الأقدام . . ثم تعلم أنك في ادراك توصيل ما تراه وتسمعه أو تذوقه كن يلتقي الشيء من جملة ، وكن يميز الشيء بما قد اختلط به ، فإذن حين لا يملك التفصيل كمن يأخذ الشيء جزافاً وجرفاً (٢) .

وإذا كانت هذه العبرة ثابتة في المشاهدة ، وما يجري مجراها مما تناه

(١) شروع في تفصيل أسباب الغرابة .

(٢) الجزاف : فارسي تعريب كزاف ، وهو بيع الشيء لا يعلم كيله

ولا وزنه . والجزف : الذهاب بالشيء كله .

الحاسة ، فالأمر في القلب كذلك . نجد الجمل أبداً هي التي تسبق إلى الأوهام ، وتقع في الخاطر أولاً ، ونجد التفاصيل معمورة فيها بينما ، وترادها لا تحضر إلا بعد إعمال للرؤية واستعانة بالتذكر . وتتفاوت الحال في الحاجة إلى الفكر بحسب مكان الوصف ومرتبته من حد الجمل وحد التفصيل ، وكذا كان أو عل في التفصيل كانت الحاجة إلى التوقف والتذكر أكثر ، والفقر إلى التأمل والتأمل أشد .

وإذا قد عرفت هذه العبرة فالاشتراك في الصفة (١) إذا كان من جهة الجمل على الإحلاق بحيث لا يشوبه شيء من التفصيل ، نحو أن كلا الشيتين أسود أو أحمر فهو يقل عن أن يحتاج فيه إلى قياس وتشبيه ، فإن دخل في التفصيل شيئاً نحو أن هذا السواد صافى براق والحرة رقيقة ناصعة ، احتجبت بقدر ذلك إلى إدارة الفكر . وذلك مثل تشبيه حجرة الخد ، بحمرة التفاح ولورد ، فإن زاد تفصيله بخصوص تدق العبارة عنه ، ويتعرف بفضل تأمل ، ازداد الأمر قوة في اقتضاء الفكر ، وذلك نحو تشبيه سقط النار بعين الديك في قوله (٢) :

١٦٩ — وسقط كعين الديك عاورت صدى

(أباهما وهيانا لموقعها وكرا)

وذلك أن ما في عينه من تفصيل وخصوص يزيد على كون الحرة رقيقة

(١) أي وجه الشبه .

(٢) البيت الذي الرمة أو لرؤية وهو في وصف السقط الذي يكون من الزند . وكان من عادتكم حينما يريدون استخراج النار أن يأتوا بعودين أحدهما أسفل ويسمونه الأثني ويفرضون فيه فرضاً ويمحرون فيه عوداً آخر يسمونه الأب ، فإذا زال العمل ولم تخرج النار تناوب العود المذكور جماعة ، الواحد بعد الآخر يحركه حتى تخرج النار .

ناصعة والسواد صافياً برفاً ، وعلى هذا نجد هذا الحد من المرتبة التي لا يستوى فيها البليد والذكي ، والمهمل نفسه والمستيقظ المستعد للفكر والتصور ، فقوله (١) :

١٧٠ — كان على أنيابها كل سحرة

صياح البوازي من صريف اللوائك

أرفع طبقة من قوله (٢) :

١٧١ — كان صليل المروحين تشده

صايل زبوف ينتقدن بعبقرا (٣)

كان التفصيل والخصوص في صوت البوازي أبين وأظهر منه في صليل الزبوف ، وكما أن قوله يصف القوس :

١٧٢ — وللقداد وجيب تحت أهره

لدم الغلام وراء الغيب بالحجر (٤)

(١) البيت لدى الرمة ، وقد سبق (راجع الشاهد رقم ٧٥) .

(٢) هو لامرئ القيس من قصيدة مطلقها :

سما لك شوق بعد ما كان أقصرا وحلت سليمى بطن قرفر عرا

(٣) المرو : الحجارة البيض الرقاق . تشده : تنحيه ، عبقرا : بلد باليمن .

صليل زبوف : أى أنه شديد الصوت صافيه .

(٤) البيت لثيم بن أبي بن مقبل من بني العجلان من الشعراء المخضرمين .

الأهر : عرق مستبطن في الصلب والقلب متصل به فإذا انقطع لم تكن معه

حياة . الوجيب : تحرك القلب تحت أهره . اللدم : الضرب بشيء ثقيل .

الغيب : ما كان بينك وبينه حجاب .

لا يستوى بتشبيه وقع الخراف بهزمة الرعد ، وتشبيه الصوت الذى
يكون لغايات القدر بنحو ذلك كقوله (١) :

١٧٣ — لها (٢) لفظ جنح الظلام كأنه

محارف غيث رانح متهمز

لأن هناك من التفصيل الحسن ما تراه . وليس فى كون الصوت من
جنس اللفظ تفصيل يعتد به وإنما هو كالزيادة والشدة فى الوصف ، ومثال
ذلك مثال أن يكون جسم أعظم من جسم فى أنه لا يتجاوز مرتبة الجمل كبير
تجاوز فإذا رأى الرجل شخصاً قد زاد على المعتاد فى العظم وال ضخامة لم
يحتج فى تشبيهه بالفيل أو الجبل أو نحو ذلك إلى شيء من الفكر بل يحضره
ذلك حضور ما يعرف بالبدية .

والمقابلات التى تربك الفرق بين الجملة والتفصيل كثيرة :

ومن اللطيف فى ذلك أن تنظر إلى قوله (٣) :

١٧٤ — يتابع لا يتغى غيره بأبيض كالقبر المتهب

ثم تقابل به قوله (٤) :

(١) هو عمرو بن أحر الباهلى شاعر مخضرم أسلم وغزا وأصيب بإحدى عينيه
وتوفى فى خلافة عثمان بن عفان ، اللفظ والجلية : اختلاط الصوت ، ووجه
التشبه حركة الصوت فى كل . العجاف شدة المطر : متهمز : ذو صوت شديد .
(٢) أى للقدر ، والبيت فى وصف قدر تغلى (راجع ٢ : ٣١٥ الحاسة —
تعليق الرافعى) .

(٣) أى عنقرة — راجع ١ : ١٦٥ الحاسة ، ٢٠٥ نظام الغريب .

(٤) أى امرئ القيس — وهو فى المفصليات (طبعة التجارية) لعمر
ابن جعيل — والرواية المشهورة : حملت رديفيا ، نسبة إلى رديئة وهى
امرأة كانت تقوم الرماح ، وفى البيت إيقاع بتحقيق التشبيه .

١٧٥ — جمعت (١) ردنيا كان سنانه

سنا لخب يتصل بدخان

فإنك ترى بينهما من التفاوت في الفضل ما تراه مع أن المشبه به في الموضعين شيء واحد وهو شدة النار . وما ذاك إلا من جهة أن الثاني قصد إلى تفصيل لطيف ومر الأول على حكم الجمل (١) . ومعلوم أن هذا التفصيل لا يقع في الوهم في أول وهلة بل لابد فيه من أن تثبت وتوقف وتروى وتنظر في حال كل واحد من الفرع والأصل حتى يقرر حيث قد في نفسك أن في الأصل شيئاً يقدح في حقيقة الشبه وهو الدخان الذي يعلو رأس الشعلة وأنه ليس في رأس السنان ما يشبه ذلك ، وأنه إذا كان كذلك كان التحقيق وما يوردي الشيء كما هو أن تستثنى الدخان وتنبى اتصاله باللهب وتقصّر التشبيه على مجرد السنا وتصور السنان فيه مقطوعاً عن الدخان ، ولو فرضت أن يقع هذا كله على حد البديهة من غير أن يخطر ببالك ما ذكرت لك قدرت محالاً لا يتصور ، كما أنك لو قدرت أن يكون تشبيه الأثرية بمقدود ملاحية حين نور بمنزلة تشبيهها بالنور على الإطلاق أو تفتح نور فقط كما قال (٢) :

١٧٦ — كان الأثرية في أواخر ليلها

تفتح نور (أو لجسام مفضض)

حتى ترى حاجتهما إلى التأمل على مقدار واحد وحتى لا يخرج أحدهما من الرجوع إلى النفس ويبحثها عن الصور التي تعرفها إلا إلى مثل ما يخرج

(١) وجه الشبه في البيت هو البريق واللمعان وعدم الاتصال بدخان .

(٢) قال : على حكم الجمل : لأن فيه تفصيلاً . ولكن لما زاد الثاني

عليه بقوله : لم يتصل بدخان ، كان هو في حكم الجمل .

(٣) أي ابن المعتز .

إليه الآخر ، أسرفت في المجازفة ، ونقضت يداً بالصواب والتحقيق .
والعبرة الثانية : أن مما يقتضى كون الشيء على الذكر وثبوت صورته
 للنفس أن يكثر دورانه على العيون ويدوم تدرجه في مواقع الأبصار ، وأن
 تدرجه الحواس في كل وقت أو في أغلب الأوقات ، وبالعكس وهو أن من
 سبب بعد ذلك الشيء عن أن يتبع ذكره بالخاطر وتعرض صورته والنفس
 لقلوبيه ، وأنه مما يحس بالفينة بعد الفينة (١) ، وفي القسط بعد القسط (٢) ،
 وعلى طريق التدرج . وذلك أن العيون هي التي تحفظ صورة الأشياء على
 النفوس وتجدد عهدها بها وتحرسها من أن تدر وتضعها أن تزول ، ولذلك
 قالوا : من غاب عن العين فقد غاب عن القلب ، وعلى هذا المعنى كانت
 المدارس والمناظرة في العلوم وكرروها على الأسماع سبب سلامتها من
 النسيان ، والمانع لها من التفات والذهاب .

ولذا كان هذا أمراً لا يشك فيه بأن منه أن كل شيء رجع إلى وصف
 أو صورة أو هيئة من شأنها أن ترى وتبصر أبداً فالتشبيه المعقود عليه
 نازل مبتذل ، وما كان بالضد من هذا وفي الغاية القصوى من مخالفته ،
 فالتشبيه المردود إليه غريب نادر يدع . ثم تتفاضل التشبيهات التي تجيء
 واسطة لذين الطرفين بحسب حالها منهما ، فإما كان منها إلى الطرف الأول
 أقرب ، فهو أدنى وأزول ، وإما كان إلى الطرف الثاني أذهب ، فهو أعلى
 وأفضل ، وبوصف الغريب أجيد (٣) .

(١) الفينة والفينة - بمعنى الحين .

(٢) بمعنى الحين أيضاً .

(٣) وقد تتلاقى العبرتان معاً فيسكون من أخص أنواع التشبيه كأن
 يكون الاشتراك في الصفة من طريق التفصيل ويكون الوصف نادراً بما
 لا تقع صورته مثل : وكان محمر الشقيق .

واعلم أن قولنا ، التفصيل ، عبارة جامعة ومحصولها على الجملة أن معك وصفين أو أوصافاً فأنت تنظر فيها واحداً واحداً وتفحص بالتأمل بعضها من بعض ، وأن بك في الجملة حاجة إلى أن تنظر في أثر من شيء واحد ، وأن تنظر في الذي الواحد إلى أثر من جهة واحدة ، ثم إنه يقع على أوجه : أحدها : وهو الأول والأحق بهذه العبارة (١) أن تفصل بأن تأخذ بعضاً وتدع بعضاً ، كما فعل في اللهب حين عزل اللعان عن السنا وجرده ، وكما فعل الآخر حين فصل الحديق عن الجفون وأثبتها مفردة فيما شبه ، وذلك قوله (٢) :

١٧٧ — لها حديق لم تتصل بجفون

ويقع في هذا الوجه من التفصيل لطائف : فمنها قول ابن المعتز (٣) :

١٧٨ — يطارح النظرة في كل أفق ذي مفسر أفق إذا شك خرق
ومقالة تصدقه إذا رمق كأنها نرجسة بلا ورق

وقوله (٤) :

١٧٩ — تكتب فيه أيدي المواجه لنا

ميّات مطير بغير تعريق

(١) وهو التفصيل .

(٢) هو ابن المعتز في وصف الخمر وصدر البيت : فجاءت بها في كأسها ذهبية . وفي رواية : في كفها . والحدقة : سواد العين .
(٣) في وصف خروج البازي سحراً للصيد ، وأقوى : أي ذو ارتفاع من أعلاه وتقوس من وسطه .

(٤) هو ابن المعتز أيضاً في وصف الخمر ، والتعريق هنا مد الميم ، فالتعريق الالتواء في الحروف ، وقيل : عرق الحرف إذا كتبه كله كاملاً ، والبيت من المدرج .

والثاني : أن تفصل بأن تنظر من الشبه في أمور لتعتبرها كلها وتطلبها فيها تشبه به وذلك كاعتبارك في تشبيه الثريا بالعنقود الأنجم نفسها والشكل منها واللون وكونها مجتمعة على مقدار في القرب والبعد، فقد نظرت في الأمور واحداً واحداً وجعلتها بتأملك فصلا فصلا ثم جمعتها في تشبيهك وطلبت للهيئة الحاصلة من عدة أشخاص الأنجم ، والأصناف التي ذكرت لك من الشكل واللون والتقارب على وجه مخصوص هيئة أخرى شبيهة بها فأصبحت في العنقود المنور من الملاحظة ولم يقع لك التشبيه بينهما إلا بأن فصلت أيضاً أجزاء العنقود بالنظر وعلمت أنها خسل بيض وأن فيها شكل استدارة الأنجم ، ثم الشكل إلى الصغر ما هو (١) ، كما أن شكل أنجم الثريا كذلك ، وأن هذه الخسل لا مجتمعة اجتماع تضام والتلاصق ولا هي شديدة الاقتران ، بل لها مقادير في التقارب والتباعد على نسبة قريبة مما تجد في رأى العين بين تلك الأنجم ، بذلك (٢) على أن التشبيه موضوع على مجموع هذه الأوصاف حتى إذا لو فرضنا في تلك الكواكب أن تفرق وتتباعد تباعداً أكثر مما هي عليه الآن أو قدر في العنقود أن ينثر لم يكن التشبيه بحاله .

وكذلك الحكم في تشبيه الثريا بالأجرام المفضضة (٣) لأنك راعيت الهيئة الخاصة من وقوع تلك القطع والأطراف بين اتصال وانفصال وعلى الشكل الذي يوجبه موضوع اللجام ، أو فرضت أن تركيب مثلاً على سنن واحد طولاً في سير واحد مثلاً ويلصق بعضها ببعض بطل التشبيه .

وكذلك قوله :

(١) ما هو مبتدأ وخبر على أن « ما » استفهامية والجملة بدل من « الصغر » .

(٢) الصواب : فذلك بذلك .

(٣) راجع الشاهد ١٧٦ .

١٧٥ — تعرض أثناء الوشاح المفصل (١)

قد اعتبر فيه هيئة التفصيل في الوشاح والشكل الذي يكون عليه الخرز المنظوم في الوشاح فصار اعتبار التفصيل أعجب تفصيل في التشبيه .
والوجه الثالث : أن تفصل بأن تنظر إلى خاصية في بعض الجفص كالتي تجدها في صوت البازي (٢) وعين الديك (٣) فانت تأتي أن تمر على جملة أن هذا صوت وذاك حمرة ولكن تفصل فتقول : فهما ما ليس في كل صوت وكل حمرة .

واعلم أن هذه القسمة في التفصيل موضوعة على الأغلب الأعراف ، وإلا فدقائقه لا تكاد تضبط .

فما يكثر فيه التفصيل ويقوى معناه فيه ما كان من التشبيه مركباً بين شيئين أو أكثر وهو ينقسم قسمين :

أحدهما : أن يكون شيئاً بقدر المشبه وبصفته أولاً يكون . ومثال ذلك تشبيه الترجس بمداهن درختموهن عقيق ، وتشبيه الشقيق بأعلام يلقوت فنحن على رماح من زبرجد ، لأنك في هذا النحو تحصل الشبه بين شيئين

(١) لامرى القيس ، وصدره : ، إذا ما أثريا في السماء تعرضت ، أثناء جمع ثنى وهو الجانب ، والوشاح بالضم والكسر : كرسان يضم المكاف وكسر هـ أى صندان من لؤلؤ وحوهر منقوشان بخالف بينهما ، معانوف أحدهما إلى الآخر . وشبه قلادة يتسج من أديم عريض يرصع بالجواهر تشدد المرأة بين عاتقها وكشدها

(٢) أى في مثل البيت :

كان على أنيابها كل سحرة صياح البوازي من صريف اللوائك

(٣) أى في البيت : ، وسقط كعين الديك عاورت صهبتى ، .

يقدر اجتماعهما على وجه مخصوص وبشرط معلوم فقد حصلته في النرجس من شكل المداهن والعقيق بشرط أن تكون المداهن من الدر وأن يكون العقيق في الحشو منها ، وكذلك اشترطت في هيئة الأعلام أن تكون من الباقوت وأن تكون منشورة على زمام من زبرجد . فبك حاجة في ذلك إلى مجموع أمور لو اخلت بواحد منها لم يحصل التشبه ، وكذلك لو خالفت الوجه المخصوص في الاجتماع والاتصال بطل الغرض ، فكذلك حاجة إلى أن يكون الشكل شكل المدهن وأن يكون من الدر وأن يكون معه العقيق ، فبك أيضاً ففر إلى أن يكون العقيق في حشو المداهن — وعلى هذا القياس .

وثانيهما : أن تعتبر في التسمية (١) هيئة تحصل من اقتران شيئين وذلك الاقتران بما يوجد ويكون ، مثاله (٢) قوله (٣) :

١٧٦ — غدا والصبح تحت الليل باد كطرف أشهب ملق الجلال
قصد الشبه الحاصل لك إذا نظرت إلى الصبح والليل جميعاً وتأملت
خالهما معاً ، وأراد أن يأتي بتظهير للهيئة المشاهدة من مقارنة أحدهما الآخر ، ولم يرد أن يشبه الصبح على الانفراد ولا الليل على الانفراد ، كما لم يقصد الأول أن يشبه الدائرة البيضاء من النرجس بدهن الدرثم يستأنف تشبيهاً

(١) أي التشبه به .

(٢) راجع الشاهد ١٦٢ .

(٣) أي ابن المعتز وقد أخذه من ذي الرمة في قوله :

وقد لاح للساري الذي كمل السرى على أخريات الليل فتق مشعر
كمثل الحصان الأبطط البطن قائماً تمايل عنه الجل والليل أشقر
وفاعل غدا ضمير ، الطرف : القمر الكريم . الجلال : جمع جل وهو
الرج . أشهب : أبيض في سواد .

لثانية بالعقيق ، بل أراد أن يشبه الهيئة الحاصلة من مجموع الشككين ، من غير أن يكون بين (١) في البين ، ثم إن هذا الاقتران الذي وضع عليه التشبيه مما يوجد ويعهد إذ ليس وجود الفرس الأشهب قد أتى الجبل من المعوز فيقال إنه مقصور على التقدير والوهم .

فأما الأول فلا يتعدى التوهم وتقدير أن يصنع ويعمل فليس في العادة أن تتخذ صورة أعلامها يافوت على مقدار العلم وتحت ذلك اليافوت قطع متطاوله من الزبرجد كهيئة الأرماس والقمامات ، وكذلك لا يكون هنا مداهن تصنع من الدر ثم يوضع في أجوافها عقيق . وفي تشبيه الشفق زيادة معنى تباعد الصورة من الوجود وهو شرطه أن تكون أعلاما منشورة والنشر في اليافوت وهو حجر لا يتصور موجوداً .

وبقي أن تعلم أن الوجه في إلقاء الجبل أن تريد أنه أداره عن ظهره وأزاله عن مكانه حتى تكشف أكثر جسده لا أنه رأى به جملة حتى انفصل منه لأنه إذا أراد ذلك كان قد قصد إلى تشبيه الصبح وحده من غير أن يفكر في الليل ، ولم يشأ كل قوله في أول البيت « والصبح تحت الليل بارد » . وأما قوله (٢) :

١٨٠- إذا تبدى البرق منهاخلته بطن شجاع في كتيب يضطرب
وتارة تبصره كأنه أبلق ما لجله حين وثب

فالأشبه فيه أن يكون القصد إلى تشبيه البرق وحده بياض الباق دون أن يدخل لون الجبل في التشبيه حتى (٣) كأنه يريد أن يريك بياض البرق في

(١) البين الأول المرة والثاني الوسط .

(٢) هو ابن المعتز . الشجاع : الأفعى من الحيات ، وهو الأسود ، ووجه الشبه هنا هو الاضطراب في البيت الأول ، والظهور بفترة في الثاني . والأبلق . الفرس يميل لونه إلى البياض .

(٣) تفريع على قوله « يدخل » فهي في حكم المنفى مثل « يدخل » .

سواد الغمام ، بل ينبغي أن يكون الغرض بذكر الجبل أن البرق يلع بفتة ويلوح للعين فجأة فصار لذلك كيباض الأبقا إذا ظهر عند وثوبه وميل جلده عنه .

وقد قال ابن بابك في هذا المعنى :

١٨١- للبرق فيها ألحط طائش كما يصري الفرس الأبقا

إلا أن أقول ابن المعتز ، حين وثب ، من الفائدة ما لا يخفى (٢) . وقد عني المتقدمون أيضاً بمثل هذا الاحتياط ألا تراه قال (٣) :

١٨٢- وترى البرق عارضاً مستطيلاً مرجح البلق جلن في الأجلال
فجعلها تخرج وتجول ليسكون قد راعى ما به يتم الشبه وهو معظم
الغرض من تشبيهه وهو هيئة حركته وكيفية لونه .

ثم اعلم أن هذا القسم الثاني الذي يدخل في الوجود يتفاوت حاله :
فنه ما يتسع وجوده .

ومنه ما يوجد في النادر . وبين ذلك بالمقابلة ، فأنت إذا قابلت قوله (٤) :

١٨٣- وكان أجرام النجوم لو أمعا درر نثرن على بساط أزرق

(١) والضمير في قوله ، فيها ، يعود إلى السحابة - والبيت من السبع .

(٢) وهي لفادة ظهور البياض فجأة ، وبمعنى ، بخلاف قول ابن بابك

فإن قوله ، يصري ، يفيد التدرج .

(٣) أي كثير عزة وعرض ظهور ولم يدم ، مرجح : مفعول من ألقى انقلب

مخدوف في موضع نصب على الحال . جل الداية جمعه جلال وأجلال .

وجلن : تحركن . مستطيلاً : وفي رواية : مستثيراً ، قول الشاعر :

برق أطار الليل لما استطار أطار جنح الليل لما استنار

(٤) هو أبو طالب الرقي .

بقول ذى الرمة :

١٨٤ — وكأنها فضة قد مسها ذهب ، (١)

عليت فضل الثانى على الأول فى سعة الوجود وتقدم الأول على الثانى فى غرابته وقلته وكونه نادر الوجود ، فإن الناس يرون أبدأ فى الصياغات فضة قد أجرى فيها ذهب وطلبت به ولا يكاد يتفق أن يوجد در قد نشر على باط أزرق .

واذ قد عرفت انقسام المركب من التشبيه إلى هذين القسمين فاعتبر موضعهما من العبرتين (٢) المذكورتين فأنتك تراهما (٣) بحسب نسبتها (٤) منها (١) . وتحققهما بهما قد أعطاهما لطف الغرابة ، ونقصنا عليهما صيغ الحسن ، وكستاها روع الإعجاب ، فتجد المقدار الذى لا يباشر الوجود نحو قوله :

١٨٥ — أعلام ياقوت نشر ن على رماح من زبرجد

وكقوله (٥) فى النيلوفر :

١٨٦ — كنت باسط اليد نحو نيلوفر ندى

كدها ليس عسجد قضبها من زبرجد

(١) صدر البيت :

كجلاء فى برج صفراء فى نعب

والنعب : البياض الخالص . والبرج فى العين أن يكون البياض محيطا بالسواد كله .

(٢) أى اللذين هما سبب الغرابة : التفصيل ، وبعد الشيء عن العين .

(٣) أى العبرتين . (٤) أى من المركبين .

(٥) هو الصنوبرى أو ابن المعتز ، والنيلوفر بفتح النون وضم اللام وفتحها =

(م ٣ — أسرار البلاغة — ج ٢)

قد اجتمع فيه العبرتان جميعاً . وتجد العبرة الثانية (١) قد أتت فيه على غاية القوة ، لأنه لا مزيد في بعد الشيء عن العيون على أن يكون وجوده مجتمعاً أصلاً ، حتى لا يتصور إلا في الوجود .

ولذا تركت هذا القسم ونظرت الى القسم الثاني الذي يدخل في الوجود نحو قوله :

١٧٨ — دور نثرن على بساط أزدق

وجدت العبرة الثانية لا تقوى فيه تلك القوة لأنه إذا كان مما يعلم أنه يوجد ويعمد بحال وإن كان لا يتسع بل يتدر ويقل ، فقد دنا من الوقوع في الفكر ، والتعرض للذكر ، دتوا لا يدنوه الأول الذي لا يطمع أن يدخل تحت الرقبة لزومه العدم ، وامتناعه أن يجوز عليه إلا التوهم .

ولا جرم لما كان الأمر كذلك كان للضرب الأول من الروعة والحسن واصاحيه من الفضل في قوة الذهن ، ما لم يكن ذلك في الثاني . وقوى الحكم بحسب قوة العلة (٢) ، وكثر الوصف الذي هو الغرابة بحسب الجالب له .

وفي هذا التقرير ما تعلم به الطريق إلى التشبيه : من أين تفاوت في كونه غريباً ، ولم تفاضل في مجيئه عجيباً ، وبأى سبب وجدت عند شيء منه من الهزة ما لم تجده عند غيره ، علماً يخرجك عن نقيصة التقليد ، ويرفعك عن طبقة المقتصر على الإشارة ، دون البيان والإفصاح بالعبارة .

= ضرب من الرياحين ينبت في المياه الراكدة يسمى عند العامة بالوشين أو عروس النيل ، ورواية معاهد التنصيص : مثل نيلوفر ندى . الدبايس جمع دبوس . لعسجد : الذهب أو الجوهر .

(١) وهي عبرة البعد عن العين .

(٢) أى بفضل الأول على الثاني والمراد بالعلة العلة الموجبة للغرابة .

واعلم أن العبرة الثانية التي هي مرور الشيء على العيون هو (١) معنى واحد لا يتكرر ولكنه يقوى ويضعف كما مضى (٢) وأما العبرة الأولى وهي التفصيل فإنها في حكم الشيء يتكرر وينضم فيه الشيء إلى الشيء . ألا ترى أن أحداً التفصيلين يفضل الآخر بأن تكون قد نظرت في أحدهما إلى ثلاثة أشياء أو ثلاث جهات وفي الآخر إلى شيئين أو جهتين والمثال في ذلك قول الشاعر (٣) :

١٨٨- كأن مشار النقع فوق رؤوسنا وأسيفنا ليل تهاوى كواكبها (٤)
مع قول المتنبي :

١٨٩- يزور الأعادي في سماء عجاجة أسنته في جانبها الكواكب (٥)
أو قول كلثوم بن عمرو العتاني (٦) :

١٩٠- تبنى سنا بسكها من فوق أرؤسهم

سقطاً كواكبها البيض المبائر
التفصيل في الآيات الثلاثة كأنه شيء واحد لأن كل واحد منهم يشبه لغمان السيوف في الغبار بالكواكب في الليل ، إلا أنك تجد لببت بشار من الفضل ومن كرم الموضع ولطف التأثير في النفس ما لا يقل مقداره ، ولا يمكن إنكاره ، وذلك لأنه راعى ما لم يراععه غيره وهو أن جعل الكواكب تهاوى فاقم الشبه ، وعبر عن هيئة السيوف وقد سلت من الأعماد وهي تعلو

(١) تذكير الضمير مراعاة للخبر المذكور .

(٢) التفاوت في العبرة الثانية بالكيفية وفي العبرة الأولى بالكمية .

(٣) بشار زعيم المحدثين (- ١٦٧هـ) .

(٤) مشار إسم مفعول من أثار بمعنى هيج . النقع : الغبار . تهاوى : تنساقط . وراجع البيت في دلائل الإعجاز ، ص ٢٧٥ و ٢٧٧ و ٤٦٧ تحقيق خفاجي .

(٥) العجاجة : الغبار . الأسنة : جمع سنان وهو فصل الرمح .

(٦) من شعراء المحدثين توفي عام ٥٢٠هـ .

وترسب، وتجمد، وتذهب، ولم يقتصر على أن يريك لمعانها في أثناء الحاجة كما فعل الآخرون ، وكان لهذه الزيادة التي زادها حظ من الدقة تجعلها في حكم تفصيل بعد تفصيل ، وذلك أما وإن قلنا إن هذه الزيادة - وهي إفادة هيئة السيوف في حركاتها - إنما أتت في جملة لا تفصيل فيها ، فإن (١) حقيقة تلك الهيئة لا تقوم في النفس إلا بالنظر إلا أكثر من جهة واحدة . وذلك أن تعلم أن لها في حال احتدام الحرب ، واختلاف الأيدي بها في الضرب ، اضطراباً شديداً وحركات بسرعة ، ثم إن لتلك الحركات جهات مختلفة وأحوالاً تنقسم بين الاعوجاج والاستقامة ، والارتفاع والانخفاض، وإن السيوف باختلاف هذه الأمور تتلاق وتتناحل ويضع بعضها في بعض ويعدم بعضها بعضاً . ثم إن أشكال السيوف مستطيلة فقد نظم هذه الدقائق كلها في نفسه ، ثم أحضر كصورها بالفظنة واحدة ونبه عليها بأحسن التنبيه وأكمله بكلمة وهي قوله (تهاوى) لأن الكواكب إذا تهاوت اختلفت جهات حركاتها وكان لها في تهاويها توافع وتداخل، ثم لأنها بالتهاوى تستطيل أشكالها ، فأما إذا لم تزل عن أماكنها فهي على صورة الاستدارة . ويشبه هذا الموضع في زيادة أحد التشبيهين على الآخر مع أن جنسهما جنس واحد وتركيبهما على حقيقة واحدة بأن في أحدهما فضل استقصاء ليس في الآخر قول ابن المعتز :

١٩١ - وطاف بها ساق أديب بميزل كخنجر عيار صناعته الفتك
وحتمل آذريونة فوق أذنه كنكاس عقيق في قرارتها مك (٢)

(١) الفاء للتعليل وخبر وأنا، محذوف تقديره : ألا تقول إنها لا تقتضي تفصيلاً .

(٢) الميزل : ما يصنى به الشراب . والعيار : بالتمديد الصعلوك : والآذريون جمع آذريونة ، وهو المعروف بعباد الشمس ، والبينان في ديوان ابن المعتز ٢ : ٥٥ طبع بيروت .

مع قوله :

١٩٢ - مدان من ذهب فيها بقايا غالية (١)

الأول ينقص عن الثاني شيئاً ، وذلك أن السواد الذي في باطن الأذريونة الموضوع بإزاء الغالية والمسك فيه أمران : أحدهما أنه ليس بشامل لها ، والثاني أن هذا السواد ليس صورته صورة الدرهم في قعرها أعنى أنه لم يستدر هناك بل ارتفع من قعر الدائرة حتى أخذ شيئاً من سمكها من كل الجهات وله في منقطعها هيئة تشبه آثار الغالية في جوانب المدهن إذا كانت بقية بقيت عن الأصابع ، وقوله في «قرارتها مسك» يبين الأمر الأول ويؤمن من دخول النقص عليه كما كان يدخل لو قال «كمكأس غقيق فيها مسك» ، ولم يشترط أن يكون في القرارة .

وأما الثاني من الأمرين فلا يدل عليه كما يدل قوله «بقايا غالية» وذلك أن من شأن المسك والشيء اليابس إذا حصل في شيء مستدير في القعر لا يرتفع في الجوانب الارتفاع الذي تراه في سواد الأذريونة ، وأما الغالية فهي رطبة ثم هي تؤخذ بالأصابع وإذا كان كذلك فلا بد في البقية منها من أن تكون قد ارتفعت عن القرارة وحصلت بقية شوية بذلك السواد ثم هي لنعمومتها ترق فتكون كالصغ الذي لا جرم له يملك المكان وذلك أصدق للتشبيه ومن أبلغ الاستقصاء وعجيبه قول ابن المعتز :

١٧٣ - كأنها وضوء الصبح يستعجل الدجى

نظير غرابا ذا قوادم جون (٢)

(١) هو لابن المعتز.

(٢) قوادم الطير : مقادير ريشه وهي عشرة في كل جناح الواحدة قادمة . الجون : بالضم جمع جون بالفتح وهو الأبيض والأسود والمراد الأول ، شبه الليل الذي فيه تباشير الصبح بغراب له قوادم بيض والبيت في ديوان ابن المعتز ٢ : ٦٦ طبع بيروت .

شبه ظلام الليل حين يظهر فيه الصبح بأشخاص الغريان ثم شرط أن تكون قوادم ريشها بيضاً لأن تلك الفرق من الظلة تقع في حواشها من حيث يلي معظم الصبح وعموده مع نور يتخيل منها في العين كشكل قوادم إذا كانت بيضاء ، وتنام التدقيق والسحر في هذا التشبيه في شيء آخر وهو أن جعل ضوء الصبح لقوة ظهوره ودفعه لظلام الليل كأنه يحفر الدجى ويستعجلها ، ولا يرضى منها بأن تتم في حركتها . ثم لما بدأ بذلك أولاً اعتبره في التشبيه آخراً فقال : « نظير غراباً » ولم يقل غراب يطير مثلاً . وذلك أن الغراب وكل صائر إذا كان واقفاً حادثاً في مكان فزعج وأخيف وأحير منه أو كان قد حبس في يد أو قفص فأرسل كان ذلك لا محالة أسرع لمسيره وأجمل وأمد له وأبعد لأمدته فإن تلك الفرقة التي تعرض له من تنغيره أو الفرحة التي تدركه وتحدث فيه من خلاصه وانفلاته ربما دعت إلى أن يستمر حتى يغيب عن الأفق ويصير إلى حيث لا تراه العيون وليس كذلك إذا طار عن اختيار لأنه يجوز حينئذ أن يصير إلى مكان قريب من مكانه الأول وألا يسرع في طيرانه بل يمشي على هيئته ويتحرك حركة غير المستعجل فاعرفه .

وبما حقه أن يكون على فرط الاستقصاء في التشبيه وفضل العناية بتأكيد ما بدأ به قول ابن فارس (١) في صفة البازي :

(١) هذا البيتان نسبهما ابن قتيبة (٣٣١ الشعر والشعراء) لأبي نواس . وقال في الصناعتين : « وسمعت بعض العلماء يقول ومن المعاني الباردة قول أبي نواس في وصف البازي « كعطفة الجيم بكب أعصراء فهذا ملبح جيد ، ثم قال بعده فمن يحبل أن الجيم إذا أضيفت إليها العين والفاء والراء تصير جمعاً وسواء قال هذا أو قال : لو زاد هاء إلى دال وراء فاقصت بالجيم صارت جحدراً ، وإنما أراد أبو نواس أن يشبه الجيم لا يقادر من شبهها =

١٩٤ — كَانَ عَيْنِي إِذَا مَا أَنَارَا فَمَنْ قَبِيضًا مِنْ عَقِيْقِ أَحْمَرَا
فِي هَامَةِ غَلَبَاءِ تَهْدِي مَنْسَرَا كَمَطْفَةِ الْجِيمِ بِكَفِ أَعْمَرَا

أَرَادَ أَنْ يَشْبِهَ الْمُنْقَارَ بِالْجِيمِ ، وَالْجِيمِ خَطَّانَ الْأَوَّلِ الَّذِي مَبْدُوءُهُ وَهُوَ
الْأَعْلَى وَالثَانِي وَهُوَ الَّذِي يَذْهَبُ إِلَى الْيَسَارِ وَإِذَا لَمْ تَوْصِلْ فَلَهَا تَعْرِيقٌ (١) .
كَأَلَا يَخْفَى وَالْمُنْقَارُ إِنَّمَا يَشْبِهُ الْخَطَّ الْأَعْلَى فَقَطْ فَلَمَّا كَانَ كَذَلِكَ قَالَ : كَمَطْفَةِ
الْجِيمِ ، وَلَمْ يَقُلْ كَالْجِيمِ ثُمَّ دَقَّقَ بِأَنْ جَمَلَهَا بِكَفِ أَعْمَرٍ لِأَنَّ جِيمَ الْأَعْمَرِ —
قَالُوا — أَشْبَهَ بِالْمُنْقَارِ مِنْ جِيمِ الْآيِنِ . ثُمَّ إِنَّهُ أَرَادَ أَنْ يَتَوَكَّدَ أَنَّ الشَّبْهَ
مَقْصُورٌ عَلَى الْخَطِّ الْأَعْلَى مِنْ شَكْلِ الْجِيمِ فَقَالَ :

١٩٥ — يَقُولُ مِنْ فَمَا بِعَقْلِ فَكْرَا
لَوْ زَادَهَا عَيْنَا إِلَى فَاءِ وَرَا
فَاتَّصَلَتْ بِالْجِيمِ صَارَتْ جَعْفَرَا

فَأَرَاكَ عَيْنَا أَنَّهُ عَمِدٌ فِي التَّشْبِيهِ إِلَى الْخَطِّ الْأَوَّلِ مِنَ الْجِيمِ دُونَ تَعْرِيقِهَا
وَدُونَ الْخَطِّ الْأَسْفَلِ . أَمَّا أَمْرُ التَّعْرِيقِ وَإِخْرَاجِهِ مِنَ التَّشْبِيهِ فَوَاضِحٌ لِأَنَّ

== شَيْئًا حَتَّى لَوْ زِدْتَ عَلَيْهَا هَذِهِ الْأَحْرَفُ صَارَتْ جَعْفَرًا لِشَبْهَةِ شَبْهِيهَا بِهِ
وَهُوَ عِنْدِي صَوَابٌ ، إِلَّا أَنَّهُ لَوْ أَكْتَفَى بِقَوْلِهِ : كَمَطْفَةِ الْجِيمِ بِكَفِ أَعْمَرَا ،
وَلَمْ يَزِدْ مَا بَعْدَهَا كَانَ أَجُودَ وَأَرْشَقَ وَأَدْخَلَ فِي مَذَاهِبِ الْفَصَحَاءِ ، وَالْبَيْتَانِ
فِي أَدَبِ الْكِتَابِ لِلصُّوْلِ ص ٦٤ . أَنَارَ : طَالِبُ النَّارِ أَوْ أَنَارَ بِالنَّارِ أَيْ
حَدَّدَ النَّظَرَ . وَالْمَفْسَرُ : مَنْقَارُ الطَّيْرِ الْجَارِحِ يَوْزَنُ مِنْهُرٍ وَمَجْلِسٌ أَيْضًا .
(١) تَعْرِيقُ الْجِيمِ أَنْ يَعْطَفَ بِالْخَطِّ الْأَسْفَلِ إِلَى الْيَمِينِ عَلَى هَيْئَةِ قَوْسٍ
كَأَنَّ الشَّأْنَ فِي الْجِيمِ الْمَقْرَدَةِ وَعَطَفَتِهِ وَهِيَ الْخَطُّ الْأَعْلَى الَّتِي تَشْبِهُ بِالْمُنْقَارِ
هَكَذَا (ج) .

الوصل يسقط التعريق أصلاً . وأما الخط الثاني فهو وإن كان لا بد منه مع الوصل فإنه إذا قال « لو زادها عينا إلى فاء وراء » ثم قال « فاقصت بالجيم » فقد بين أن هذا الخط الثاني خارج أيضاً من قصده في التشبيه من حيث كانت زيادة هذه الحروف ووصلها هي السبب في حدوثه . ويقضى أن يكون قوله « بالجيم » يعنى بالعطفة المذكورة من الجيم ولأجل هذه الدقة قال : « يقول من فيها بعقل فكراً » فهد لما أراد أن يقول ، ونبه على أن بالمشبه حاجة إلى فضل فكر وأن يكون فكره فكرة من يراجع عقله ويستعينه على تمام البيان (١) .

وجملة القول أنك متى زدت في التشبيه على مراعاة وصف واحد أو جهة واحدة فقط دخلت في التفصيل والتركيب وفتحت باب التفاصيل ثم تختلف المنازل في الفضل بحسب الصورة في استنفادك قوة الاستقصاء أو رضاك بالعقر دون الجهد .

(١) راجع الصناعتين ص ١١٣ طبعة صبيح في تعليقه على هذه الآيات.

فصل

اعلم أن مما يزداد به التشبيه دقة وجرأ أن يحىء في الهتات التي تقع عليها الحركات ، والهيئة المقصودة في التشبيه على وجهين : أحدهما أن تقتزن بغيرها من الأوصاف كالشكل واللون ونحوهما . والثاني أن تجرد هيئة الحركة حتى لا يراد غيرها .. فمن الأول قوله (١) :

١٩٦ - • والشمس كالمرآة في كنف الأشل •

أراد أن يريك مع الشكل الذي هو الاستدارة ومع الإشراق والتلألؤ على الجلة الحركة التي تراها للشمس إذا أنعمت التأمل ثم ما يحصل في نورها من أجل تلك الحركة وذلك أن للشمس حركة متصلة دائمة في غاية السرعة ولنورها بسبب تلك الحركة تخرج واضطراب عجيب ولا يتحصل هذا الشبه إلا بأن تكون المرآة في يد الأشل لأن حركته تدوم (٢) وتتصل ويكون فيها سرعة وقلق شديد حتى ترى المرآة لا تقر في العين ، وبدوام الحركة وشدة القلق فيها يتموج نور المرآة ويقع الاضطراب الذي كأنه يسحر الطرف ، وتلك حال الشمس بعينها حين تحد النظر وتنفذ البصر حتى تتبين الحركة العجيبة في جرمها وضوئها وإليك ترى شعاعها كأنه يهيم بأن يفسط حتى يفيض من جوانبها ثم يبدو له فيرجع في الاتساع الذي بدأه إلى انقباض كأنه يجمعه من جوانب الدائرة إلى الوسط ، وحقيقة حالها في ذلك بما لا يكمل البصر لتقريره وتصويره في النفس فضلاً عن أن تسكل العبارة لتأديته ، ويبلغ البيان كنه ضرورته .

ومثل هذا التشبيه وإن ضرور في غير المرآة قول المهلبى الوزير (٣) :

(١) راجع الشاهد ١٩٦ والبيت لابن المعتز وينسب لأبي النجم أيضاً

(٢) وفي للنسج : تدور .

(٣) وزير معز الدولة ابن بويه الديلمى المتوفى ٣٥٢ وكان رفيع القدر =

١٩٧ — الشمس من مشرقها قد بدت مشرقة ليس لها حاجب

كانها بوقتة أحميت يحول فيها ذهب ذائب (١)

وذلك أن الذهب الذائب يتشكل بأشكال البوتقة على النار فإنه يتحرك فيها حركة على الحد الذي وصفت لك ، وما في طبع الذهب من النعومة وفي أجزائه من شدة الانصاف والتلاحم ، يمنع أن يقع فيه غليان على الصفة التي تكون في الماء ونحوه مما يتخلله الهواء فيرتفع وسطه ارتفاعاً شديداً ولكن جلته كأنها تتحرك بحركة واحدة ويكون فيها ما ذكرت من انبساط إلى الجوانب ثم انقباض إلى الوسط فأعرفه .

ومن عجيب ما جمع فيه بين الشكل وهيئة الحركة قول الصنوبري (٢) :

١٩١ — كأن في غدرانها حواجبا ظلت تمط (٣)

أراد ما يبدو في صفحة الماء من أشكال كأصناف دوائر صفار ثم إنك تراها تمتد امتداداً ينقص من انحنائها وتحدبها كما تباعد بين طرفي القوس وتثنيتها إلى ناحية الظهر كأنك تقربها من الاستواء وتسلبها بعض شكل القوس الذي هو إقبال أحد طرفيها على الآخر ومتى حدثت هذه الصفة في تلك الأشكال الظاهرة على متون الغدران كانت أشبه شيء بالحواجب إذا مدت لأن الحاجب لا يخفى تقويمه ومدته ينقص من تقويمه .

ومن لطيف ذلك أيضاً ، أعنى الجمع بين الشكل وهيئة الحركة ، قول

ابن المعتز يصف وقوع القطر على الأرض :

== على الهمة مشهوراً بحب الأدب وأدله ترجم له الشعالي في البيتية .

(١) الحاجب : المانع ، والبوتقة : ما يذيب الصائغ فيه الذهب والفضة .

(٢) هو أبو علي الحدين بين أحمد وكان معاصراً للمتنبى ومدح سيف الدولة

(٣) الضمير يعود إلى السحابة ، والمعنى : إن فيها غدراناً يهب عليها الريح

فتبدو على صفحات غدرانها أشكالات كأنها حواجب لها تقوس وامتداد .

١٩٨ — بكرت تعير الأرض ثوب شباب

رجبية محوذة الإسكاب (١)

نشرت أوائلها حيا فكأنه نقط على عجل يظن كتاب
وأما هيئة الحركة مجردة من كل وصف يكون في الجسم فيقع فيها نوع
من التركيب بأن يكون للجسم حركات في جهات مختلفة نحو أن بعضها يتحرك
إلى يمين والبدن إلى شمال وبعض إلى فوق وبعض إلى قدام ونحو ذلك
وكما كان التفادرات في الجهات التي تتحرك أبعاد الجسم إليها أشد كان
التركيب في هيئة المتحرك أكثر ، فحركة الرجا والدولاب وحركة السهم
لا تركيب فيها ، لأن الجهة واحدة ، ولكن في حركة المصحف في قوله :

١٩٩ — فانتطابا مرة وانفتاحاً (٢) ،

تركيب لأنه في إحدى الحالتين يتحرك إلى جهة غير جهته في الحالة
الأخرى :

فما جاء من التشبيه معقوداً على تجريد هيئة الحركة ، ثم لطف وعرف
لما فيه من التفصيل والتركيب قول الأعشى يصف السفينة في البحر
وتقاذف الأمواج بها :

(١) الرجبية ما يسيل بجانبى الوادى نسبة إلى الرجب، أو رجبية نسبة
إلى رجب أى شتوية أى أنها تهطل فى شهر رجب . وقاعل بكرت يعود إلى
السحابة والإسكاب صحته التسكاب ، لأنه ليس هناك فعل رباعى من السكب
فلا يوجد أسكب ، ، والتشبيه فى البيتين من تشبيه المفرد بالمفرد ، والوجه
مركب حصل من حركة ضم أعلى إلى أسفل فى أماكن عدة مع شكل من
البقع غير منتظمة .

(٢) صدره : وكان البرق مصحف قار، وهو ابن المعتز .

٢٠٠ - تقص السفين بجانبيه كما ينزو الرباح خلا له كرع (١)

الرباح : الفصيل ، وقيل الفرد ، والكرع ماء السماء ، شبه السفينة في انحدارها وارتفاعها بحركات الفصيل في نزوه ، وذلك أن الفصيل إذا نزا ولا سيما في الماء وحين يعتريه ما يعتري المهر ونحوه من الحيوانات التي هي في أول النشء - كانت له حركات متفاوتة تصير لها أعضاؤه في جهات مختلفة ويكون هناك تسفل وتصعد على ترتيب وبحيث تكاد تدخل إحدى الحركتين في الأخرى فلا يثبت الطرف مرتفعاً حتى يراه منحنياً متغلا ويهوى مرة نحو الرأس ومرة نحو الذنب وذلك أشبه شئ بحال السفينة وهيئة حركاتها حين يتدافعها الأمواج .

ونظيره قول الآخر (٢) يصف الفصيل وهو يشب على الناقة ويعلوها ويلقي نفسه عليها لأنها قد بركت فلا يتمكن من أن يرتضع فهو يفعل ذلك لشور الناقة :

٢٠١ - يفتاعها كل فصيل مكرم كالحيثى يرتقى في السلم (٣)
« يفتاعها » يفتعل من قولهم قاع البعير الناقة إذا ضربها يقوعها قوعا أراد يعلوها ويشب عليها ، وشبه بالحيثى (٤) في هذه الحالة المخصوصة لما يكون له عند ارتفاعه في السلم من تصعد بعض أعضائه وتسفل بعض على اضطراب مفرط وغثارة (٥) شديدة ، وذلك كما ترى في أنه اختلاف في

(١) تقص : تثب . والنزو : الوثوب ، والرباح كرماني ويخفف : الفصيل أو الفرد . وخلا من الخلو . والكرع : الغدير والضمير في جانبيه يعود إلى البحر . (٢) هو العجاج الراجز (- ٩٧ هـ) :

(٣) افتاع الفحل : إذا هاج .. وهذا البيت من الرجز .

(٤) خص الحيثى لطوله وسمرته وشدة حركته .

(٤) اختلاط أو كمدرة .

جهات أبعاد الجسم على غير نظام مضبوط كحركات الفصيل في الماء . وقد خلا له ، وقد عرفتك أن الاختلاف في جهات الحركات الواقعة في أبعاد الجسم كالتركيب بين أوصاف مختلفة ليحصل من مجموعها شبه خاص .

واعلم أن هذه الهيئات يغلب عليها الحكم المستفاد من العبرة الثانية (١) ، وذلك أن كل هيئة من هيئات الجسم في حركاته إذا لم يتحرك في جهة واحدة فمن شأنها أن تقل وتعمز في الوجود فيباعدتها ذلك أيضاً (٢) من أن تقع في الفكر بسرعة زيادة مباحدة مضغومة إلى ما يوجه حديث التركيب والتفصيل فيها . ألا ترى أن الهيئة التي اعتمدها في تشبيه البرق بالمصحف ليست تكون إلا في البادر من الأحوال وبعد عدد من الإنسان وخروج عن العادة ومقصد خاص أو عيب غالب على النفس غير معتاد : وهكذا حال الفصيل في وثوبه على أمه ليشيرها وانسياقه في الماء ونزوه كما توجيه رؤيته الماء خالياً ، وطباع الصغير والفصيلة مما لا ترى إلا نادراً ، وليس الأمر في هذا النحو كالأمر في حركة الدولاب والرحا والسهم ونحو ذلك من الحركات المعتادة التي تقع في مصارف العيون (٣) كثيراً .

ومما يقوى فيه أن يكون سبب غرايت قلة رؤية العيون له ماضى (٤) من تشبيه الشمس بالمرآة في كف الأشل ، ، وذلك أن الهيئة التي تراها في حركة المرأة إذا كانت في كف الأشل مما ترى نادراً في الأقل ، فربما قضى الرجل دهره ولا يتفق له أن يرى مرآة في يد مرتعش .

(١) وهي كون الشيء على الذكر لكثرة دورانه — راجع ما سبق .

(٢) أي كما يبعدها في الوجود يباعدها في الفكر .

(٣) أي متقلباتها .

(٤) (ما) مبتدأ خبره (ومما) .

هذا - وليس موضع الغرابة من التشبيه دوام حركة المرأة في يد الأشمل (١) فقط ، بل النكسنة المقصودة فيما يتولد من دوام تلك الحركة من الالتعاع وتموج الشعاع وكونه في صورة حركات من جوارب الدائرة إلى وشملها ، وهذه صفة لا تقوم في نفس الراى المرأة الدائمة الاضطراب إلا أن يستأنف تأملا ، وينظر مثبتاً في نظره متملا ، فكأن ههنا هيئتين كلتاهما من هيئات الحركة : إحداهما حركة المرأة على الخصوص الذى يوجه ارتعاش اليد ، والثانية حركة الشعاع واضطرابه الحادث من تلك الحركة . وإذا كان كون المرأة في يد الأشمل بما يرى نادراً ثم كانت هذه الصفة التى هي كاتنة في الشعاع إنما ترى وتدرى في حال رؤية حركة المرأة بجهد ، وبعد استئناف إعمال للبصر فقد بعدت عن حد ما يعتاد رؤيته مرتين ، ودخلت في النادر الذى لا تألفه العيون من جهتين ، فأعرفه .

واعلم أنه كما تعتبر هيئة الحركة في التشبيه فكذلك (١) تعتبر هيئة السكون على الجلة (٢) وبحسب اختلافه نحو هيئة المضطجع وهيئة الجالس ونحو ذلك ، فإذا وقع فى شىء من هيئات الجسم فى سكونه تركيب وتفصيل لطف التشبيه وحسن .

فمن ذلك قول ابن المعتز يصف سيلاً :

٢٠٣ - فلما طفا ماؤه فى البلاد وغص به كل واد صد (١)
ترى الثور فى منته طاميا كضجة ذى التاج فى المرقد (٥)

(١) يقول التلعفرى فى هذا المعنى :

ولاحت الشمس تحكى عند مطلعها امرأة تبر بدت فى كف مرتعش

(٢) الفاء زائدة وكذلك مؤكدة للتشبيه السابق .

(٣) أى من غير ملاحظة أوضاع الجسم .

(٤) أى ظمان . (٥) ترى مضارع يؤول بالماضى أى رأيت .

وكقول المتنبي في السكب :

٢٠٣ - يقمى جلوس البدوى المصطفى (بأربع مجدولة لم تجدل)
فقد اختص هيئة البدوى المصطفى في تشبيه هيئة سكون أعضاء السكب
وموافعها فيها ولم يثل التشبيه حظاً من الحسن إلا بأن فيه تفصيلاً من حيث
كان لكل عضو من السكب في إقعائه موقع خاص وكان مجموع تلك الجهات
في حكم أشكال تولف فتيج من منها صورة خاصة .

ومن لطيف هذا الجنس قوله (١) في صفة المصلوب :

٢٠٤ - كأنه عاشق قد مد صفحته يوم الوداع إلى توديع مرتحل
أو قائم من نعاس فيه لوثته مواصل لتعطيه من الكسل (٢)
ولم يلفظ إلا لكثرة ما فيه من التفصيل ولو قال كأنه متعط من نعاس
واقصر عليه كان قريباً من التناول لأن الشبه إلى هذا القدر قد يقع في نفس
الرائى المصلوب لكونه من الجملة ، فأما بهذا الشرط وعلى هذا التقيد الذى يفيد
به استدامة تلك الهيئة فلا يحضر إلا مع سفر من الخاطر وقوة من التأمل

و ابن عصفور يحيز وقوع المضارع جواباً للبا على تأويله بالماضى ،
وغیره يقدر الجواب أى أصبحنا أو صرنا نرى . والثور : الوحش الجبلى ،
ومتن السيل : لجه . المرقد موضع الرقاد .

(١) أى الاخيطل الشاعر العباسى - راجع ٤٣٢ معجم الشعراء للدرزبانى
٢ : ٤٥ السكامل للبرد .

(٣) هذا مثال لهيئة السكون المضاف إليها من غير أوصاف للجسم ،
لأنه اعتبر هيئة سكون عنقه وصفحته في حال امتدادها مع صفرة الوجه
بالموت بالحالة الموجودة في المشبه به . واللثة : الضعف والاسترخاء بسبب
النعاس والام والتعطيه ، للتقوية و من ، بعدها تعليلية .

وذلك لحاجته أن ينظر إلى غير جهة فيقول هو كالمعطى ثم يقول الممتطى
يعد ظهره ويده مدة ثم يعود إلى حالته فيزيد فيه أنه موصل لذلك ، ثم لما
زاد ذلك طلب علته وهي قيام اللزوة والكل في القائم من النعاس ، وهذا
أصل فيما يزيد به التفصيل وهو أن يثبت في الوصف أمر زائد على المعلوم
المعارف ثم يطلب له علة وسبب :

ويشبه التشبيه في البيت قول الآخر (١) وهو مذكور مع في الكتب (٢)
٢٠٥ - لم أوصفاً مثل صف الزلط تعين منهم صلبوا في خط (٣)
من كل عال جذعه بالشط كأنه في جذعه المشتط
آخر نعاس جسد في الخطى قد حاصر النوم ولم يغط (٤)

بقوله «جد في الخطى» شرط يتم التشبيه كما أن قوله «موصل» كذلك
إلا أن في اشتراط المواصلة من القائمة ما ليس في هذا ، وذلك أنه يجوز أن
يبالغ ويحتمد ويحد في تمطيه ثم يدع ذلك في الوقت ويعود إلى الحال التي
يكون عليها في السلامة ، مما يدعى إلى التدد ، وإذا كان كذلك كان الاستفادة من
هذه العبارة صورة التطلعي وهبته الخاصة وزيادة معنى وهو بلوغ السفة غاية
ما يمكن أن يكون عليها ، وهذا كله مستفاد من الأول (٥) ، ثم في (٦) زيادة
أخرى ، وهو أخص ما يقصد من صفة المصلوب ، وهي الاستمرار على

(١) هو دعبل بن علي الخزاعي الأسدي المتوفى سنة ٢٤٦ هـ .

(٢) كالسكامل ص ٤٥ ح ٢ طبعة التجارية .

(٣) الشط : شاطئ . نهر يتفرع من نهر دجلة ، وجذعه : فاعل لاسم
الفاعل الذي هو (عال) و « من كل عال » هيئة لخط ، والضمير في وكأنه ،
للمصلوب ، المشتط : الزائد في الغلو ، يغط : يستغرق في النوم .

(٤) أي من البيت الأول (٥) أي في البيت الأول .

الهيئة والاستدامة لها فأما قوله بعد : « قد غامر النوم ولم يغط » فهو وإن كان كأنه يحاول أن يرينا هذه الزيادة من حيث يقال إنه إذا أخذ النعاس فتمطى ثم غامر النوم ، فإن الهيئة الحاصلة له من جده في التغطى تبقى له ، فليس يبالغ مبلغ قوله « مواصل لتغطيه » ، وتقييده من بعد بأنه « من الكسل » ، واحتياطه قبل بقوله « فيه لوثته » .

وشبهه بأول في الاستقصاء قول ابن الرومي :

٢٠٦ — كأن له في الجو حبلا يروع

إذا ما انقضى حبل أتيح له حبل

يعانق أنفاس الرياح مودعا وداع رجل لا يحط له رجل (١)

فاستقرأه أن يكون له بعد الحبل الذي يقضى ذرعه حبل آخر يخرج من بوع (٢) : الأول إليه كقوله « مواصل لتغطيه من الكسل » في استيفاء التشبيه والتنبيه على استدامته لأنه إذ كان لازماً . يروع حبلا لم يقبض باعه ولم يرسل يده . وفي ذلك بقاء شبه المصلوب على الاتصال (٣) فأعرفه .

واعلم أن من حقل ألا تضع الموازنة بين التشبيهين فحاجة أحدهما إلى زيادة من التأمل على وقتنا هذا ، ولكن ننظر إلى حالهما في قوى العقل ولم تسمع بواحد منهما ، فنعلم أن لو أرادهما مريد وانفقا له جميعاً ولم يكن قد سمع بواحدة منهما . بهما كان يكون أسهل عليه ، وأمرع إليه ، وأعطى يديه ، وأبهما تجده أدل على ذلك . من يسمعه منه ، وأرجى لتخرج من يقوله ، وذلك أن تقابل بين تحميتي الجرم بالصايغ والمصايغ بها ، وبين تشبيهه سل

(١) البيتان في صفة مصلوب ، يروع : يقيس ، أتيح : هي .

(٢) البوع : مد الباع بالشيء ، يروع : يقيس بالباع ، يشهر : يقيس بالشهر .

(٣) ولكن الأول صرح بالمواصلة والثاني كنى عنها .

(٤ م — أسرار البلاغة — ج ٢)

السيوف بعقائيق البرق^(١) وتشبيهها بسبل السيوف ، فإنك تعلم أن الأول يقع في نفس الصبي ، أول ما يحس بنفسه ، وأن الثاني لا يجيب إجابته ، ولا يذل طاعته ، وكذلك تعلم أن تشبيه الثريا بنور العنقود لا يكون^(٢) في قرب تشبيهها بتفتح النور ، وأن تشبيه الشمس بالمرآة المجلوة كما مضى يقع في نفس الغر العامى والصبي ، ولا يقع تشبيهها بالمرآة في كنف الأشل إلا في قلب الخفيف ، وتشبيهها في حركتها ملك بمرآة تضطرب على الجملة من غير أن تجعل في كنف الأشل قد يقع لمن لا يقع له بهذا التنفيذ ، وذلك لما مضى من حاجته إلى الفكرة في حال الشمس وأن حركتها دائمة متصلة ، ثم طلب متحرك حركة غير اختيارية ، وجعل المرآة صادرة عن تلك الحركة ومأسورة في حكمها دائماً ، وإنما شترطت عليك هذا الشرط لأنه لا يمنع أن يسبق الأول إلى تشبيه لطيف يحسن تأمله ، ويدل على ذكائه وحدة عاطفه ثم يشيع ويتسع ، ويذكر ويشهر ، حتى يخرج إلى حد المبتذل ، وإلى المشترك في أصله . وحتى يجري مع دقة تفصيل فيه يجري المجل الذي تقوله الوليدة الصغيرة والعجوز الورها^(٣) ، فإنك تعلم أن قولنا لا يشق غباره ، الآن في الابتذال كقولنا : لا يلحق ولا يدرك ، وهو كالبرق ، ونحو ذلك ، إلا أننا إذا رجعنا إلى أنفسنا علينا أنه لم يكن كذلك من أصله ، وأن هذا الابتذال أتاه بعد أن قضى ماماً بطرارة^(٤) الشباب وجدة الفتا^(٥) ، وبعدة المنيع ، ولو قد منعك جانبه وطوى عنك نفسه ، لعرفت كيف يشق مطلباً ، ويصعب تناوله . ومثل هذا وأظهر منه أمراً أن قولنا أما بعد ، منسوب

(١) جمع عقيقة وهي البرق يشق السحاب وبذل منه .

(٢) في قول قيس بن الخطيم : كعنقود ملاحية حين نوراً .

(٣) الخقاء . (٤) أي فضاورة . (٥) قوة الشباب .

في الأصل إلى واحد بعينه (١) ، وإن كان الآن في البذلة (٢) كقولنا : هذا بعد ذلك — مثلاً .

وهكذا الحكم في الطرق التي ابتدأ بها الأولون ، والعبارة التي لخصها المتقدمون ، والقوانين التي وضعوها ، حتى صارت في الاشتراك كائناً ما كانت . المشترك من أوله . والمبتذل الذي لم يكن الصون من شأنه ، والمبذول الذي لم يترض دونه المنع في شيء من زمانه . ورب نفيس جلب إليك من الآلة مكنة الشاسعة ، وركب فيه النوى الشطون (٣) ، وقطع به عرض القيافي ثم أخفى عنك فضله ، حتى جهلت قدره ، أن (٤) سهل مرأته ، وتبع وجوده ، ولو انقطع مددك حتى تحتاج إلى طلبه من مظنته ، لعلت لإحسان الجاني به إليك ، والجالب المقرب نيله عليك ، ولا كثرت من شكره بعد أن أقللت ، وأخذت نفسك بتلاق ما أهملت ، وكذلك رب شيء نال فوق ما يستحقه من شغف النفوس به ، وأكثر مما توجه المنافع الراجعة إليه ، لأنه (٥) لا يتسع اتساع الأول الذي فوائده أعم وأكثر ، ووجود العوض عنه عند الفقد أعسر ، فكسبت عزة الوجود هذا عزا لم يستحقه بفضله ، كما منعت سعته الآخر فضلاً هو ثابت له في أصله .

ويتصل بهذا الموضع حديث عبد الرحمن بن حسان (٦) ، وذلك أنه

(١) وهو قس بن ساعدة .

(٢) أي الابتدال .

(٣) أي البعيدة .

(٤) أن وما دخلت عليه في تأويل مصدر فاعل أخفى .

(٥) تعليل لنيله فوق ما يستحقه .

(٦) ١٢٥ : ١ الكامل للبرد ، وتوفي عبد الرحمن عام ١٠٤ هـ (٣٨٦ : ٢٨٦) .

أسد الغابة لابن الأثير — طبعة طهران .

رجع إلى أبيه حسان وهو صبي يبيكي ويقول : لسعني طائر ، فقال حسان : صفه يا بني فقال : كأنه ملتف في بردى حبرة (١) ، وكان لسعه زنبور فقال حسان : قال ابني الشعر ورب الكعبة . أفلا تراه جعل هذا التشبيه بما يستدل به على مقدار قوة الطبع ويجعل عياراً في الفرق بين الذهن المستعد للشعر وغير المستعد له ، وسره ذلك من ابنه كما سره نفس الشعر حين قال (٢) في وقت آخر :

٢٠٧ — الله يعلم أني كنت منتبذاً في دار حسان أصطاد اليعاسيبا (٣)

فإن قلت : إن التشبيه يتصور في مكان الصبغ والنفث العجيب ولم يعجب حسان هذا وإنما أعجبه قوله ، ملتف ، وحسن هذه العبارة ، إذ لو قال : طائر فيه كوشى الحبرة ، لم يكن له هذا الموضع ، فهو وإن يكن مشبهاً ما أنت فيه فمن حيث دلالة على القطة في الجملة .

قيل : مسلم لك أن نكتة الحسن في قوله ، ملتف ، ولكن لا يسلم أنه خارج من الغرض ، بل هو عين المراد من التشبيه وتماه فيه ، وذلك أنه يفيد الهيئة الخاصة في ذلك الوشي والصبغ وصورة الزنبور في اكتسائه بهما ، ويؤدى التشبه كما مضى عن طريق التفصيل دون الجملة ، فاطننت أنه يعمده عما نحن بصدده هو الذى يدنيه منه ، ولقد نفيت العيب من حيث أردت إثباته .

(١) هي ضرب من برود الين مخطط .

(٢) أى ابنه عبد الرحمن .

(٣) الانتباز التنحي ، اليعاسيب : جمع يعسوب طائر أصغر من الجراد تشبه به الخيل الضمر .

فصل

في التشبيه المتعدد والفرق بينه وبين المركب (١)

(١) عنى عبد القاهر بتقسيم الوجه العقلي إلى مفرد ومركب ومتعدد، وأحسب في بيان الفرق بين الوجه المتعدد والوجه المركب، لأن من قبله اشتبه عليهم أمرهما، فذكر وأن الوجه العقلي المفرد ما كان وجهه منتزعا من أمر واحد، نحو قولك - حجة كالشمس في الظهور - وأن الوجه المركب ما كان وجهه منتزعا من مجموع أمرين أو أكثر، نحو قوله تعالى (مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل أسفارا) فالشبهة منتزعة من أحوال الحمار، وهي أنه يرعى منه فعل مخصوص هو الحمل، وأن يكون المحمول شيئا مخصوصا وهو الأسفار التي هي أوعية العلوم، وأن يكون هذا مع جهل الحمار بما فيها. وأما الوجه المتعدد فهو ما ينتزع من أمرين أو أكثر لا يرتبط أحدهما بالآخر، نحو قولك - هو كالسوء يصفو ويكدر - تشبه رجلا في حال رضاه وفي حال غضبه بالماء في صفائه وكدرته من غير ارتباط أحدهما بالآخر، ولهذا يجوز الاقتصار على أحدهما، كما يجوز تقديم أحدهما وتأخيرها على صاحبه، بخلاف الوجه المركب.

وذلك التقسيم لا يختص بالتمثيل ولا بالوجه العقلي، وقد لا يكون هناك معنى لعناية عبد القاهر به في التمثيل وحده، ولعله عنى به لما ذكره فيه من أن التشبيه المركب كلما كان أكثر جملا كان أوغلا في كونه عقليا، لأن حاجته إلى العمل العقلي تكون أكثر، وبني على هذا أن التشبيه الذي لا يحصل إلا من جملة من الكلام أو أكثر هو الذي ينبغي أن يكون المثل الحقيقي، والاولى بأن يسمى تمثيلا، وهو بهذا لا يريد حصر التمثيل فيها كان مركبا، كما هو ظاهر قوله - والاولى بأن يسمى تمثيلا - والحق أنه لا شأن

للتركيب في مزية التمثيل ، لأنه يأتي في الوجه الحسى أيضاً ، ومزيتة فيه كمرتبته في الوجه العقلي ، وكما لا يقتضى أن يكون الأول باسم التشبيه ما كان مركباً ، لا يقتضى أن يكون الأول باسم التمثيل ما كان مركباً ، ولست عهد القاهر لم يتعرض لشيء من هذا في الكلام على التمثيل ، لأنه كما سيأتي كان سبباً في انحراف من أتى بعده عن فهمه على حقيقته عنده .

ولعل الذي دعا الشيخ إلى تقسيم التشبيه إلى تمثيل وغير تمثيل أنه وجد بعض أنواع التشبيه يمتاز بالدقة واللاط ، والحاجة إلى شيء من الترتيق ، وحسن التأنى ، وبعضها ليس بهذه المثابة ، وأن الأول ما كان وجه التشبيه عقلياً غير حقيقى ، والثانى ما كان وجهه حسياً أو عقلياً حقيقياً ، فارد أن يفرق بين الضربين ، لينخص هذا الضرب الممتاز باسم التمثيل ، ويبين ضروره ومزاياه وخصائصه وأسباب امتيازها وتأثيره في النفوس ، ويضرب له من الأمثلة ما يظهر فضله وعلو شأنه .

وقد يكون السر في مزية التمثيل ما فيه من التجوز بسبب عدم اشتراك المشبه في وصف المشبه به ، مع أن تشبيهه به يقتضى ثبوته له ، فأنت بالتمثيل في حكم من يرى صورة من الصور ، ولكنه يراها نارة على حقيقتها ، وأخرى في المرآة ، ومن هنا أخذ اسم التمثيل ، أما في التشبيه فأنت ترى صورتين حقيقيتين ، وذلك أنك حينما تقول : خذها كالوردة في الحمرة — ترى حمرة الخد حقيقة ماثلة ، وترى حمرة الورد كذلك ، ولا تتوقف معرفة إحداهما على وجود الأخرى بجوارها ، حتى لو فقدت إحداهما لم يؤثر هذا في العلم بالأخرى ، وأما نحو : كلامه كالعسل في الحلاوة — فإنك وإن أثبت الحلاوة للطرفين فليس هنا في الحقيقة ، إلا صورة واحدة تراها على حقيقتها في العسل ، وأما حلاوة الكلام فهي صورة معكوسة للحلاوة العسل ،

وليس لها وجود في ذاتها ، حتى لو ارتفع العسل وفرضنا أنه لم يوجد أصلا لم يتصور فهم الخلاوة في الكلام ، فلا تجد إلى وجودها فيه سبيلا ، ولا تستطيع لها تحصيل ، ولا جلة ولا تفصيلا ، وعلى هذا لا يكون في إثبات الحرمة للنحد في المثال الأول تجوز أصلا ، ويكون في إثبات الخلاوة للكلام تجوز ظاهر ، وسيان في المزية بين هذا وذلك ، وهذا الفرق في المزية يترتب على حقيقة التمثيل عند عبد القاهر ، ولا يوجد فيه على مذهب من سبقه ، ولا على مذهب من أتى بعده ، ولا أثر فيه التركيب وجه الشبه ونحوه مما يشترك بين التمثيل والتشبيه ، ولا يقتضى مزية خاصة بالتمثيل ، وقد كان هناك من يعد التشبيه مطلقاً تورما من المجاز ، فإذا لم يصح هذا في التشبيه غير التمثيل ، فهو صحيح في التشبيه التمثيلي ، لأن الطرفين لم يشتركا فيه على الحقيقة بل لا بد فيه من التأول على ما سبق ، ومتى وجد التأول وجد التجوز .

وهنا يكون التأول هو المعول عليه في الفرق بين التمثيل وغيره « لا مجرد كون وجه الشبه عقليا غير حقيقي ، فقد يكون وجه الشبه عقليا غير حقيقي ولا يوجد فيه تمثيل لفقد التأول ، نحو قولك : كلامه كالعسل في ميل النفس إليه — وهذا التأول كما يوجد في تشبيه المعقول بالمحسوس ، يوجد في تشبيه المحسوس بالمحسوس ، كقولك — كلامه كالعسل في الخلاوة — وكقول القاضى التنوخى :

رب ليل قطعت كصدود وفراق ما كان فيه وداع
موحش كالثقل تقضى به العي ن وتأتى حديثه الأسماع
فتشبيه الليل المحسوس بالصدود والفراق المعقولين من عكس التمثيل

على طريق التخييل كما سبق، وتشبيهه بالثقل من تشبيه المحسوس بالمحسوس
 ووجه التشبه فيه وهو : « تغذى به العين وتأتي حديثه الأسماع » لا يوجد
 في المشبه ، فلا بد أن يراد منه لازمه وهو النفرة وعدم الاستطابة ، وهذا
 يكون تشبهاً تمثيلاً .

وقد وضع عبد القاهر التمثيل في وضعه اللائق به ، ووصل في حده إلى
 ما يجب أن يكون له ، وجعل هناك معنى للعناية في البلاغة بأمره ، بعد أن
 وضعه من قبله وضعاً غامضاً ، واضطربوا في أمره اضطراباً ظاهراً ، فهو
 عندهم مرة نوع من البدع غير استعارة ، وهو عندهم مرة نوع منها ،
 ولكنه يفرد في باب وحده ، وهو على ما سبق مسمى بالاستعارة التمثيلية ،
 وقد خصوها وحدها باسم التمثيل ، وجعلوا الاستعارة مرادفة للبدع
 وقصروها على الاستعارة المفردة ، وقد خالفهم عبد القاهر في هذا كله . فأقام
 التمثيل على أساس التأول في وجه التشبه ، لأنه هو الذي يليق باسمه ، وهو
 الذي يستحق أن ينال العناية بتحقيق أمره ، وهو بعد هذا قد يذكر فيه طرفاً
 التمثيل فلا يكون استعارة ، ويكون أحص من التشبيه الاصطلاحي خصوصاً
 مطلقاً . كما ذكر ذلك في « أسرار البلاغة » وقد يذكر فيه أحد الطرفين فيكون
 من الاستعارة ، وهو الذي ذكره في « دلائل الإعجاز » فقال : « أما التمثيل
 الذي يكون مجازاً لمجيشك به على حد الاستعارة فتناوله : أراك تقدم رجلاً
 وتزخر أخرى — ولكنه عند عبد القاهر لا يختص بالاستعارة المركبة
 كما في هذا المثال ، بل قد يأتي في الاستعارة المفردة ، كاستعارة النور للقرآن
 والحياة للعلم ، فقد صرح عبد القاهر بجواز تسميتها تمثيلاً ، بل قد يأتي في
 الاستعارة بالكناية على ما سبق من قول سعد بن ناشب :

إذا هم ألقى بين عينيه عزمه ونكب عن ذكر العواقب جانباً

اعلم أنى قد قدمت بيان المركب من التشبيه .

وهنا ما يذكر مع الذى عرفتك أنه مركب ويقرن إليه فى الكتب (١) وهو على الحقيقة لا يستحق صفة التركيب ، ولا يشارك الذى مضى ذكره فى الوصف الذى كان له تشبيهاً مركباً ، وذلك أن يكون الكلام معقوداً على تشبيه شيئين بشيئين ضربة واحدة إلا أن أحدهما لا يداخل الآخر فى التشبه ، ومثاله قول امرئ القيس (٢) :

٢٠٨ — كأن قلوب الدأير رطباً وباباً

لدى وكرها العناب والحشف البالى

وذلك أنه لم يقصد إلى أن يجعل بين الشيئين اتصالاً وإنما أراد اجتماعاً فى مكان فقط . كيف ولا يكون لضمامة الرطب من القلوب إلى اليباس هيئة يقصد ذكرها ، أو يعنى بأمرها ، كما يكون ذلك ابتاشير الصبح فى أثناء الظلماء ، وكون الشقيقة على قامتها الخضراء ، يؤدى ذلك التشبه الحاصل من مداخلة أحد الذكورين الآخر واتصاله به اجتماع الحشف البالى والعناب ، كيف ولا فائدة لأن ترى العناب مع الحشف أكثر من كونهما فى مكان واحد . ولو أن البابية من القلوب كانت مجموعة ناحية والرطبة كذلك فى ناحية أخرى لكان التشبيه بحاله . ولذلك لوفرت التشبيه هنا فقلت : كأن

(١) أى كتب النخند والأدب القديمة .

(٢) العناب : ثمر أحمر ، الحشف : ما يبس من النعير ، شبه الطيرى من قلوب الطير بالعناب ، والعنق بالحشف . وخص قلوب الدأير لأنها أطيب لحماً وخمير وكرها راجع إلى العقاب وفرخ العقاب يأكل لحم الغائر إلا قلبه فلذلك كثر عند وكرها ، وقيل : لأنه مادام صغيراً لا يأكل إلا قلوب الطير فتأتى العقاب لفرحها به .

الرطب من القلوب عذاب وكان اليابس حشف بال ، لم تر أحدا التشبيهين موقوفاً في الامانة على الآخر وليس كذلك الحكم في المركبات التي تقدمت .

وقد يكون في التشبيه المركب ما إذا فخصت تركيبه وجدت أحد طرفيه يخرج عن أن يصلح تشبيهاً لما كان جاء في مقابله مع التركيب ، بيان ذلك أن الجلال في قوله :

٢٠٩ - كل طرف أشهب ملق الجلال (١) في مقابلة الليل وأنت لو قلت

كان الليل جلال وسكت لم يكن شيئاً .

وقد يكون الشيء منه إذا فخص تركيبه استوى التشبيه في طرفيه إلا أن الحال تتغير ومثال ذلك قوله (٢) :

٢١٠ - وكان أجرام النجوم لوامعا دور ثمرن على بساط أزرق

فأنت وإن كنت إذا قلت : كان النجوم درر وكان السماء بساط أزرق ، وجدت التشبيه مقبولا معتاداً مع التفريق فإنك تعلم بعد ما بين الحالتين ، ومقدار الإحسان الذي يذهب من البين ، وذلك أن المقصود من التشبيه أن يريك الهيئة التي تملأ النواظر عجباً ، وتستوقف العيون وتستنطق القلوب بذكر الله تعالى : من طلوع النجوم مؤتلفة مفترقة في أديم السماء وهي زرقاء وزرقمتها الصافية التي تغدع العين والنجوم تتلألاً وتبرق في أثناء تلك الزرقة ومن لك بهذه الصورة إذا فرقت التشبيه وأزلت عنه الجمع والتركيب ؟ وهذا أظهر من أن يخفى .

وإذا قد عرفت هذه التفاصيل فاعلم أن ما كان من التركيب في صورة بيت امرئ القيس ، فإنما يستحق الفضيلة من حيث اختصار اللفظ وحسن الترتيب فيه ، لا لأن للجمع فائدة في عين التشبيه .

(١) راجع الشاهد ١٧٦ . (٢) أبو طالب الرقي ، وقد سبق البيت .

وقوله : « كل رجل وضيعته » . وهي إذا كانت بمعنى « مع » ، لم يكن في معطوفها الانقطاع ، وأن يكون الكلام في حكم جملتين ألا ترى أن قولهم « لو تركت الناقة ومصيلها ، لرضعها » لا يكون بمنزلة أن تقول لو تركت الناقة ولو ترك فصيلها ، فتجعل الكلام جملة . وكذا لا يمكنك أن تقول كل رجل كذا وضيعته كذا ، فتفرق الخبر عنهما ، كما يجوز في قولك زيد وعمرو كريمان ، أن تقول : زيد كريم وعمرو كريم . وهذا موضع غامض وللکلام فيه موضع آخر (١) .

وإن أردت أن تزداد تبيناً لأن التشبيه إذا كان معقوداً على الجمع دون التفريق كان حال أحد التشبيهين مع الآخر حال الشيء في صلة الشيء . وتابعا له ومبنياً عليه حتى لا يتصور إمراده بالذكر ، فالذي يقضى بك إلى معرفة ذلك أنك تجد في هذا الباب ما إذا فرق لم يصلح للتشبيه بوجه كقوله (٢) :

٢١٥ - كأنما المريح والمشتري قدماه في شاخ الرفعة

منصرف بالليل عن دعوة قد أسرجت قدماه شمعة

لو قلت كأن المريح منصرف بالليل عن دعوة وتركت حديث المشتري والشمعة كان خلفاً من القول . وذلك أن التشبيه لم يكن للمريح من حيث هو نفسه ولكن من حيث الحالة الحاصلة له من كون المشتري أمامه . وأنت وإن كنت تقول : المشتري شمعة على التشبيه العامي الساذج في قولهم كان النجوم مصابيح وشموع فإنه لم يضع التشبيه على هذا وإنما قصد الهيئة التي يكتسبها المريح من كون المشتري أمامه .

(١) خلاصة الفرق بين المركب والمتعدد : صحة تفريق التشبيهات في المتعدد ، وأن فائدة التشبيه المتعدد الاختصار وحسن الترتيب ، وفائدة المركب تصوير الهيئة ، والتذنية المركب يجعل الساذج خاصياً وأحد المشبهين في المركب كالتابع للآخر .

(٢) أي القاضى التنوخي .

ليس المقصد فيه أن يريك كل لون على الانفراد وإنما المقصد أن يرى
الشبه من اجتماع اللواتين .
وقول البيهقي (١) :

٢١٣ - ترى أحجاله يصعدن فيه .

صعود البرق في الغيم الجمام (٢)
لا يريد به تشبيه بياض الحجول على الانفراد بالبرق ، بل المقصود
الهيئة الخاصة الحاصلة من مخالطة أحد اللواتين الآخر .

كذلك المقصود في بيت بشار بتشبيه النقع والسيوف في الليل المتهاوى
كواكب ، لا تشبيه الليل بالنقع من جانب والسيوف بالكواكب من جانب ،
ولذلك وجب الحكم كما كنت ذكرت في موضع بأن الكلام إلى قوله وأسيافناه
في حكم الاسئلة للصدر (٣) ، وجاز بجرى الاسم الواحد ، لثلايق في التشبيه
تفريق وتوهم أنه كقولنا : « كأن مشار النقع ليل وكان السيوف كواكب » .
ونصب الأسياف لا يمنع من تقدير الاتصال ، ولا يوجب أن يكون في
تقدير الاستئناف ، لأن الواو فيها بمعنى « مع » كقوله :

٢١٤ - فإني وقيار بها لغريب ، (٤) :

= الكشف في سورة البقرة عند قوله تعالى (عوان بين ذلك) ورواه :
كانه في الجلد ، ومعنى التوليع : استطالة البلق ، واليهق بالتحريك . بياض
رقيق في البشرة .

(١) في وصف فرس استهداه من عهد الله بن طاهر .

(٢) الجمام السحاب لا ماء فيه ، وقوله فيه : أي في الفرس المحجل .

(٣) أي لشار وهو مصدر ميمى أو اسم مفعول .

(٤) هو لضافي البرجمي وصدره : ومن يك أمسى بالمدينة رحله . والواو

فيه بمعنى مع لأن « قبارا » لا يمكن أن يكون غريبا وحده وكذا الخبر فيها بعده .

ونظيره أن للجمع بين عدة تشبيهات في بيت كقوله (١) :

٢١١ - بدت قرأ وماست خطوط بان

وفاحت عنبراً ورنمت غزالا

مكاننا من الفضيلة مرموقا ، وشأوا ترى فيه سابقاً ومسبوفاً ، لا أن
حقائق التشبيهات تتغير بهذا الجمع ، أو أن الصور تتداخل وتتركب وتأنف
امتلاف الشكلين يصير أن إلى شكل ثالث فيكون قدما كخطوط البان ، لا يزيد
ولا ينقص في شبه الغزال حين ترنو منه العينان . وهكذا الحكم في أنها
تفوح فوح العنبر ، ويلوح وجهها كالقمر .

وليس كذلك بيت بشار ، كأن مثار النفع ، فإن التشبيه هناك كما مضى
مركب ، وموضوع على أن يريك الهيئة التي ترى عليها النقع المظلم والبيوف
في أثنائه تبرق وتومض ، وتعلو وتنخفض ، وترى لها حركات من جهات
مختلفة ، كما يوجه الحال حين يحمى الجلاد ، وترتكض بقرساتها الجياد ،
كما أن قول رؤبة مثلاً :

٢١٢ - فيها خطوط من سواد وبلق

كانها في الجلد توليع البهق (٢)

(١) أي المتنبي من قصيدة في مدح ابن عمار .

ومثل البيت قول ديك الجن :

سفرن بدورا ، وانتفن أهلة ومن غصونا وانتفن جاذرا

وللو أواء الدمشق :

وأمرت لؤلؤاً من نرجس وسقت

ورداً وعضت على العناب بالبرد

(٢) يصف حمراً وحشية فيها خطوط الخ ... وقد أورده في =

وهكذا قول ابن المعتز :

٢١٦ — كأنه وكان الكأس في فقه هلال أول شهر غاب في شفق (١)
لم يقصد أن يشبه الكأس على الأفراد بالهلال والشفقة بالشفق بل أراد
أن يشبه بمجموع الصورتين ، ألا ترى أنك لو فرقت لم تصل (٢) من التشبيه
بطائس ؟ إذا لا معنى لأن تقول : كأن الشفقة شفق ، وتسكت .. ألا ترى
أن قوله (٣) :

٢١٧ — بياض في جوانبه احمرار كما احمرت من الخجل الحدود (٤)
لم يستوجب الفضل والخروج من التشبيه العامي وأن يقال قد زاد زيادة
لم يسبق إليها إلا بالتركيب والجمع ، وبأن ترك أن يراعى الحرة وحدها ؟ .
وقال القاضي أبو الحسن (٥) رحمه الله : « لو اتفق له أن يقول : احمرار
في جوانبه بياض ، لكان قد استوفى الحسن ، وذلك لأن خجل الخجل هكذا
يحدث البياض فيه بالحرة ، لا الحرة بالبياض ، إلا أنه لعله وجد الأمر
كذلك في الورد فشبّه على طريق العكس ، فقال : هذا البياض حوله الحرة
هنا كالحرة حولها البياض هناك » .

فانظر الآن إن فرقت كيف يتفرق عنك الحسن والإحسان ، ويحضر

(١) شبيه به قول أبي نواس :

فكأنه وكان الكأس فوق بئانه شمس يمد بها إليك هلال

وهو في ديوان ابن المعتز ٢ : ٥٤ .

(٢) أي لم تفرز وهو يفتح التاء واللام وسكون الحاء .

(٣) أي ابن المعتز .

(٤) يوجد في ديوان ابن المعتز ٢ : ١٢٠ .

(٥) صاحب كتاب الوساطة راجع ص ١٥١ من الوساطة ، وراجع العدة

(٢ : ١٧ طبعة التجارية) حيث رأى أن مصاد التشبيه راجع لفساد المقابلة .

العين وبذهب البیان، لأن تشبيه البياض على الانفراد لامعنى له، وأما تشبيه
الحرارة وإن كانت تصح على الطريقة الساذجة، أعنى تشبيه الورد الأحمر
بالخدر، فإنه يفسد من حيث إن القصد إلى جنس من الورد مخصوص،
وهو ما فيه بياض يصدق به حرارة، فيجب أن يكون وصف المشبه على
هذا الشرط أيضاً.

وبهذا الاختصاص وكما ذكرت لك تجد أحد المشبهين في الأمر الأعم
الأكثر وقد ذكر في صلة الآخر ولم يعطف عليه كقوله (١) :

٢١٨ - والشيب ينهض في الشباب

٢١٩ - و د بياض في جوانبه احمرار (٢) ،

وأشبه ذلك . فإن جاءت « الواء » كانت « او » حال كقوله (٣) :

٢٢٠ - كأنما المريح والمشتري

قدامه في شامخ الرفعه

وهي إذا كانت حالية فهو كالصفة في كونها تابعة وبحيث لا ينفرد
بالذكر ، بل يذكر في ضمن الأول ، وعلى أنه من تبعه وحاشيته .

وهكذا الحكم في الطرف الآخر ألا ترى قوله (٤) :

٢٢١ - د ليل تهاوى كواكبها ،

فتهاوى كواكبها : جملة من الصفة لليل . وإذا كان كذلك فالسكواكب
مذكورة على سبيل التبع لليل ، ولو كانت مستقلة بشأنها لقلت : ليل وكواكب
وكذلك قوله (٥) :

(١) أي الفرزدق ، وتمت البيت : كأنه ليل يصبح بجوانبه نهار .

(٢) راجع الشاهد ٢٠٩ .

(٣) أي التوحي راجع الشاهد ٢٠٧ .

(٤) أي بشار .

(٥) أي الفرزدق .

٢٢٢ — ليل يصبح بجانبه نهار (١)

وأشد من ذلك أن يحىء (كا) في الطرف الثاني كقوله :

٢٢٣ — دكا احمرت من الخجل الحدود ،

ويؤيد امرئ القيس (٢) على خلاف هذه الطريقة لأن أحد الشيتين فيه في الطرفين معطوف على الآخر ، أما في طرف الخبر وهو طرف المشبه به فبين وهو قوله : العناب والخشف البالى ، وأما في طرف الخبر عنه وهو المشبه ، فإنك وإن كنت ترى اسما واحداً وهو القلوب فإن الجمع الذى تفيد الصيغة و المتفق ، يجرى بجرى العطف في المختلف . فاجتماع شيتين أو أشياء في لفظ تشبيه أو جمع لا يوجب أن أحدهما (٣) فى حكم التابع للآخر ، كما يكون ذلك إذا جرى الثانى فى صفة الأول أو حاله أو ما أشبه ذلك ، هذا وقد صرح بالمعطف فى البدل وهو المقصود فقال (٤) : رطباً وياساً .

واعلم أنه قد تحيىء فى هذا الباب (٥) شئ له حد آخر ويحوى قوله (٦) :

٢٢٤ — لى وتريدى بمدحى معشراً كعلقى درأ على خنزير

هو على الجملة جمع بين شيتين فى عقد تشبيه إلا أن التشبيه فى الحقيقة لأحدهما ألا ترى أن المعنى على أن فعله فى التزيين بالممدح كفعل الآخر فى

(١) والشيب ينهض فى الشباب كأنه

ليل يصبح بجانبه نهار

وراجع الشاهد ٢١١ و ٢٠٩ . (٢) وهو كأن الطير الخ .

(٣) أى أو أحدهما . (٤) أى امرؤ القيس .

(٥) أى باب التشبيه المركب . (٦) هو ابن الرومى .

محاولة تزيين الخنزير بتعليق الدر عليه ، ووجه الجمع أن كل واحد منهما يضع الزينة حيث لا يظهر لها أثر لأن الثوب غير قابل للتجسين ، ومتى كان المشبه به كعلق في البيت فلا شك أن التشبيه لا يرجع إلى ذات الشيء بل إلى المعنى المشتق منه الصفة . وإذا رجع إليه رجع إليه مقروناً بصلته على نحو ما مضى في نحو « ما زال يقتل في الذروة والغارب » فقد شبه تزيينه بالمدح من ليس من أهله بتعليق الدر على الخنزير هكذا بجعله لا بالتعليق غير معدي إلى الدر والخنزير ، فالشبه مأخوذ من مجموع المصدر وما في صلته . ولا بد للروا في هذا النحو أن تكون بمعنى مع ، وأمرها فيه أي أن لا يمكن أن يقال « لاني كذا وإن تزييني كذا » لأنه ليس معنا شيئان يكون أحدهما خيراً عن ضمير المتكلم في « لاني » الذي هو المعطوف عليه والآخر عن « تزييني » المعطوف ، كما يكون في نحو بيت بشار شيطان يمكن في ظاهر اللفظ أن يجعل أحدهما خيراً عن النقع والآخر عن الأسياق إلى أن نجى إلى فساد من جهة المعنى . فأتت في نحو « لاني وتزييني » ملجأ إلى جعل الروا بمعنى مع من كل وجه حتى لا تقدر على إخراج الكلام إلى صورة تكون فيها الروا غريبة من معنى مع ويكون تشبيهاً بعد تشبيه .

فإن قلت : إن في « معلق » معنى الذات والصفة معاً ، فيمكن أن يكون أراد أن يشبه نفسه بذات الفاعل وتزيينه بالفعل نفسه .

أقول : لو أريد : أني كعلق دراً على خنزير ، وإن تزييني بمدحى معشراً كتعليق در على خنزير ، كان قولاً ظاهراً السقوط ، لما ذكرت ، من أنه لا يتصور أن يشبه المتكلم نفسه من حيث هو زيد مثلاً بعلق الدر على الخنزير من حيث هو عمرو ، وإنما يشبه الفعل بالفعل فاعرفه (١) .

(١) جعل الخطيب القزويني البيت من تشبيه المفرد بالمفرد والطرفان مقيدان ١٧٥ ، ١٧٦ الإيضاح .

فان قلت : فاقول في قوله (١) :

٢٥٥ - وحتى حبت الليل والصبح إذ بدا

حصانيز مختالين جنونا وأشقرا

فانه ظاهره أنه من جنس المفرق ؟

أقول : نعم : إلا أن ثمة شيئاً من الحسن ، وهو أن لاقتران الحصانين اللون والأشقر في الاختيال ضرباً من الخصوصية في الهيئة ، لكنه لا يبلغ مبلغ د ليل تهاوى كواكبه ، ، ولا مبلغ قوله (٢) :

٢٢٥ - والصبح مثل غرة في آدم ،

كما أن قوله (٣) :

٢٢٧ - دون التعانق ناحلين كمشكلى

نصب أدقهما وضم الشاكلك (٤)

لا يكون كقوله (٥) :

٢٢٨ - لنى رأيتك في نوى تعانقنى

كما تعانق لام الكائب الألفا

فإن هذا قد أدى إليك شكلاً مخصوصاً لا يتصور في كل واحد من

(١) أى ابن المعتز . (٢) أى ابن المعتز .

(٣) أى المتنبي .

(٤) راجعه في ٣ : ٢٥٣ شرح العكبرى لديوان المتنبي .

(٥) هو بكر بن النطاح كما في أدب الكاتب ، للصولي ، أو أبو بكر

ابن خارجة كما في ديوان المعاني (١ : ٢٤٣) ، أو بكر الموسوس كما في

العقد ٤ : ٢١٢ .

المذكورين على الانفراد بوجه، وصورة لا تكون مع التفريق، وأما المتنبي فأرآك الشيبين في مكان واحد وشدد في الفرق بينهما، وذلك أنه لم يمرض لهيئة العناق، ومخالفتها صورة الافتراق، وإنما عمد إلى المبالغة في فرط التحول واقتصر من بيان حال المعافاة على ذكر الضم مطلقاً، والأول لم يكن يحدث الدقة والتحول، وإنما عني بأمر الهيئة التي تحصل في العناق خاصة من انعطاف أحد الشكلين على صاحبه والتفاف الحبيب بحبه، كما قال (١):

١٢٩ — (ولم أنس ليلتنا في العناق)

لنم الصبى بقضيب قضيباً

وأجاد وأصاب الشبه أحسن إصابة لأن خطى اللام والألف في، لا، ترى رأسيهما في جهتين وتراجعا قد تماساً من الوسط وهذه هيئة المعتنقين على الأمر المعروف، فأما قصد المتنبي، فليس بصفة عناق على الحقيقة، وإنما هو تضام وتلاصق، وهو بنحو قوله (٢):

٢٣٠ — ضمته ضمة عدنا بها واحداً فلو رأيتنا عيون ما خميناها

أشبه، لأن القصد في مثله شدة الالتصاق، من غير تعريض على هيئة الاعتناق، وذهب القاضي (٣) في بيت المتنبي إلى أنه «كأنه معنى مفرد غير مأخوذ من قوله وكما تعانق لأم الكتاب الألفاء»، وقال: «ولئن كان أخذه

(١) أي البحتري.

(٢) هو أبو إسحاق الفارسي من عصر الدولة البويهية، راجع ٢: ٢٢٣

شرح السكبري على ديوان المثنى طبع الحلبي، وشبهه به قول ابن المعتز:

فلو حرانا في قبض الدجى حبستنا في جسد واحد

(٣) أي القاضي الجرجاني صاحب الوساطة.

كما يقولون فليس عليه بعتب ، لأن التعب في ثقله ليس بأقل من التعب في ابتدائه (١) .

وهذا التفصيل والتفصيل من قول القاضى ايس قادحاً في غرضى لأنى أردت أن أريك مثالا في وضع التشبيه على الجمع والتفريق وأجعل البيتين معياراً فيما أردت ، ولئن كان المتنى قد زاد على الأول فليس تلك الزيادة من حيث وضع الشبه على تركيب شكلين ، ولكن من جهة أخرى ، وهى الإغراق في الوصف والنحول ، وجمع ذلك للخلين معاً ، ثم إصابة مثال له ونظير من الخط ، فأعرف ذلك ، ولا تظن أن قصدى المفاضلة بين البيتين ، من حيث القول فى السابق والمسبوق ، والأخذ والسرقة ، فتحسب أنى خالفت القاضى فيما حكم به .

فصل

« هذا فن غير ما تقدم في الموازنة بين التشبيه والتمثيل ،

(فروق بين الثقيل والتشبيه)

(قلب التشبيه) :

اعلم : أنى قد عرفتك أن كل تمثيل تشبيه وليس كل تشبيه تمثيلاً وثبت وجه الفرق بينهما .

وهذا أصل إذا اعتبرته ، وعرضت كل واحد منهما عليه . فوجدته يجهل في التشبيه بحيثاً حسناً ، وينقاد للقياس فيه انقياداً لا تعسف فيه ، ثم صادفته لا يطأوعك في التمثيل تلك المطاوعة ، ولا يجرى في عثان مرادك ذلك الجرى ظهر لك نوع من الفرق والفصل بينهما غير ما عرفت ، وانفتح منه باب إلى دقائق وحقائق .

وذلك جعل الفرع أصلاً ، والأصل فرعاً ، وهو إذا استقرت التشبيهات الصريحة وجدته يكثر فيها ، وذلك نحو أنهم يشبهون الشيء فيها بالشيء في حال ثم يعطفون على الثانى فيشبهونه بالاول ، فترى الشيء مشبهاً مرة ومشبهاً به مرة أخرى ،

فن أظهر ذلك أنك تقول في النجوم كأنها مصابيح ، ثم تقول في حالة أخرى في المصابيح كأنها نجوم ، ومثله في الظهور والكثرة : تشبيه الخد بالورد والورد بالخد ، وتشبيه الروض المنور بالوشى المنمنم ونحو ذلك . ثم تشبيه النقش والوشى في الحلل بأنوار الرياض ، وتشبيه العيون بالترجس ثم تشبيه الترجس بالعيون ، كقول أبى نواس :

٢٣١ - لدى ترجس غصن القطاني كأنه

إذا ما متحناء العيون عيون

وكذلك تشبيه الثغر بالأفاحى (١) ثم تشبيهها بالثغر، كقول ابن المعتز :

٢٣٢ — والأفحوان كالثنائيا الفر قد صقلت أنواره بالقطر

وقول التنوخي :

٢٣٣ — أفحوان معانق لشقيق كغفور تعض ورد الحدود

وبعد، وهو تشبيه الترجس بالعيون :

٢٣٤ — وعيون من ترجس تترأى كعيون موصولة بالنسب

وكا يشبهون السيوف عند الإلتصاف بعقائق البرق كما قال (٢) ثم يعودون فيشبهون البرق بالسيوف المنتضاء كما قال ابن المعتز يصف سحابة :

٢٣٥ — وسارية لا تمل البكا جرى دمعا في حدود الترى

مرت تغدح الصبح في ليلها بفرق كهندي تفتضى

وكقول الآخر يصف نار السدق :

(١) الأفاحى بالتشديد ، والأفاحى : جمع أفحوان بالضم زهر له أوراق بيض وحويلة ووسطه أصفر ومنه نوع صخير ليس له ورق وله رائحة قوية يسمى البابونج .

(٢) أى عنزة في وصف سيفه :

وسينى كالعقيقة وهو كمنى سلاحى لا أفل ولا فطارا

والكع بزنة حل : الضجج أو القميص . والفطار ما فيه تشقق .
والعقائق جمع عقيقة وهى الشعاع أو البرق فى وسط السحاب كأنه سيف
مسلول .

٢٣٦ - وما زال يعلو هجاج الدخان إلى أن تكون منه زحل (١)
 وكنا نرى الموج من فضة فذهب به النور حين اشتعل
 شرار أبحاكي انقضاء النجوم وبرقا كالبيض يبيض تسل
 ومن لطيفه قول علي بن محمد بن جعفر (٢):

٢٣٧ - دمن (٣) كان رياضها يكسين أعلام المطارف
 وكانها غدرانها فيها عشور من مصاحف
 وكانها أنوارها تهنئ في نكباء عاصف (٤)

(١) هو لابي الحسن محمد بن عبد الله المخزومي السلمي نسبة إلى دار السلام وهي بغداد ومن أشهر أهل العراق ولد عام ٣٣٦ ، وتوفي سنة ٣٩٣ .
 والسبق عيد للفرس في الحادي من شهر ربيع من ماه حوالى ١٣ نوفمبر .
 وسنتهم فيه لإيقاد النيران العظيمة بإثر الأدهان ويلقون فيها أنواع الحبوب ، ويروى بدل : تكون : تكون .

(٢) هو علي بن محمد بن جعفر الحناني من بني حمان بن كعب بن سعد الكوفي الشاعر العباسي المتوفى عام ٥٢٠ ، وصواب إنشاء البيت الأول هكذا كما ذكرناه :

دمن كان رياضها يكسين أعلام المطارف
 وقبل البيت الأخير بيتان هما :

باتت سواريسا تمخض في رواعدها القواصف
 ثم أندبرت محسا كبا كية بأربعة ذوارف

(٣) الدمن جمع دمنة وهي هنا : الموضع القريب من الدار . والمطارف : جمع مطرف كمنبر : رداء مربع من الخز فيه أعلام .

(٤) النكباء ريح بين الصبا والشمال .

حظر الوصائف يلتفت إليها إلى طرر الوصائف (١)
وكان لمع بروقها في الجواشني المناقف (٢)

المقصود البيت الأخير ولكن البيت إذا قطع عن القطعة كان كالكمعاب
تفرد عن الاتراب ، فيظهر فيها ذل الاغتراب ، والجوهره الثمينة مع أخواتها
في العقد أبس في العين ، وأما بالزبن ، منها إذا أفردت عن النظائر ، وبدأت
قصة للنظار .

ويشبهون الجواشن (٣) والدروع بالغدير ، يضرب الريح مثنه فيتكسر ،
ويقع فيه ذلك الشنج (٤) المعلوم ، كقوله (٥) :

٢٣٨ — وببضاء زغف ثلثة سلبية لها رفرف فوق الأنامل من عل
وأشبرنهما الهالكى كأنها غدير جرت في مثنه الريح سلسل (٦)

(١) الوصائف : جمع وصيفة وهي الفتاة الشابة .

(٢) المناقف : الملاعب بالسلاح .

(٣) الجواشن : الدروع جمع جوشن .

(٤) الشنج بالتحريك : التقبض من مس نار أو برد شديد .

(٥) هو أوس بن حجر بن عتاب كان من أوصاف الشغراء للحمر
الوحشية والسلاح لاسيما القوس قال أبو عمرو بن العلاء : كان أوس خل
مضر حتى نشأ النابغة وزهين فأخلاه .

(٦) الزغف : الدرع الواسعة المحمكة ، والنثلة : الدرع الطويلة .
والسلبية : نسبة إلى سليم الذي جاء في شعرهم اختصاره عن سليمان سماعاً .
أشبرنهما : أعظانيهما . الهالكى : هنا الصيقل أو الحداد ، قيل إن أول من
صنع الحديد في العرب هو الهالك بن عمرو .

وقال (١) :

٢٣٩ - وسائفة من جياذ الدروع ع تسمع للسيف فيها صليلا
كمن الغدير زهته الديور بحر المدجج منها فضولا

وقال الهمذاني (٢) :

٢٤٠ - يمشون في زحف كأن متونها
في كل معركة متون نهام

وهو من الشهرة بحيث لا يخفى .

ثم إنهم يعكسون هذا التشبيه فيشبهون الغدران والبرك بالدروع
والجواشن ، كقول الهمذاني يصف البركة (٣) :

٢٤١ - إذا زهتا الصبا أبدت لها حبا مثل الجراشن مصقولا حواشيا
ومن فائن ذلك وفاخره ، لاستواء أوله في الحسن وآخره ، قول أبي
فراس الحمداني :

(١) هو عبد القيس بن خلف البرجمي الشاعر الجاهلي راجع ١٨٤
المفضليات ، ٣١٧ : الحماسة . والديور : ربح غريبة . المدجج : اللابس
للسلاح . الفضول : الزيادة :

(٢) النماء أصغر محابس الماء الواحدة نهامة وهي الغدير الصغير أو هي
جمع نهي ، ويشبهون الصارم بلون الملح أيضاً ، يقول مالك بن أبي كعب
والد كعب بن مالك شاعر رسول الله ﷺ :

على قضفاضة كالنهي سائفة و صارم مثل لون الملح مصقول
(٣) أي بركة قصر المتوكل ، وزهتها : علتها ، والصيا : ربح شرقية ،
والحبك بضمعين : جمع حبيكة وهي الطريق في الرمل .

- ٢٤٢ - انظر إلى زهر الربيع والماء في البرك البديع
وإذا الرياح جرت عليه في الذهاب وفي الرجوع
ثرت علىبيض الصفا ملح بيننا خلق الدروع
وتشبه أنوار الرياض بالنجوم كقوله (١) :
- ٢٤٣ - بكت السماء بها رذاذ دموعها ففقدت تبسم عن نجوم سماها
ثم تشبه النجوم بالنور كقوله (٢) :
- ٢٤٤ - قد أظف العيس في ليل كان به وشيا من النور أو روضاً من العشب
وكقول ابن المعتز :
- ١٧٦ و ٢٤٥ - كان الثريا في أواخر ليلها تفتح نور أو لجام مفضض
وقال (٣) :
- ٢٤٦ - وتوقد المريح بين نجومها كبهارة في روضة من نرجس (٤)
وكذلك تشبه غرة الفرس الأدهم بالنجم أو الصبح ، ويجعل جسمه
كالليل ، كما قال ابن المعتز :
- ٢٤٧ - جاء سليلا من أب وأم أدم مصقول ظلام الجسم
قد سموت جبهته بنجم *

-
- (١) أي البحترى من القصيدة السابقة .
(٢) أي البحترى في مدح أبي الصقر .
(٣) أي ابن المعتز ٢ : ٥٢ ديوانه طبعة بيروت .
(٤) المريح : يمتاز باحمرار لونه . البهارة واحدة البهار بالفتح ثبت طيب الرائحة .

- (٥) جاء سليلا من أب وأم لا أنفقت من ولد يعقم
أدم مصقول ظلام الجسم متمل بمجندلات صم
قد سموت جبهته بنجم

وكأقال كاتب (١) المأمون يصف فرساً :

٢٤٨ - قد بعثنا بجواد مثله ليس يرام
فرس يزهى به لك حسن سرج ولجام
وجهه صبح ولكن سائر الجسم ظلام
والذى يصلح للسرو لى على العبد حرام

وقال ابن نباتة :

٢٤٩ - وأدم يستمد الليل منه وتطلع بين عينيه الثريا
ثم يعكس فيشبه للنجم أو الصبح بالغرة فى الفرس كقول ابن المعتز :
٢٥٠ - والصبح فى طرة ليل مسفر كأنه غرة مهر أشقر
وتشبه الجوارى فى قدودهن بالسرو تشبيهاً عامياً مبتذلاً ، ثم إنهم قد
جعلوا الفرع فيه أصلاً ، وشبهوا السرو بهن كقوله (٢) :

٢٥١ - حفت بسرو كالفان تلحقت
خضر الحرير على قوام معتدل
فكأها والريح حين تيلها تبغى التعانق ثم يمنهما الخنجل
والمقصود من البيت الأول ظاهر وفى البيت الثانى تشبيه من جنس الهيئة
المجردة من هيئات الحركة وفيه تفصيل ظريف فأتى فقد راعى الحركتين

(١) هو أبو الفضل عمرو بن مسعدة بن صول أحد وزراء المأمون
ومن أبلغ الكتاب يضرب به المثل فى جرالة اللفظ وقلته وحواس المعنى
وكثرته توفى عام ٢١٣ هـ .

(٢) هو أحمد بن سليمان بن وهب الكاتب كان ناثراً ناظماً بارعاً فى
فنون كثيرة ومن أسرة شمرت بالأدب توفى سنة ٣٨٥ هـ .

حركة التبرؤ للدنو والعناق ، وحركة الرجوع إلى أصل الافتراق ، وأدى ما يكون في الحركة الثانية من سرعة زائدة تأدية تحسب معها السمع بصراً ، تبييناً للتشبيه كاهو ، وتصويراً لأن حركة الشجرة المعتدلة في حال رجوعها إلى اعتدالها أسرع لا محالة من حركتها في خروجها من مكانها من الاعتدال ، وكذلك حركة من يدرك الخجل فيرتدع أسرع أبداً من حركته إذهم بالدنو ، فإزعاج الحرف والوجل ، أبداً أقوى من إزعاج الرجاء والامل ، فمع الأول تميل الاختيار ، وسمة الحوار ، ومع الثاني حفز الاضطراب ، وسلطان الوجوب ، وأعود إلى الغرض .

ومن تشبيه السرو بالنساء قول ابن المعتز (١) :

٢٥٣ — ظلمات يملأ خير يوم وليلة تدور علينا الكاس في فتية زهر
بكف غزال ذى عذار وطرة وصدغين كالثقافين في طرفي سطر
لدى ترجس غض وسرو كأنه قدود جوار من في أزور أخضر
وتشبه ثدى الكواكب بالرمان كقوله (٢) :

٢٥٣ — ربما تبيت أنا ملي يحنين رمان النحور
وقال المتنبي :

٢٥٤ — وقابلي رماناً ضمن باقة يميل به بدر ويمسك حقف (٣)
وقوله (٤) :

٢٥٥ — يخططان بالعيدان في كل منزل ويخبآن رمان الثدى النواهد

(١) راجع ٢ : ٤٥ ديوان المعتز طبعة بيروت .

(٢) ينسب للسلاوى كما ينسب لمنصور الفهرى (٣٥٩ الشعر والشعراء)
ولمحمد بن عبيد الله الفهرى ، والمنخل اليشكرى .

(٣) البدر استعارة للوجه ، والحقف استعارة للردف .

(٤) النابذة الدبياني الشاعر الجاهلي المشهور .

ثم يقلب فيشبه الزمان بالثدى كقول القائل (١) :

٢٥٦ — ورمانة شبهتها إذ رأيتها بشدى كعاب أو بحقة مرمر

منمنمة صفراء نضد حورها يواقيت حمر في ملاء معصر

وتشبه الجداول والأنهار بالسيوف براد بياض الماء الصافي وبصيصه
مع شكل الاستطالة الذي هو شكل السيف كقول ابن المعتز :

٢٥٧ — أعددت للجوار وللعفة كقوم الأعلى متساميات

روازقا في المحل مطمعات

يعنى نخلا، ثم قال بعد أبيات :

٢٥٨ — تسقى بأنهار مفجرات على حصى الكافور فائضات

مثل السيوف المتفريات (٢)

وقول ابن بابك :

٢٥٩ — فاسيل تخلصه الحصى كاسلت من الخلل المناصل (٣)

أبو فراس :

٢٦٠ — والماء يفصل بين زهر الروض في الشطين فصلا

كيساط وشى جردت أبدى القيون (٤) عليه فصلا

كشاجم :

٢٦١ — وترى الجداول كالسيوف لها سواق كالسيارد

آخر (٥) :

(١) هو أبو النضر سعيد بن الشاه من شعراء القرن الرابع، والكعاب كعجاب

الفتاة تهدئها أى ظهر ، والحقة والحق : وعاء الطيب وغيره ويكون مستديرا في الغالب .

(٢) المتفريات : من تفرى الثنى . إذا انشقق ويقال تفرى الليل عن صبحه

(٣) جمع مخنية ومخنة هى منعرج الوادى .

(٤) القيون جمع قين وهو الحداد (٥) هو النابغة الجعدي .

٢٦٣- وفي الجداول أسياى محادثة والطير تسجع أهراجا وارمالا (١)
وقال ذو الرمة :

٢٧٤- فما أذنت ضروء الصبح حتى تبيئت جداول أمثال السيوف القواطع
ابن الرومي :

٢٦٤- على حفاف جدول مسجور أبيض مثل المهرق المنثور
أو مثل مدتن الصارم المشهور (٢)

ثم يقلبون أحد طرفي التشبيه على الآخر فيشبهون السيوف بالجداول،
كقوله (٣) :

١٦٥- وتخال ما ضربوا بهن جداولاً وتخال ما طعنوا به أشطاناً
ابن بابك :

٢٦٦- وأهدى إلى الغارات عزماً مشيعاً
وبأساً وباعاً في اللقاء ومقصلاً (٤)

سفيه مقط الطيرتين أشيمه فيوحى إلى الأعضاء أن تتزيلا
أغر كأتى حين أخضب حده خرقت به في ملتقى الروض جدولا (٥)

(١) المحادثة: المجلوة المصقولة: والمزج والرمز بالتحريك ضربان من التلحين

(٢) يصف عبدا رازقيا وهو عتب أبيض طويل الحب دقيق الوسط
غليظ الطرفين أصله من الطائف . والحفاف : ككتاب الجازب ، والجداول :
النهر الصغير . والمسجور . المملوء . والمهرق الصحيفة .

(٣) هو القطامي أو يزيد بن أبان الملقب بتايعة بنى الحارث بن كعب .
والأشطان : الحبال التي يستقي بها عاصفة .

(٤) المشيع : العجول . المقصل كقبر : السيف القطاع .

(٥) السفيه : المضطرب والمصرف في عمله ، والطرة : طرف الشيء .
وجانبه .

السرى :

٢٦٧ - وكم خرق الحجاب إلى مقام
توارى الشمس فيه بالحجاب
كان سيوفه بين العوالى
جداول يطردن خلال غاب

وله أيضا :

٢٦٨ - كان سيوف الهنديين رماحه
توشيه الاسنة كما لا يخفى بالنجوم كما قال (٢) :

٢٦٩ - رأسنة زرقاخال نجوما

وقال البهترى :

٢٧٠ - وتراه في ظلم الوغى فتخاله
قرأ بكر على الرجال بكوكب

يعنى السنان :

وقال ابن المعتز :

٢٧١ - وتراه يصغى في القناة بكفه
نجما ونجما في القناة يحره (٣)

ومثله سواء قوله (٤) :

٢٧٢ - كأنما الحربة في كفه
نجم دجى شيعه البدر

ثم قد شبهوا الكواكب بالسنان كقول الصنوبرى :

٢٧٣ - بشر بالصبح كوكب الصبح
فاض وجنح الدجى كلا جنح

فمرو على الفجر كالسنان هوى
للعين كما هوى على رخ

(١) تأشب الشجر : التفت .

(٢) أى ليلي الأخيلىة الشاعرة توفيت عام ٨٠ هـ .

(٣) بصغى الشئ : إصغاه : يميله . النجم الأول : السنان ، والنجم الثانى :

الزج وهما لقناة واحدة فإذا أصغى المقاتل القناة فقد أعال السنان وجرا الزج ،

وراجع البيت فى ديوان ابن المعتز ١ : ١١٦ طبعة بيروت .

(٤) أى ابن المعتز .

ابن المعتز :

٢٤٧- شربتها والديك لما يتيه سكران من نومته طافح (١)
ولاحت الشعرى (٢) وجوزاؤها كمثل زج (٣) ، جره راح
وهذه - إن أردت الحق - قضية قد سبقت وقدمت ، فقد قالوا السباك
الراح ، على معنى أن كوكبا يتقدمه وهورمه ؟ ولا شك أن جل الغرض
في جعل ذلك الكوكب راحا أن يقدروه سنا ، فالراح ربح بالستان ،
وإذا لم يكن السنان فهو قناة ، ولذلك قال (٤) :

١٧٥- ورحا طويل القناة عسولا

ومن ذلك أن الدموع تشبه إذا قطرت على خدود النساء بالطل والقطر
على ما يشبه الحدود من الرياحين ، كقول النابغة :

٢٧٦- بكت للفراق وقد راعها بكاء الحبيب لبعد الديار
كان الدموع على خدها بقية طل على جلتار (٥)
وشبه به قول ابن الرومي :

٢٧٧- لو كنت يوم الوداع حاضرا ومن يطفئ غلة الوجد
لم تر إلا الدموع ساكبة تقطر من مقلة على خد
كان تلك الدموع ندى يقطر من نرجس على ورد
ثم يعكس كقول البحتري :

٢٧٨- شقائق يحمان الندى فكأنه دموع التصابي في خدود الخرائد
ومثله قول ابن المعتز بعد قوله في النرجس :

-
- (١) أى مائل بالشراب . (٢) كوكب يطلع بعد الجوزاء .
(٣) هو أسفل الرمح (٤) عبد القيس البرجمي عسول : شديد الاهتزاز
(٥) الجلتار : زهر الرمان فارسي معرب .

٢٧٩ - كأن عيون النرجس الغض حولها

مداهن ذر حشوهن عقيق
إذا بلهن القطر خلت دموعها بكاء عيون كحلهم خلوق (١)
وفي فن آخر منه خارج عن جنس ما مضى يشبه الشيخ إذا أناه الهرم
وحناه القدم حتى يدخل رأسه في منكببيه بالفرخ كما قال (٢):

٢٨٠ - ثلاث مئين قد مضين كواملا

وها أنا هذا أرجمسى مر أربع
وأصبحت مثل الفرخ في العين ثاويا إذا رام تطيارا يذال له : قع
وهو كثير ثم يعكس فيشبه الفرخ بالشيخ ، كما قال أبو نواس يرقى
خلفاً الأحمر (٣) :

٢٨١ - لو كان حي واثلا من التلف

كول ألت شغواء في أعلى شغف
أم فريخ أحمرزته في لطف مرغب الألفاد لم يأكل يكف (٤)
كأنه مستقعد من الحرف (٥)

(١) الخلق : طيب يضرب إلى الصفرة أهم أجزاء الزعفران .

(٢) هو كعب بن حمزة الدوسي الجاهلي وكان من المعمرين .

(٣) من أئمة الرواة والنقاد توفي عام ١٨١ هـ .

(٤) وأل : نجا ، الشغواء : العقاب ، الشغف : رأس الجبل ، اللجب :

كل ما أشرف على العاير من صخر أو غيره ، مرغب : الذي نبت زغبه :
الألفاد جمع لفلحة في الخلق والمراد ظاهر الخلق .

(٥) ليس في اللغة مستقعد فهو محرف عن مقنعد .

(٦م - أمراء البلاغة - ج ٢)

وأعاده (١) في قصيدة أخرى في مراثيه أيضاً :

٢٨٧ - لا تثل العصم في الهضاب ولا

شغواء تغزو فرحين في الحف

تحنو بحوشوشها على ضرم كقعدة المنحنى من الحرف (٢)

ويشبه الظلمى حركة جناحيه مع إرسالهما ، بالحباء المقوض ،
أفشد أبو العباس (٣) لعقمة (٤) :

٢٨٣ - صعل كأن جناحيه وجوجؤه

بيت أطافت به خرقام مهجوم

إشترط أن يتعاطى تفويضه خرقاء ليكون أبداً لتفاوت حركاته
وخروج اضطرابه عن الوزن . وقال ذو الرمة :

٢٨٤ - ويبيض رفعنا بالضحى عن متونها

سماوة جون كالخباء المقروض

هجوم عليها نفسه غير أنه متى يرم في عينيه بالشبح ينفض (٥)
قالوا في تفسيره يعنى بالبيض ببيض النعام ، وورفعنا ، أى أثرا عن

(١) أى أبو نواس .

(٢) اللجب بالجيم ، والعصم : جمع أعصم وهو الوعل في ذابحه
أو إحداهما بياض والجوشوش الصدر . والضرم ككتف : فرخ العقاب .

(٣) أى المبرد أو ثعلب .

(٤) هو عقمة بن عبدة الفحل في وصف ناقته وتشبيهها بالظلم .
والصعل : الصغير الرأس ، والخرقاء : التى لا تحسن شيئاً فهى تفسد ما عرضت
لهم ، والمراد بها هنا الريح الهوجاء . (٥) الشبح محركا ويسكن : الشخص .

ظهورها ، و «سماوة جون» أى شخص نعام جون وسماوة النىء شخصه ،
والجون الأسود ههنا ، لأنه قابل بين البياض والاسود . ثم شبه النعام فى حال
إثارته عن البياض بالحباء المقوض وهو الذى نزع أطنابه للتحويل ، والبيت
الثانى من آيات الكتاب (١) أنشده شاعداً على إعمال فحول عمل الفعل ، وذلك
قوله «هجوم عليها نفسه» فنفسه منصوب بهجوم على أنه من هجوم متعدداً نحو
هجوم عليها نفسه أى طرحها عليها كأنه أراد أن يصف الظلم فى خوفه بأمرين
متضادين بأن يبالغ فى الانكباب على البياض فعل من شأنه اللزوم والثبات
وأن يثيره عنها النىء . اليسير نحو أن يقع بصره على الشخص من بعد ، فعل
من كان مستوقفاً فى مكانه غير مطمئن ولا مطمئناً نفسه على السكون ،
وقوله : «يرم فى عينيه بالشبح» كلام ليس لحسنه نهاية (٢) .

وقد قال ابن المعتز ، فعكس هذا التشبيه ، فشبّه حركة الحباء بالطائر ،
إلا أنه راعى أن يكون هناك صفة مخصوصة ، فشرط فى الطائر أن يكون
مقصوداً ، وذلك قوله :

٢٨٦ — ورفعنا خباءنا تضرب الريح حشاه كالجانف (٣) المقصوص
وأخرجه إلى هذا الشرط أنه أراد حركة خباء ثابت غير مقوض إلا أن
الريح تقع فى جوفه فتحرك فى جانبيه على توال كما يفعل المقصوص إذا
جنى وذلك أن يرد جناحيه إلى خلفه فيتحرك جانباه ، فحصل له أمران :
أحدهما أن الموقور الجناح يسط جناحيه فى الأكثر ، وذلك إذا صب فى
طيرانه فلا يدوم جنباه جناحيه ، والمقصوص لقصوره عن البسط يديم
ضربهما . والثانى : تحريك الجناحين إلى خلف .

(١) لسيبويه (٦١١) كتاب سيبويه .

(٢) وهو استعارة تشيلية .

(٣) جنى الطائر من باب ضرب : أسرع .

وهذا كثير جداً وتتبعه في كل باب ونوع من التشبيه يشغل عن الغرض من هذه الموازنة ، ولأنه يتبع هذا القلب في طارق التشبيه لسبب يعرض في البين ، فيمنع منه ، ولا يكون من صميم الوصف المشترك بين الشيئين الماشبه أحدهما بالآخر .

فمن ذلك وهو أقواله فيما أظن أن يكون بين الشيئين تفاوت شديد في الوصف الذي لأجله تشبه ، ثم قصدت أن تلحق الناقض منهما بالزائد مبالغة ودلالة على أنه يفضل أمثاله فيه .

بيان هذا أن ههنا أشياء هي أصول في شدة السواد كخافية الغراب والقار ونحو ذلك فإذا شبهت شيئاً بها كان طلب العكس في ذاك عكساً لما يوجهه الفهم وبقصاً للعادة لأن الواجب أن يثبت المشكوك فيه بالقياس على المعروف لا أن يتكلف في المعروف تعريف بقياسه على المجهول وما ليس به وجود على الحقيقة ، فأنت إذا قلت في شيء : هو كخافية الغراب فقد أردت أن تثبت له سواداً زائداً على ما يعمد في جنسه وأن تصحح زيادة هي بمهولة ، وإذا لم يكن ههنا ما يزيد على غايه الغراب في السواد فليت شعري ما الذي تريد من قياسه على غيره فيه :

ولهذا المعنى ضعف بيت البحري :

٢٨٦ — باب قفسرين والليل لا طخ

جوانبيه من ظلمة بمقدار (١)

وذلك أن المقدار يس من الأشياء التي لا تزيد عليها في السواد . كيف

(١) نقده ابن العميد وقال : إنه تشبيه غير رائع ولا بارع (٦ رسالة الصاحب في المتنبي) ، وقفسرين : كورة بالشام قرب حلب وهي مدن بلاد الشام .

ورب مداد فاقد اللون ، واللبل بالسواد وشدة أحق وأحرى أن يكون مثلاً ، ألا ترى إلى ابن الرومي حيث قال :

٢٨٧ — حبر أبي حفص لعاب الليل يسيل للاخوان أى سيل
مبالغ في وصف الحبر بالسواد حين شبهه باللبل وكان البحترى نظر
إلى قول العامة في الشيء الأسود هو كالنفس (١) ثم تركه للقافية إلى المداد .
فإن قلت : فينبغي على هذا ألا يجوز تشبيه الصبح بغرة الفرس لأجل
أن الصبح بالوصف الذي لأجله شبه الغرة به أخص ، وهو فيه أظهر وأبلغ ،
والتفاوت بينهما كالتفاوت بين غاية الغراب والقار وبين ما يشبه بينهما .
فالجواب : أن الأمر وإن كان كذلك فإن تشبيه غرة الفرس بالصبح
حيث ذكرت لم يقع من جهة المبالغة في وصفها بالضياء والانتساط وفرط
التألق ، وإنما قصد أمر آخر وهو وقوع مثير في مظلم ، وحصول بياض
في سواد ، ثم البياض صغير قليل بالإضافة إلى السواد ، وأنت تجد هذا
التشبيه على هذا الحد في الأصل ، فإذا عكست فقلت كأن الصبح عند ظهور
أوله في الليل غرة في مرس أدم لم تقع في مناقضة ، كما أنك لو شبهت الصبح
في الظلام بعلم بياض على ديباج أسود لم تخرج عن الصواب ، وعلى نحو من
ذلك قول ابن المعتز :

٢٨٨ — نفلت الدجى والفجر قد مد خطاه

رداء موشى بالكواكب معلما

فالعلم (٢) في هذا الرداء هو الفجر بلا شبهة

(١) أى الحبر - مداد القلم .

(٢) العلم : رسم الثوب ورقه .

وله (١) وهو صريح ما أردت :

٢٨٩ — والليل كالحلقة السوداء لاح به

من الصباح طراز (٢) غير مرقوم

وإن كان التفاوت في المقدار بين الصباح والطرز في الامتداد والانبساط شديداً ، وكذلك تشبيه الشمس بالمرآة المجلوة وبالدينار الخارج من السكة ٣ ، كما قال ابن المعتز :

٢٩٠ — وكأن الشمس المنيرة دينار ر جلته حدائد الضراب

حسن مقبول وإن عظم التفاوت بين نور الشمس ونور المرآة والدينار أو الجرم لأنك لم تضع التشبيه على مجرد النور والاتلاق ، وإنما قصدت إلى مستدير يتلأأ ويلع ، ثم خصوص في جنس اللون يوجد في المرآة المجلوة والدينار المتخلص من حى السكة كما يوجد في الشمس ، فأما مقدار النور وأنه زائد أو ناقص ، ومتناه أو متقاصر ، والجرم أعظم هو أم صغير ؟ فلم تعرض له ، ويستقيم لك العكس في هذا كله نحو أن تشبه المرآة بالشمس وكذلك لو قلت في الدينار : كأنه شمس ، أو قلت : كأن الدينار من المنثورة شمس صغار ، لم تتعد (١) .

وجملة القول أنه متى لم يقصد ضرب من المبالغة في إثبات الصفة للشيء . والقصد إلى إيهام في الناص أنه كالزائد ، واقتصر على الجمع بين الشيئين في مطلق الصورة والشكل واللون ، أو جمع وصفين على وجه يوجد في الفرع .

(١) أى لابن المعتز أيضاً .

(٢) الطراز علم الثوب .

(٣) هى الحديد المنقوشة التى تطبع بها النقود .

(٤) أى لم تتجاوز الصواب ، أو أن صحتها لم تبعد .

على حد ، ويوجد هو أو قريب منه في الأصل ، فإن العكس يستقيم في التشبيه ، ومتى أريد شيء من ذلك لم يستقم .

وقد يقصد الشاعر على عادة التخيل أن يوهم في الشيء هو قاصر عن نظيره في الصفة أنه زائد عليه في استحقاقها واستيجاب أن يجعل أصلاً فيها فيصح على موجب دعواه و سرِّفه إلى أن يجعل الفرع أصلاً ، وإن كنا إذا رجعنا إلى التحقيق لم نجد الأمر يستقيم على ظاهر ما يضع اللفظ عليه ، ومثاله قول محمد بن وهيب (١) .

٢٩١ — وبدا الصبح كأن غرته وجه الخليفة حين يمدح
فهذا على أنه جعل وجه الخليفة كأنه أعرف وأشهر وأتم وأكمل في
النور والضياء من الصباح فاستقام له بحكم هذه النية أن يجعل الصباح فرعاً
ووجه الخليفة أصلاً .

واعلم أن هذه الدعوى وإن كنت تراها تشبه قولهم : لا يدري أوجه
أنور أم الصبح ؟ و غرته أضوأ أم البدر ؟ وقولهم إذا أفرطوا : نور الصباح
يخفى في ضوء وجهه ، أو نور الشمع مسروق من جبينه ، وما جرى في هذا
الأسلوب من وجوه الإغراق والمبالغة ، فإن في الطريقة الأولى غلبة
وشياً من السحر ، وهو أنه كان يستكثر (٢) للصباح أن يشبه بوجه الخليفة
ويوهم أنه قد احتشد له واجتهد في طلب تشبيه يفهم به أمره ، وجهته
الساحرة أنه يوقع المبالغة في نفسك من حيث لا تشعر ، ويفيدكها من غير
أن يظهر ادعائه لها . لأنه وضع كلامه وضع من يقبس على أصل متفق عليه

(١) شاعر عباسي اتصل بالمأمون ومدحه طويلاً ، وكان يمدح
آل البيت ، وكان مؤيد للفتح بن خاقان وزير المتوكل ، والبيت من قصيدة
له في مدح المأمون .

(٢) لأنه لم تجر العادة بهذا التشبيه .

ويجى الخبر عن أمر مسلم لا حاجة فيه إلى دعوى . ولا إشفاق من خلاف مخالف وإنكار منكر وتجهم معترض ونهكم قائل : دلم ، و . من أين لك ذلك ؟ . والمعاني إذا وردت على النفس هذا المورد كان لها ضرب من السرور خاص ، وحدث بها نوع من الفرح عجيب ، فكانت كالنعمة لم تسكرها المنة ، والصنعة لم ينقصها اعتداد المصطنع لها .

وفي هذا الموضع شبهة بالنسبة التي ذكرتها في التجنيس لأنك في الموضعين تنال الربح في صورة رأس المال ، وترى الفائدة قد ملأت يدك ، من حيث حيازتها قد جازتك وأضلتك (١) وتجد على الجملة الوجود من حيث توهمت العدم .

ولطيفة أخرى ، وهي أن من شأن المدح إذا ورد على العاقل أن يفتقه بين أمرين يصعب الجمع بينهما وتوفية حتمهما : معرفة حق المادح على ما استشهد له من تزيينه وقصده من تفخيم شأنه في عيون الناس بالإصفاء إليه والارتياح له ، والدلالة بالبشر والخلقة على حسن موقعه عنده ، وملك النفس حتى لا يعلما (٢) السرور عليه ويخرج بها إلى العجب المذموم وإلى أن يقول أنا فيقع في صفة الكبر من حيث لا يشعر ، ويظهر عاياه من أمارته ما يذم لأجله ويحقر ، فما كبر أحد في نفسه إلا أغان (٣) الكبر عقله ، وفسخ عقده من حله ، وهذا موقف تزل فيه الأقدام بل تخف عنده الحلوم حتى لا يسلم من جزع النفس هناك إلا أمراد الرجال ، وإلا من أدام التوفيق صحبته ، ومن أين ذلك وأنى ؟ فإذا كان المدح على صورة قوله وجه الخليفة حين يمدح ، خف عنه الشطر من تكاليف هذه الحصلة .

- (١) يقال : ضللت البيت والمسجد وأضلت البعير والعبد ، فالظاهر : وضلتك .
(٢) في نسخ الكتاب : يعلما .
(٣) أى غطى .

وإذ قد تبين كيف يكون جعل الفرع أصلاً والأصل فرعاً في التشبيه الصريح ، فارجع إلى التمثيل وانظر هل تجيء فيه هذه الطريقة على هذه السعة والقوة ، ثم تأمل ما حمل من التمثيل عليها كيف حكمه وهل هو مساو لما رأيت في التشبيه الصريح ، وحاذ حذوه على التحقيق ؟ أم الحال على خلاف ذلك ؟ ولتأمل فيما جاء من التمثيل مردوداً فيه الفرع إلى موضع الأصل والأصل إلى محل الفرع قوله (١) :

٢٩٢ — وكان النجوم بين دجاء سنن لاج بينهن ابتداء وذلك أن تشبيه السنن بالنجوم تمثيل والتشبه عقلي ، وكذلك تشبيه خلافها من البدعة والتمثالة بالظلمة ، ثم إنه عكس تشبه النجوم بالسنن كما يفعل فيما مضى من المشاهدات ، إلا أنا نعلم أنه لا يجري مجرى قولنا كأن النجوم مصابيح تارة ، وكان المصابيح نجوم أخرى ، ولا يجري مجرى قولك : كأن السيوف برق تنعق ، وكان البروق سيوف تسل من أغمارها وتبرق ، ونفاثر ذلك فيما مضى ، وذلك أن الوصف هناك لا يختلف من حيث الجنس والحقيقة وتجده المين في الموضعين وليس هو في هذا مشاهداً محسوساً وفي الآخر معقولا متصوراً بالقلب ممتنعاً فيه الإحساس ، فأنت تجد في السيوف إيماناً على هيئة مخصوصة من الاستطالة وسرعة الحركة تجده بعينه أو قريباً منه في البروق ، وكذلك تجد في المداهن من الدر حشوهن عقب من الشكل واللون والصورة ما تجده في المرجس ، حتى يتصور أن يشبه الحال في الشيء من ذلك ، فيظن أن أحدهما الآخر ؛ فلو أن رجلاً رأى من بعيد بريق سيوف تنفض من العمود لم يبعد أن يغلط فيحسب أن بروقا انعقت ومالم يقع فيه الغلط كان حاله قريباً مما يجوز وقوع الغلط فيه ، وبحال أن يكون الأمر كذلك في التمثيل ، لأن السنن ليست بشيء يترأى في العين ، فيشبهه بالنجوم ، ولاهما وصف من الأوصاف المشاهدة يجمع السنن والنجوم ،

(١) أي التتوخي القاضى .

ولأنما يقصد بالتشبيه في هذا الضرب ما تقدم من الأحكام المتأولة من طريق
المقتضى فلما كانت الضلالة والبدة وكل ما هو جهل تجعل صاحبها في حكم
من يعيش في الظلمة فلا يتهدى إلى الطريق ولا يفصل الشيء من غيره حتى يتردى
في مهواة ويعثر على عدو قاتل وآفة الهلكة، لزمت من ذلك أن تشبه بالظلمة ..
ولزم عكس ذلك أن تشبه السنة والهدى والسريرة وكل ما هو علم بالنور .
وإذا كان الأمر كذلك علمت أن طريقة العكس لا تنجى . في التمثيل على
حدها في التشبيه الصريح ، وأنها إذا سلكت فيه كان مبنيا على ضرب من
التأويل والتخيل يخرج عن الظاهر خروجاً ظاهراً ويبعد عنه بعداً شديداً ،
فالتأويل في البيت أنه لما شاع وتعرف وشهر وصف السنة ونحوها بالبياض
والإشراق ، والبدة بخلاف ذلك كما قال النبي ﷺ : « أتيتكم بالحنيفية البيضاء
ليلها كنهارها ، وقيل هذه حجة بيضاء ، وقيل للشبهة وكل ما ليس بحق فإنه
مظلم ، وقيل بسواد الكفر وظلمة الجهل ، يخيل أن السن كلها جنس من
الأجناس التي لها إشراق وفور وابتضاء في العين ، وأن البدة نوع من
الأنواع وأن لها فضل اختصاص بسواد اللون فصار تشبيه النجوم بين
الدجى بالسنن بين الابتداء على قياس تشبيههم النجوم في الظلام ببياض
الشيب في سواد الشباب أو بالأنوار واتلاحها بين النبات الشديد الخضرة ،
فهذا ههنا كأنه ينظر إلى طريقة قوله : « وبدا الصباح كأن غرته » في بناء التشبيه
على تأويل هو غير الظاهر ، إلا أن التأويل هناك أنه جعل في وجه الخليفة
زيادة من النور والضياء يبلغ بها حال الصباح أو يزيد ، والتأويل ههنا أنه
خيال ما ليس بمثلون كأنه مثلون ثم بنى على ذلك .

ومن هذا الباب قول الآخر :

٣٩٣ - ولقد ذكرت لك والزمان كأنه يوم النوى وفؤاد من لم يعيش (١)

(١) البيت لأبي طالب الرقي - ويرى بدل « والزمان » : والظلام .

لما كانت الأوقات التي تحدث فيها المكاره توصف بالسواد فيقال :
 اسود النهار في عيني وأظلمت الدنيا علي ، جعل يوم النوى كأنه أعرف وأشهر
 بالسواد من الظلام فشبه به ثم عطف عليه فزاد من لم يعشق نظرفا وإماما
 للصفة ، وذلك أن الغزل يدعى القسوة علي من لم يعرف العشق والقلب القاسي
 يوصف بشدة السواد فصار هذا القلب عنده أصلا في الكدرة والسواد فقام
 عليه ، وعلى ذلك قول العامة : ليل كقلب المناق أو الكافر إلا أن في هذا
 شوبا من الحقيقة من حيث يتصور في القلب أصل السواد ثم يدعى الإفراط
 ولا يدعى في البدعة نفس السواد لأنها ليس مما يتلون ، لأن اللون من
 صفات الجسم ، فأنهى مساويه في الشبه المساواة الثابتة قولهم : أظلم من
 الكفر - كما قال ابن العميد في كتاب يداعب فيه ويظهر التعظم من دلال الصوم
 ويدعو علي القمر فقال : وأرغب إلى الله تعالى في أن يقرب علي القمر دوره ،
 وينقص مسافة فلكه ، ثم قال بعد فصل : ويسمى النعرة في قفا شهر
 رمضان ويعرض علي هلاله أخفى من الحر وأظلم من الكفر .

وإن تأولت في قوله : « سن لاح بينهن ابتداء » أنه أراد معنى قولهم :
 لأن سواد الظلام يزيد النجوم حسنا وجماء كان له مذهب . وذلك أنه لما
 كان وقوف العاقل ، علي بطلان الباطل ، وإصلاحه علي عوار البدعة ،
 وخرقه السر عن فضيحة الشبهة ، يزيد الحق نبلا في نفسه ، وحسنا في مرآة
 عقله ، جعل هذا الأصل من المعقول مثلا للشاهد المبصر هناك ، إلا أنه
 علي ذلك لا يخرج من أن يكون خارجا عن الظاهر لأن الظاهر أن يمثل
 المعقول في ذلك بالحسوس كما فعل البحترى في قوله :

٢٩٤ - وقد زاده إفراط حسن جوارها خلأني أصفار (١) من المجد خيب
 وحسن درارى النجوم بأن ترى طالع في داج من الليل غيب

(١) أصفار صفة لمخزوف أى خلأني أناس أصفار ، أى خالين .

فبك مع هذا الوجه حاجة إلى مثل ما مضى من تنزيل السنة والبدعة منزلة ما يقبل اللون ويكون له في رأى العين منظر المشرق المتبسّم، والأسود الآقتم، حتى يراد أن لون هذا يزيد في بريق ذاك وبهائه، وحسنه وجماله، وفي القطعة التي هذا البيت منها غيرها (١) مما مذهبه المذهب الأول، وهو :

٢٩٥ - رب ليل قطعتَه يصدود وفراق ما كان فيه وداع
موجش كالثقل تقضى به العيد ن وتأتي حديثه الأسماع (٢)
وكان النجوم . . . البيت، وبعده :

٢٩٦ - مشرقات كأنهن حجاج يقطع الحشم والظلام انقطاع
وما حقه أن يعد في هذا الباب قول القائل (٣) :

٢٩٧ - كأن انتضاء البدر من نحت غيمة

نجماء من البأساء بعد وقوع
وذلك أن العادة أن يشبه المتخلص من البأساء بالبدر الذي ينحسر عنه الغمام ، التشبه بين البأساء والغمام والظلماء من طريق العقل لا من طريق الحس، وأوضح منه في هذا قول ابن طباطبا (٤) :

٢٩٨ - صحو وغم وضياء وظلم مثل سرور شابه عارض غم

ومن حد ما يقع في هذا الباب قول التنوخي في قطعة وهي قوله :

٢٩٩ - أما ترى البرد قد وافت عساكره

وعسكر الحر كيف انضاع منطلقا

(١) أى غير هذه الأبيات .

(٢) البيتان للقاضي التنوخي .

(٣) وهو ابن طباطبا العلوي (المتوفى عام ٣٢٢ هـ) .

(٤) العلوي الأصمهباني (٣٢٢ هـ) - صاحب كتاب دعيار الشعر . .

فالأرض تحت ضرب الثلج تحسبها قد أبست حبكا أو غشيت ورقا
فانهض بنار إلى لحم كأنهما في العين ظلم وإنصاف قد اتفقا
جاءت ونحن كقلب الصب حين سلا برداً فصرنا كقلب الصب إذ عشقا (١)

المقصود : فانهض بنار إلى لحم ، فإنه لما كان يقال في الحق إنه منير واضح
لائح فتستعار له أوصاف الأجسام المنيرة ، وفي الظلم خلاف ذلك تخيلهما
شيتين لهما ابيضاض واسوداد ، وإنارة وإظلام فشبه النار والفحم بهما .

ومن هذا الباب قول ابن بابك :

٣٠٠ - وأرض كأخلاق الكريم قلعها

وقد كحل الليل السباك فأبصرا

لما كانت الأخلاق توصف بالسعة والضيق وكثير ذلك واستمر تروحه
حقيقة مقابل بين سعة الأرض التي هي سعة حقيقة وأخلاق الكريم .

ومثله قول أبي طالب المأمون (١) :

٣٠١ - وفلا تآمال يضيق بها الفتى لا تصدق الزوهار فيها قبلا
أقربتها بشملة تقرى الفلا عتقا ، وتقرىها الفلاة نحولا
قاس الفلا في السعة وهي حقيقة فيها على الآمال وهي إذا وصفت بالسعة

(١) الحبيك الدروع ، والضرب هنا بمعنى الضروب أي أقيم الثابت
أي أنها صحت التاج الثابت كانتها دروع في التباور والدعال ، وفي القاموس :
الضرب : الثلج .

(٢) من قبل المأمون العباسي توفي عام ٢٨٣ هـ .

(٣) الشملة بكسر الشين والميم وتشديد اللام : الناقة السريعة . والإهراء :
طلب القرى والضيافة وقرى الضيف قرى ، وقرأه تقرية : ضيفه ، وقرى البلاد
حافها . والعنق : سير فسيح واسع للابل والدواب وهو اسم من أعنق .

كان مجازاً بلا شبهة ، ولكن لما كان يقال : آمال طوال وآمال لا نهاية لها
واتسعت آماله وأشبه ذلك صارت هذه الأوصاف كأنها موجودة فيها
من طريق الحس والعيان .

وعلى ذكر الأمل فن لطيف ما جاء في التشبيه به على هذا الحد ، وإن
لم يكن في معنى السعة والامتداد ، ولكن في الظلة والاسوداد ، قول
ابن طباطبائي (١) :

٣٠٢ - رب ليل كأنه أمل في لك وقد رحت عنك بالحرمان
جبهته والنجوم تنعس في الأفق وتطرفن كالعيون الزواني
هارباً من ظلام فعلك في نحو وضياء الفتى الأغر الهجان

لما كان يقال في الأمر لا يرجى له نجاح : قد أضل علينا هذا الأمر
وهذا أمر فيه ظلمة ، ثم أراد أن يبالغ في التباس وجه النجس عليه في أمره
تخيل كأن أمره شخص شديد السواد يقاس ليله به كأنه يقول : تفكرت
فيما أعليه من الأشياء السود فرأيت صورة أمل فيك زائدة على جميعها في
شدة السواد فجعلته قياساً في ظلمة ليلي الذي جبهته .

ومن الباب وهو حسن قول ابن المعتز :

٣٠٣ - لا تخلواوا الدوشاب في قُدح

بصفاء ماء طيب السبرد

لا تجمعوا بالله ويحكم حافظ الوعيد ورقة الوعد

(١) جبهته : قطعته . وطرفت العين : تحركت . الهجان : الكريم من
كل شيء .

(٢) الدوشاب : تبيذ الثمر معرب أو الأسود الغليظ منه ، وقال
السعفاني : إنه الدبس .

لما كان يقال : أغلظ له القول ، ويوصف الجاني وكل من أساء وقال ما يكره بالغلظ ، ويوصف كلام المحسن ومن يعمد إلى الجليل باللطافة - جعل الوعيد والوعيد أصلاً في الصفتين وقاس عليهما .
فأما قول الآخر :

٣٠٤ - شربت على سلامة أفتكين شراباً صفوه صفو اليقين (١)

فهم على الحقيقة لا يدخل في تشبيه الحقيقة بالجاز لأن الصفاء خلوص الشيء وخلوه من شيء يبرزه عن صفته ، إلا أنه من حيث يقع في الأكثر لما له بريق وخصيص كان كأنه حقيقة في المحسوسات وجزاء المعقولات . وأما قولهم : هواء أرق من تشاكي الأحباب ، فمن الباب ، لأن الرقة في الهواء حقيقة . وفي التشاكي مجاز .

وهكذا قول أبي نواس في خلعاته :

٣٠٥ - حتى هي في رقة ديني (٢) ،

لأن الرقة من صفات الأجسام فهي في الدين مجاز .
ومما كأنه (٣) يدخل في هذا الجنس قول المتنبي :

٣٠٦ - يترشفت من فتي رشقات هن فيه أحلى من الشحيد

وأبعد ما يسكون الشاعر من الترفيق إذا دعت شهوة الإغراب إلى أن يستعير للهنك والعبث من الحد ويتغزل بهذا الجنس .

(١) أفتكين مولى أمر الدولة ومن ولاته وقواده ، هزم في معركة مع جيوش الفاطميين في ألتام ، وأمر في مصر حيث مات عام ٣٧٢ هـ .

(٢) عتقت في الدين حتى هي في رقة ديني

(٣) عبر بكأنه لأن التشبيه فيه ضمني غير صريح .

وعما هو حسن جميل من هذا الباب قول صاحب الكتب به إلى القاضي أبي الحسن (١) روى عن القاضي أنه قال : انصرفت عن دار صاحب قبيل العيد فجاءني رسوله بعطر الفطر ومعه رقعة فيها هذان البيتان :

٣٠٧ - يأيها الفاضل الذي نفسى له مع قرب عهد لقائه مشتاقه
أهديت عطراً مثل حبيب ثنائه فكأنما أهدى له أخلاقه

وكون هذا التشبيه مما نحن فيه من الرجوع أوضح ما يكون فليس يخاف أن العادة أن يشبه الثناء بالعطر ونحوه ويستق منه وقد عكس كما ترى وذلك على ادعاء أن ثناءه أحق بصفة العطر وصيبه من العطر وأخص به وأنه قد صار أصلاً حتى قيس نوع من العطر عليه فقد بولغ في صفته بالطيب ، وجعل له في الشرف والفضل على جنسه أو فر نصيب .

وإذا قد عرفت الطريقة في جعل الفرع أصلاً في التمثيل ، فارجع وما يل بينه وبين التشبيه الظاهر ، تعلم أن حاله في الحقيقة مخالفة لحال شم ، وذلك أنك لا تحتاج في تشبيه البروق بالسيوف والسيوف بالبروق لإثبات أو إثارة من أن العين تؤدي إليك من حيث الشكل واللون وكيفية الدعان صورة خاصة نجدها في كل واحد من الشئتين على الحقيقة ، ولا يمكننا أن نقول إن الثريا شبيهة بالاجرام المفضضة وبعمود السكر المنور وبإشراق المفضل لتأويل كذا ، بل ليس بأمر من أن نجسم الثريا لونها لون العمة ثم إن أجرامها في الصغر قريبة من تلك الأطراف المركبة على سيور الاجرام ، ثم إنها في الاجتماع والافتراق على مقدار قريب من مواقع تلك الأطراف ، وكذا القول في العمود فإن تلك الأنوار مشاطة في البياض وفي أنها ليست

متضامة تضام التلاصق ولا هي شديدة التباين حتى يبعد الفصل بين بعضها وبعض ، بل مقاديرها في القرب والبعيد على صفة قريبة مما يترامى في العين من مواقع تلك الأنجم . وإذا كان مدار الأمر على أن العين تصف من هذا ما تصف من ذلك لم يكن تشبيه اللجام المقضض بالثرثيا إلا كتشبيه الثريا به . والحكم على أحدهما بأنه فرع أو أصل يتعلق بقصد المتكلم فما بدأ به في الذكر فقد جعله فرعاً وجعل الآخر أصلاً ، وليس كذلك قولنا : له خلق كالملك . وهو في دنوه بغطائه ، وبعده بعزوه وعلائمه ، كالبدن في ارتفاعه ، مع نزول شعاعه ، لأن كون الخلق فرعاً والملك أصلاً أمر واجب حيث كان المعلوم من طريق الإحساس والعيان متقدماً على المعلوم من طريق الروية وهاجس الفكر .

وحكم هذا في أن الفرع لا يخرج عن كونه فرعاً على الحقيقة حكم ما طريق التشبيه فيه المبالغة من المشاهدات والمحسوسات كقولك : هو كحلك (١) الغراب في السواد لما هو دنوه فيه ، وقولك في الشيء من الغواكه مثلاً : هو ناعل ، فكما لا يصح أن يعكس فيشبه حلك الغراب بما هو دنوه في السواد والعسل بما لا يساويه في صدق الخلوة كذلك لا يصح أن تقول : هذا ملك كخلق فلان ، إلا على ما قدمنا من التخييل ؛ ألا ترى أنه كلام لا يقوله إلا من يريد مدح المذكور ، فأما أنت بكون القصد بيان حال الملك على حد قصدك أن تبين حال الشيء المشبه بملك الغراب في السواد والمشبّه بالعسل في الخلوة فما لا يكون ، كيف ولولا سبق المعرفة من طريق الحس بحال الملك ثم جريان العرف بما جرى من تشبيهه بالخلق به واستعارة الطيب لها منه لم يتصور هذا الذي تريد تخييله من أنا نبأ في وصف

(١) حلك الغراب بالتحريك : حنكه ، وقيل سواده .

المسك بالطيب تشبيهاً بخناق الممدوح ، وعلى ذلك قولهم : كأنما سرق المسك عرفه من خلقك ، والعسل حللواته من لفظك ، هو . بنى على العرف السابق من تشبيه الخلق بالمسك واللفظ بالعسل ، ولو لم يتقدم ذلك ولم يتعارف ولم يستقر في العادات لم يعقل لهذا النحو من الكلام معنى ، لأن كل مجازة ومجاز فلا بد من أن يكون له استناد إلى حقيقة .

وإذا ثبتت هذه الفروق والمقابلات بين التشبيه الصريح الواقع في العيان وما يدركه الحس وبين التمثيل الذي هو تشبيه من طريق العقل والمقاييس (١) التي تجمع بين الشيئين في حكم تقتضية الصفة المحسوسة لا في نفس الصفة كما بينت لك في أول قول ابتدأته في الفرق بين التشبيه الصريح وبين التمثيل ، من أنك تشبه اللفظ بالعسل على أنك تجمع بينهما في حكم توجيه الحلوة دون الحلوة نفسها — فهنا لطيفة أخرى تعطيك للتمثيل مثالا من طريق المشاهدة ، وذلك أنك بالتمثيل في حكم من يرى صورة واحدة إلا أنه يراها تارة في المرأة وتارة على ظاهر الأمر . وأما في التشبيه الصريح فإنك ترى صورتين على الحقيقة .

يبين ذلك أننا لو فرضنا أن تزول عن أوهامنا ونفوسنا صور الأجسام في القرب والبعد وغيرهما من الأوصاف الخاصة بالأشياء المحسوسة لم يمكننا تخيل شيء من تلك الأوصاف في الأشياء المعقولة ، فلا يتصور معنى كون الرجل بعيداً من حيث العزة والسلطان : قريباً من حيث الجود والإحسان حتى يخطر ببالك ، وتطمع بفسرك ، إلى صورة البدر وبعد جرمه عنك ، وقرب نوره منك ، وليس كذلك الحال في الشيئين يشبه أحدهما الآخر

(١) معطوفة على التمثيل عطف بيان .

من جهة اللون والصورة والقدر ؛ فإنك لا تفتقر في معرفة كون (١) الرجس وخرطه (٢) واستدارته وتوسط أحمره لأبيضه إلى تشويهه بمداهن در حشوه من عقيق ، كيف وهو شيء تعرضه عليك العين وتضعه في قلبك المشاهدة ، وإنما يزيدك التشويه صورة ثانية مثل هذه التي معك ويحتلها لكن من مكان بعيد حتى تراهما معا وتجدهما جميعا ، وأما في الأولى فإنك لا تجد في الفرع نفس ما في الأصل من الصفة وجنسه (٣) وحقيقته ، ولا يحضرك تمثيل أوصاف الأصل على التعيين والتحقيق وإنما تخيل إليك أنه يحضرك ذلك ، فإنه يعطيك من المباح بداراً ثانياً فصار وزان أن المرأة تخيل إليك أن فيها شخصاً ثانياً صورته صورة ما هي مقابلة له ، ومضى ارتفعت المقابلة ذهب عنك ما كنت تتخيله ، فلا تجد إلى وجوده سيلاً ، ولا تستطيع له تحصيلاً ، لا جملة ولا تفصيلاً .

(١) قد يكون صوابها : لون .

(٢) تفصيله وشكله وحجمه .

(٣) الضمير يرجع إلى ما أو إلى الأصل .

فصل

• في الفرق بين الاستعارة والتشبيه •

اعلم أن من المقاصد التي تقع العناية بها أن تبين حال الاستعارة مع التشبيه أي هو على الإطلاق حتى لا فرق بين العبارتين أم أحدها غير حده ، إلا أنها تتضمنه وتتصل به ، فيجب أن تفرد جملة من القول في حالها مع التشبيه .

قد مضى في الاستعارة (١) أن أحدها أن يكون للفظ اللغوي أصل ثم ينقل

(١) الاستعارة عرفها الجاحظ بأنها : تسمية الشيء باسم غيره إذا قام مقامه .. ورجع بعض المثل إليها (١١٦ و ٢٩٢ : ١ البيان) .
وذكرها أرسطو في خطابه ، فرأى أن الاستعارة أن تجعل الشيء غيره والتشبيه يحكم عليه بأنه كغيره . . وقسمها إلى : استعارة من الخلد ، واستعارة من التشبيه ، واستعارة من الاسم وحده . وتكلم على بلاغة الاستعارة والمقام الذي تستعمل فيه ، ورأى أنه يجب أن تكون غير كثيرة التداخل بأن لا تدخل الاستعارة في استعارة .

وقد أخذ ذلك قدامة في نقد الشعر فجعل فاحش الاستعارة أن يدخل بعض الكلام فيما ليس من جنسه وما هو غير لائق به (١٠٤ نقد الشعر)
عالم يعرف له مجاز (١٠٦ نقد الشعر) . . وأفاض في شرح ذلك ابن سنان في سر الفصاحة ، كما رأى أن تؤخذ من جنس مناسب لذلك الجنس محاك له غير بعيد منه ولا خارج عنه ، وذلك ما سار عليه علماء البيان (١٠٥ و ١٠٦ نقد الشعر ، ١١٧ الموازنة ، ٣٧ و ٢٢٤ الوساحة ، ٢١٢ أسرار) ، ويقول ابن رشيق : وإنما يستحسنون من الاستعارة القريبة وعلى ذلك مضى جملة العلماء (٢٣٩ و ٢٤٠ ج ١ العمدة) ، ورأى تكون المعاني التي يستعار من أجلها =

= معروفة ، وهذه الدراسة لا نظير لها عند الجاحظ ، وهي دراسة
فيلسوف عميق البحث .

وأشار المبرد إلى الاستعارة في الكلام من غير أن يعرج عليها بالدراسة
أو التحديد ، وأشار ابن المنذر إليها إشارة عابرة ، وذكر ثعلب الاستعارة
وقال : « وهي أن يستعار لشيء اسم غيره أو معنى سواه ، وذكر مثلاً
كثيرة لها (قواعد الشعر لثعلب) .

والاستعارة هي الباب الأول في كتاب البديع ، وعرفها ابن المعتز بأنها
استعارة الكلمة لشيء لم يعرف بها من شيء قد عرف بها . وذكر كثيراً
من شرايدها ، ومثلاً لقيحها ، وبذلك أنهى دراسته لهذا الباب الذي نهج
فيه منهج أستاذه ثعلب في قواعد الشعر .

وقد عقد لها أبو هلال باباً تأثر فيه خطأ ابن المعتز في دراسة الاستعارة ،
وعلى ضوءهما سار ابن رشيق ، وقد ألم بها قدامة في نقد الشعر ، كما عرض
لها صاحب نقد النثر ، مع بعدهما عن اتجاه ابن المعتز في دراستها ، وقد
قسمها قدامة إلى حسن الاستعارة وفاحشها ، وفاحش الاستعارة هي الاستعارة
غير المقيدة عند عبد القاهر .

وقدامة يعمل في بحثه في أسلوب الاستعارة - متأثراً بثقافة أرسطو في
دراستها - إلى نتيجة جد خطيرة احتذاه فيها كثير من علماء البيان بعده ،
وهي أن الاستعارة لا تستجد في إغرابها إلا إذا كانت مبنية على التشبيه ،
وأن سر جمالها في قربها ووضوحها وعدم التغافل في خفاياها ، فلا يصح
أن يدخل فيها بعض الكلام فيها ليس من جنسه ، ولا يصح أن تكون
منافرة للعادة ، أو بعيدة عما يستعمل الناس مثله .

وتقريب التشبيه في الاستعارة فكرة سارت من أرسطو إلى قدامة =

== إلى الأمدى - ١١٤ موازنة - إلى أبى الحسن الجرجاني - إلى ابن رشيق وسوام ، ويرى ابن رشيق أن قسما من الاستعارة يخرجها مخرج التشبيه مثل :
ولف الثريا في ملامته الفجر (٢٣٩ : ١ الممددة)
وكذلك درس عبد القاهر هذا الأسلوب ، وحلله تحليلًا مفصلاً ، فذكر أن :
١ - أسلوب الاستعارة يعتمد التشبيه لأنها نقل الاسم عن أصله إلى غيره للتشبيه على حد المبالغة فهي تعتمد التشبيه والتشبيه كالأصل في الاستعارة وهي شبهة بالفرع له - ٢٢ أسرار - والتشبيه قيمان : صريح مثل زيد كالأسد وغير صريح مثل رأيت أسداً ، ورأى أن أحد أقسام الاستعارة (العنادية) قد لا يتصور فيه التشبيه فتحايل على إرجاعه إلى معنى التشبيه على أنك كلما زدت إرادتك للتشبيه فيما إخفاء ازدادت الاستعارة حسناً ، ثم أكد اعتماد الاستعارة على التشبيه فذكر أنها لا تطلق إلا على ما طريقة نقله التشبيه دون سواه .

٢ - ورأى أن اللفظ لا يستحق الوصف بالاستعارة لمجرد النقل بل لأنه يشار به إلى المعنى من حيث قصد باستعارة الاسم إثبات أخص معانيه للمستعار له ، فالاستعارة طريقة العقل دون اللغة ، والتجاوز فيها إنما هو في المعنى لا اللفظ ، والمستعير لم يستعير إلا بعد أن ادعى للرجل أنه في معنى الأسد وأنه كأنه هو هو قوة قلبه ، ومآل الأمر إلى أن القصد منها المعنى فهي ليست في نقل الاسم من شيء إلى شيء ، بل في ادعاء معنى الاسم لشيء . ولذلك إنما تصرف فيها من طريق المعقول دون طريق اللفظ ، على أن المزية فيها إنما هي في الإثبات لا في الماثبات ، ومع ذلك فهي من المجاز اللغوي لا العنقي ، ولذلك نأش رأى من ذهب إلى خلاف ذلك ورده إلى رأى من يرى أن الاستعارة من باب التخويل والتأويل ، وهو في رده على هذا الرأى ضعيف الحجة .

٣ - وقرر عبد القاهر أن الاستعارة لا تدخل في قبيل التخييل الذي ينبت فيه الشاعر أمراً غير ثابت أصلاً ، بل إنما سبيلها سبيل الكلام المحذوف الذي إذا رجعت إلى أصله وجدت قائلاً ينبت أمراً عقلياً صحيحاً ، كما قرر أن الاستعارة كلها عسر الرجوع فيها إلى صريح التشبيه كان أمر التخييل فيها أقوى . . ورأى عبد القاهر أن إنكار أمر التخييل في الاستعارة ضرب من المحال فأخذ يقرر أنها تعتمد التشبيه على وجه خاص هو المبالغة حتى كان الثاني انقلب مثلاً إلى جنس الأول قصار الرجل أسداً وبحراً وبدراً والعلم نوراً والجهل ظلمة ، وعبد القاهر لا يتردد في أن يرى الاستعارة في قول لبيد ، إذ أصبحت بيد الشمال زمامها ، تخيلية لأنها ضرب آخر غير الاستعارة في رأيه أسداً ، فالثانية نقل الاسم فيها عن مسماه الأصلي إلى شيء آخر ثابت معلوم فأجرى عليه وجعل متناولاً له ، والأولى أخذ الاسم عن حقيقته ووضع فيها موضعاً لا يبين فيه شيء يشار إليه ، فليس فيها أكثر من أن تخيل إلى نفسك أن الشمال في تصرف الغداة على حكم طبيعتها كالمدير المنصرف لما زمامه بيده وأن ذلك كله لا يتعدى التخييل والوهم .

ويذكر عبد القاهر في موضع آخر رأياً من يصف المجاز - وهو يشمل الاستعارة - بغير الصدق - أي بأنه أمر تخيلي لا حقيقة له - وينقده نقداً لا ذعاً .

٤ - وقرر عبد القاهر في مواضع منفردة نظرية وضوح الاستعارة ، فحتم أن يكون التشبيه بين الشيئين عما يقرب مأخذه ويسهل تناوله ويكون في الحال دليل عليه وفي العرف شاهد له حتى يعرف الغرض فيها ويعلم المراد بها ، وجعل الأصل في التمييز بين ما يحسن مأخذه على سبيل الاستعارة وما لا يحسن هو ظهور وجه التشبيه أو خفاؤه وكلما خفي مكان التشبيه بين =

== التشبيه وبعد عن العرف كان الإتيان بكلمة التشبيه أبين وأحسن وأكثر في الاستعمال ، وذلك لأن أسلوب الاستعارة إنما يحسن إذا تقرر التشبيه بين المقصود وبين ما تستعير اسمه له .

٥ — وقسم الاستعارة إلى مفيدة وغير مفيدة ، وفصل سر عدم الفائدة في الثانية وسر الفائدة في الأولى ، وبين ما تشبه فيه المفيدة بغير المفيدة من المثل ، وهو في هذا التقسيم متأثر بقدامة في نقد الشعر حين قسمها إلى قاحشة ليس مخرجها التشبيه وأخرى بالعكس ، وهو لا يعد غير المفيدة من الاستعارة إلا متابعة للملءاء البيان قبله . وتكلم على المفيدة وسحرها وخطرها في البيان ، وقسمها إلى حقيقية وتخيلية ، وإلى استعارة يوجد فيها الجامع في الحرفين وهما من جنس واحد أو من جنسين مختلفين ، وإلى استعارة جامعها عقلي وطرفاها حسي وعقلي أو حسيان أو عقليان وعبدالقاهر في هذا التقسيم متأثر بأرسطو في تقسيمه لها إلى استعارة من التشبيه وأخرى من الضد (عنادية) ، ثم يقرر عبد القاهر الفروق بين الاستعارة والتخيل ، وبينها وبين التشبيه البلاغي ، ويقرر أن التجريد ليس من أمر التشبيه في شيء حتى يظن أنه استعارة .

ومن الغريب أن يكون لغوى كلام عبد القاهر في الدلائل أن التجريد في مثل لئن لقيت زيدا لتلقين به الأسد يرجع إلى التشبيه .
ويذكر عبد القاهر انجياز اللغوى المفرد وأن الاستعارة قسم من أقسامه فكل استعارة مجاز ، ويفرق بين نوعي المجاز (الاستعارة والمجاز المرسل) ويرى أن التخيل من انجياز إذا جاء على حد الاستعارة ، ويذكر الاستعارة التخيلية ، ثم تكلم على درجاتها في العامة والخاصة .
وذلك كله هو ما كتبه عبد القاهر عن الاستعارة ، وسنقفه بعد قليل

بالتحليل والنقد .. ولا داعي لأن نيسط رأى السكاكي ومدرسته في الاستعارة فهي صورة مقتبسة من آراء عبد القاهر فيها مع فرق ضئيل .
آراء لبعض العلماء :

وصاحب المثل السائر يجعل الكلام ثلاثة أقسام : توسع في الكلام واستعارة وتشبيه .

وقسم التشبيه إلى مظهر الأداء مثل زيد كالأسد ومضمر الأداة مثل زيد الأسد ، و فرق بين التشبيه المضمّر الأداة والاستعارة بأنه يحسن فيه إظهار الأداة بعكس الاستعارة . فتقدير الأداة فيهما لا بد منه ، وإن كان يحسن إظهار الأداة في التشبيه دون الاستعارة (المثل السائر) .

ويذكر ابن الأثير أن الاستعارة لا تنجى إلا ملائمة مناسبة ولا يوجد فيها مبالغة ولا تعاد (١٤ المثل السائر) .

والتشبيه المخدوف - وهو ما ذكر فيه المشبه به دون المشبه - يسمى عنده استعارة .

فإن الأثير يرى أن الاستعارة مبنية على التشبيه ، ويحتم فيها أن تكون ملائمة مناسبة .. ومن ذلك لا نرى فيها كتبه عنها جديداً من القول . فإن رأيه فيها صورة لما كتبه علماء البيان قبله .

وذكر الاستعارة الجرجاني م ٣٩٢ هـ في الوساطة ، وابن سنان م ٤٦٦ هـ في سر الفصاحة .

ولقد جهد علماء البيان منذ نشأة البحث البياني في أسلوب الاستعارة إلى تصوير ألوانها وبيان مظاهرها وتحليل أساليبها باعتبار طرفيها أو قرينتها أو الوصف الجامع فيها وباعتبار خاصيتها أو عاميتها وحسيتها أو عقليتها =

عن ذلك الأصل على الشرط المتقدم . وهذا الحد لا يحى . في الذى تقدم في معنى التمثيل الذى تقدم من أنه الأصل في كونه مثلاً وتمثيلاً ، هو التشبيه المنتزع من مجموع أمور . والذى لا يحصله لك إلا جملة (١) من الكلام أو أكثر ، لأنك قد تجد الألفاظ في الجمل التى يعقد منها جارية على أصولها وحققها في اللغة .

وإذا كان الأمر كذلك بأن الاستعارة يجب أن تفيد حكماً زائداً على المراد بالتمثيل إذ لو كان مرادنا بالاستعارة هو المراد بالتمثيل لوجب أن يصح إطلاقها في كل شىء . يقال فيه إنه تمثيل ومثل . والقول فيها بأنها دلالة على حكم ثبت للفظ وهو نقله عن الأصل اللغوى وإجراؤه على عالم يوضع له . ثم إن هذا النقل يكون في الغالب من أجل شبه بين ما نقل إليه وما نقل عنه . وبيان ذلك ما مضى من أنك تقول رأيت أسداً - تريد رجلاً شبيهاً به في الشجاعة ، وظلية - تريد امرأة شبيهة بالظلية ، فالتشبيه ليس هو الاستعارة ولكن الاستعارة كانت من أجل التشبيه وهو كالغرض فيها ، وكالعلة والسبب في فعلها .

فإن قلت : كيف تكون الاستعارة من أجل التشبيه والتشبيه يكون ولا استعارة ؟ وذلك إذا جئت بحرفه الظاهر فقلت : زيد كالأسد .

== وأصليتها أو تبعيتها وبحسب قوة مما فيها الاستعارية وضعفها بكونها مطلقة أو مجردة أو مرشحة ، وباعتبار أنها استعارة مفردة أو استعارة تمثيلية وباعتبار أنها تحقيقية أو تخيلية أو ممكنة .

وكثير من هذه البحوث البيانية في الاستعارة لا يمس صميم البيان ، وليس له أثر ما إلا تسخير أقسامها وتعدد صورها العامة وإيجاد خلافات لفظية حولها ، وليس له قيمة في تدرجها البياني والأدبي .
(١) يراد بها خلاف المفرد المطلق .

فالجواب : أن الأمر كما قلت ولكن التشبيه يحصل بالاستعارة على وجه خاص وهو المبالغة فقولي « من أجل التشبيه » أردت من أجل التشبيه على هذا الشرط ، وكما أن التشبيه الكائن على وجه المبالغة غرض فيها وعلّة ، كذلك الاختصار والإيجاز غرض من بأغراضها ، ألا أنك تفيد بالإسم الواحد الموصوف والصفة والتشبيه والمبالغة لأنك تفيد بقولك « رأيت أسداً » أنك رأيت شجاعاً شبيهاً بالأسد وأن شبهه به في الشجاعة على أنهم ما يكون وأبلغه ، حتى إنه لا ينقص عن الأسد فيها .

وإذا ثبت ذلك فكلا يصح أن يقال : إن الاستعارة هي الاختصار والإيجاز على الحقيقة ، وإن حقيقتها وحقيقتها واحدة ، ولكن يقال إن الاختصار والإيجاز يحصلان بها ، أو هما غرضان فيها ، ومن جملة ما دعا إلى فعلها ، كذلك حكم التشبيه معها ، وإذا ثبت أنها ليست التشبيه على الحقيقة كذلك لا تكون التمثيل على الحقيقة ، لأن التمثيل تشبيه إلا أنه تشبيه خاص ، فكل تمثيل تشبيه وليس كل تشبيه تمثيلاً .

وإذا قد تقرر هذه الجملة وإذا كان الشبه بين المستعار منه والمستعار له ، من المحسوس والغرائز والعلاباع وما يجري مجراها من الأوصاف المعروفة كان حقاً أن يقال إنها تتضمن التشبيه ولا يقال إن فيها تمثيلاً وضرب مثل ، وإذا كان الشبه عقلياً جاز إطلاق التمثيل فيها وأن يقال ضرب الإسم مثلاً لكذا كقولنا : ضرب النور مثلاً للفرآن ، والحياة مثلاً للعلم فقد حصلنا من هذه الجملة دلي أن المستعير يعتمد إلى نقل اللفظ عن أصله في اللغة إلى غيره ويجوز به مكانه الأصلي إلى مكان آخر لأجل الأغراض التي ذكرنا من التشبيه والمبالغة والاختصار ، والضارب للمثل لا يفعل ذلك ولا يقصده ولكنه يقصد إلى تقرير الشبه بين الشئيين من الوجه الذي مضى ، ثم إن وقع في أثناء ما يعقد به المثل من الجملة والجمائين والثلاث لفظة منقولة عن أصلها

فذلك شيء لم يعتمد من جهة المثل الذي هو ضاربه ، وهكذا كل متعاط
لتشبيه صريح لا يكون نقل اللفظ من شأنه ولا من مقتضى غرضه ، فإذا
قلت : زيد كالأسد ، وهذا الخبر كالشمس في الشهرة ، وله رأى كالسيف
في المضاء ، لم يكن منك نقل اللفظ عن موضوعه ، ولو كان الأمر على خلاف
ذلك لوجب ألا يكون في الدنيا تشبيه إلا وهو مجاز ، وهذا محال لأن
التشبيه معنى من المعاني وله حروف وأسماء تدل عليه فإذا صرح بذكر ما هو
موضوع الدلالة عليه كان الكلام حقيقة كالحكم في سائر المعاني فأعرفه .
واعلم أن اللفظة المستعمارة لا تخلو من أن تكون اسماً أو فعلاً ، فإذا
كانت اسماً كان اسم جنس أو صفة ، وإذا كان اسم جنس فإنك تراه في
أكثر الأحوال التي تنقل فيها محتملاً متكشفاً (١) بين أن يكون للأصل وبين
أن يكون للفرع الذي من شأنه أن ينقل إليه .

فإذا قلت رأيت أسداً ، صلح هذا الكلام لأن تريد به أنك رأيت
واحداً من جنس السبع المعلوم وجاز أن تريد أنك رأيت شجاعاً بأسلا شديد
الجرأة وإنما يفصل لك أحد الغرضين من الآخر شاهد الحال وما يتصل به
من الكلام من قبل وبعد ، وإن كان فعلاً أو صفة كان فيه هذا الاحتمال في
بعض الأحوال ، وذلك إذا أسندت الفعل وأجريت الصفة على اسم مبهم
يقع على ما يكون أصلاً في تلك الصفة وذلك الفعل وما يكون فرعاً فبهما ، نحو
أن تقول : أثار لي شيء ، وهذا شيء منير ، فهذا الكلام يحتمل أن يكون
« أثار » و « منير » فيه واقعين على الحقيقة بأن يعنى بالشيء بعض الأجسام
ذوات النور وأن يكونا واقعين على المجاز بأن تريد بالشيء نوعاً من العلم
والرأى وما أشبه ذلك من المعاني التي لا يصح وجود النور فيها حقيقة ،

(١) المتكفي . في هذا الموضع الصالح للأمرين على السواء أي متساوياً .

ولأنما توصف به على سبيل المثال والتشبيه ، وفي الفعل والصفة شيء آخر وهو أنك كأنك تدعى معنى اللفظ المستعار للمستعار له فإذا قلت : قد أنارت حجته ، وهذه حجة منيرة ، فقد ادعيت للحجة النور ، ولذلك نجى . فتضيئه إليه (١) ، كما تضاف المعاني التي يشتق منها الفعل والصفة إلى الفاعل والموصوف فتقول : نور هذه الحجة جلا بصري وشرح صدرى ، كما تقول : نور الشمس ، والمثل لا يوجب شيئا من هذه الأحكام فلا هو يقتضى تردد اللفظ بين احتمال شيئين (٢) ولا أن يدعى معناه لشيء . ولكنه يدع اللفظ مستقرا على أصله .

وإذا تد ثوت هذا الأصل ، فاعلم أن ههنا أصلا آخرينى عليه وهو أن الاستعارة وإن كانت تعتمد التشبيه والتخييل ، وكان التشبيه يقتضى شيئين مشبها ومشبها له وكذلك التخييل ، لأنه كما عرفت تشبيه إلا أنه على- فإن الاستعارة من شأنها أن تسقط ذكر المشبه من البين ، وتطرحه ، وتدعى له الاسم الموضوع للمشبه به ، كما مضى من قولك : رأيت أسداً تريد رجلا شجاعا ، ووردت رجلاً زاحرا تريد رجلا كثير الجود فائض الكف ، وأبديت نورا تريد علما ، وما شاكل ذلك ، فاسم الذى هو المشبه به غير مذكور بوجه من الوجوه كما ترى ، وقد نقلت الحديث إلى اسم المشبه به لقصدك أن تبلغ فيه فتشبع اللفظ بحيث يخيل أن معك نفس الاسد والبحر والنور كى تقوى أمر الاشياء وتشدهد . ويكون لها هذا الصنيع حيث يقع الاسم (٣) المستعار فاعلا أو مفعولا أو محرورا بحرف الجر أو مضافا إليه :

فالفاعل كقولك بدا لى أسداً ، وانبرى لى ليث ، وبدا نور ، وظهرت

(١) إليها أوضح . (٢) كما فى اللفظ الجامد .

(٣) صابط هذا أن يكون الاسم أصلا فى الحديث عنه أو كالأصل .

شمس ساطعة ، وفاض لى بالمواهب بحر ، كقوله (١) :

٣٠٨ - وفى الجيرة الغادين من بطن وجرة

غزال كحيل المفتين ريب (٢)

والمفعول كما ذكرت من قولك رأيت أسداً ، والمجرور نحو قولك

لا عار إن فر من أسد يزأر ، والمضاف إليه كقوله (٣) :

٣٠٩ - يابن الكركب من أئمة هاشم

والرجح الأحاب والأحلام

وإذا جاوزت هذه الأحوال كان اسم المشبه مذكوراً أو كان مبتدأ واسم

المشبه به واقعا فى موضع الخبر ، كقولك زيد أسد ، أو على هذا الحد ،

وهل يستحق الاسم فى هذه الحالة أن يوصف بوصف الإستعارة أم لا ؟ فيه

شبهة وكلام سيأتى لك إن شاء الله تعالى .

وإذا قد عرفت هذه الجملة فينبغى أن تعلم أنه ليس كل شئ يحى . مشبهاً

به بكافى وبإضافة ، مثل ، إليه يجوز أن تسلط عليه الإستعارة وتنفذ

حكمها فيه حتى تنقله عن صاحبه وتدعيه للمشبه على حد قولك ، أبديت

نوراً ، تريد علماً ، وسللت سيفاً صارماً ، تريد رأياً ، وإنما يجوز ذلك

إذا كان الشبه بين الشيئين مما يقرب مأخذه ويسهل متناوله ، ويكون فى

الحال دليل عليه وفى العرف شاهد له حتى يمكن المخاطب إذا أطلقت له

الإسم أن يعرف الغرض ويعلم ما أردت (٤) .

(١) للأخوص الأنصارى والأمرى المعروف .

(٢) وجرة موضع بين مكة والبصرة مشهورة بالغزلان . ريب : منعم ،

غزال : مبتدأ أو فاعل بالطرف . (٣) أى قول أبى تمام .

(٤) وذلك مأخوذ من قدامة الأمدى والجرجاني صاحب الواسطة .

فكل شيء كان من الضرب الأول (١)، الذي ذكرت أنك تمكنت في فيه بإطلاق الاسم، داخلا عليه حرف التشبيه نحو قولهم : هو كالأسد، فإنك إذا أدخلت عليه حكم الاستعارة وجدت في دليل الحال وفي العرف ما يبين غرضك، إذ يعلم إذا قلت رأيت أسداً وأنت تريد الممدوح - أنك قصدت وصفه بالشجاعة، وإذا قلت طالعك شمس - وأنت تريد امرأة - علم بأنك تريد وصفها بالحسن، وإن أردت الممدوح علم أنك تقصد وصفه بالنباهة والشرف.

فأما إذا كان من الضرب الثاني الذي لا سبيل إلى معرفة المقصود من التشبيه فيه إلا بعد ذكر الجمل التي يعتقد بها التمثيل فإن الاستعارة لا تدخله لأن وجه التشبيه إذا كان غامضاً لم يجز أن تقتصر الاسم وتغصب عليه موضعه وتنقله إلى غير ما هو أهله من غير أن يكون معك شاهد، ينفي عن التشبيه.

فلو حاولت في قوله : « فإليك كالليل الذي هو مدركي » .

أن تعامل الليل معاملة الأسد في قولك : رأيت أسداً - أعني أن تسقط ذكر الممدوح من البين - لم تجد له مذهبا في الكلام ولا صادفت طريقة توصلك إليه، لأنك لا تخلو من أحد أمرين إما أن تحذف الصفة وتقتصر على ذكر الليل مجرداً فتقول : إن فررت أظلي الليل، وهذا محال لأنه ليس في الليل دليل على الشكوة التي قصدها من أنه لا يفوته وإن أبعد في الحرب، وصار إلى أقصى الأرض، لسعة مذمك وطول يده، وأن له في جميع الأماكن عاملا وصاحب حبس ومطيعا لأوامره، يرد الهارب عليه، ويسوقه إليه، وغاية ما يبتأني في ذلك أنه يريد إن هرب منه أظلمت عليه الدنيا وتحيير ولم يهتد فصار كما يحصل في ظلمة الليل، وهذا شيء خارج عن الغرض، وكلامنا على أن تستعير الاسم لتؤدي به التشبيه الذي قصد في البحث ولم أرد أنه لا يمكن

(١) وهو ما كان وجه التشبيه فيه ظاهرا مثل زيد كالأسد.

استعارته على معنى ما ولا يصلح في غرض من الأغراض، وإن لم تحذف الصفة وجدت طريق الاستعارة فيه يؤدي إلى تعسف إذ لو قلت : إن فررت منك وجدت ليلاً يدركني وإن ظننت أن المتأني واسع الهرب بعيد — قلت ما لا تقبله الطباع ، وسلكت طريقه بجهولة لأن العرف لم يجر بأن تجعل المدح ليلاً هكذا .

فأما قولهم إن التثنية بالليل يتضمن الدلالة على سخطه فإنه لا يفسح في أن يجرى اسم الليل على المدح جرى الأسد والشمس ونحوهما ، وإنما تصلح استعارة الليل لمن يقصد وصفه بالسواد والظلمة ، كما قال ابن طياطبا :

٢١٠ — « بدعت معي قلعاً من الليل مظلماً »

يعني زنجياً قد أنقذه المخاطب معه حين انصرف عنه إلى منزله .

هذا وربما بل كذا وجدت ما إن رمت فيه طريقة الاستعارة لم تجيد فيه هذا القدر من التحمل والتكلف أيضاً ، وهو كقول النبي ﷺ : والناس كإبل مائة لا تجد فيها راحلة ، قل الآن : من أي جهة تصل إلى الاستعارة هنا ، وبأي ذريعة تتدبر إليها ؟ هل تقدر أن تقول : رأيت إبلاً مائة لا تجد فيها راحلة ، في معنى رأيت ناساً ، أو الإبل المائة التي لا تجد فيها راحلة ، تريد الناس ؟ كما فات رأيت أسداً ، على معنى رجلاً كالأسد أو الأسد على معنى الذي هو كالأسد ؟

وكذا قول النبي ﷺ : « مثل المؤمن كمثل النخلة أو مثل الخامة لا تستطيع أن تتعاطى الاستعارة في شيء منه فتقول رأيت نخلة أو خامة على معنى رأيت مؤمناً . لأن من رام مثل هذا كان كما قال صاحب الكتاب « مغرراً تاركاً الكلام الناس الذي يسبق إلى أفئدتهم » ، وقد قدمت

طرقاً من هذا الفصل فيما مضى (١) ولمكننى أعدته هنا لاتصاله بما نريد ذكره .

فقد ظهر أنه ليس كل شيء يحى فيه التشبيه الصريح بذكر الكاف ونحوها يستقيم نقل الكلام فيه إلى طريقة الاستعارة وإسقاط ذكر المشبه جملة والاقتصار على المشبه به ، وبقي أن يتعرف الحكم في الحالة الأخرى وهى التى يكون كل واحد من المشبه والمشبه به مذكوراً فيها نحو : زيد أسد ووجدته أسداً . هل تساوق (٢) صريح التشبيه حتى يجوز فى كل شعنين قصد تشبيه أحدهما بالآخر أن تحذف الكاف من الثانى وتجعله خبراً عن الأول أو بمنزلة الخبر ؟

والقول فى ذلك أن التشبيه إذا كان صريحاً بالكاف و « مثل » كان الاعرف الأشهر فى المشبه به أن يكون معرفة كقولك : هو الأسد وهو كالشمس ، وهو كالبحر وكليث العرين وكالصبح وكالنجم ، وما شاكل ذلك ، ولا يكاد يحى نكرة مجازياً يرتضى ، نحو هو كآسد وكبحر وكليث ، إلا أن يخصص بصفة نحو كبحر زاهر ، فإذا جعلت الاسم المجرور بالكاف معرباً بالإعراب الذى يستحقه الخبر من الرفع والنصب كان كلا الأمرين - التعريف والتشكير - فيه حسناً جميلاً ، تقول زيد الأسد والشمس والبدر والبحر : وزيد أسد وشمس وبدر وبحر .

وإذا قد عرفت هذا فارجع الى نحو :

٣١١ - فإنك كالليل الذى هو مدركى

وإن خلت أن المنتسأى عنك واسع (٣)

(١) وهو فى الفصل الذى قبل فصل سر بلاغة التمثيل .

(٢) أى تساوى .

(٣) البيت للنايفة الذبياني .

واعلم أنه قد يجوز فيه أن تحذف الكاف وتجعل المجرور (الليل) خبراً فتقول : فإنك الليل الذي هو مدركي ، أو أنت الليل الذي هو مدركي ، وتقول في قول النبي ﷺ : مثل المؤمن مثل الخامة من الزرع ، المؤمن الخامة من الزرع ، وفي قوله عليه الصلاة والسلام : الناس كإبل مائة ، الناس إبل مائة ، ويسكون تقديره على أنك قدرت مضاعفاً محذوفاً على حد (واستل القرية) ، تجعل الأصل فإنك مثل الليل ثم تحذف مثلاً .

والنسبة في الفرق بين هذا الضرب الذي لا بد للمجرور بالكاف ونحوها من وصفه بجملة من الكلام أو نحوها وبين الضرب الأول الذي هو نحو زيد كالأسد ، أنك إذا حذف الكاف هناك فقلت : زيد الأسد فالقصد أن تبالغ في التشبيه فتجعل المذكور كأنه الأسد وتشير إلى مثل ما يحصل لك من المعنى إذا حذف ذكر المشبه أصلاً فقلت : رأيت أسداً أو الأسد فأما في نحو : فإنك كالليل الذي هو مدركي ، فلا يجوز أن تقصد جعل الممدوح الليل ولكنك تنوي أنك أردت أن تقول : فإنك مثل الليل ثم حذف المضاف من اللفظ وأبقيت المعنى على حاله إذا لم تحذف ؛ وأما هناك فإنه وإن كان يقال أيضاً إن الأصل زيد مثل الأسد ثم تحذف ، فليس الحذف فيه على هذا الحد بل على أنه جعل كأن لم يكن لقصد المبالغة ، ألا تراهم يقولون جعله الأسد ، وبمعنى أن تقول جعله الليل لأن القصد لم يقع إلى وصف في الليل كالظلمة ونحوها وإنما قصد الحكم الذي له من تعميمه الآفاق وامتناع أن يصير الإنسان إلى مكان لا يدركه الليل فيه .

وإذا أردت أن تزاد علماً بأن الأمر كذلك ، أعني أن هنا ما يصلح فيه

التشبيه الظاهر (١) ولا تصلح فيه المبالغة (٢) وجعل الأول الثاني (٣) فاعمد إلى ما تجد الاسم الذى افتتح به المثل فيه غير محتمل اضرب من التشبيه إذا أفرد وقطع عن الكلام بعده، كقوله تعالى (إنما مثل الحياة الدنيا كماء أنزلناه من السماء) الآية، لو قلت : إنما الحياة الدنيا ماء أنزلناه من السماء أو الماء ينزل من السماء فتخضر منه الأرض ، لم يكن للكلام وجه ، غير أن تقدر حذفه مثل نحر إنما الحياة الدنيا مثل ماء ينزل من السماء فيكون كيت وكيت ، إذ لا يتصور بين الحياة الدنيا والماء شبه يصح قصده وقد أفرد ، كما قد يتخيل في البيت أنه قصد تشبيه الممدوح بالليل في السخط ، وهذا موضع في الجملة مشكل ولا يمكن القطع فيه بحكم على التفصيل ، ولكن لا سبيل إلى جمع أنك تجد الاسم في الكثير وقد وضع موضعاً في التشبيه بالكاف لو حاولت أن تخرجه في ذلك الموضع بعينه إلى حد الاستعارة والمبالغة ، وجعل هذا ذلك ، لم يتقد لك ، كالسكرة التى هى ماء ، في الآية وفى الآى الآخر نحو قوله تعالى : (أو كصيب من السماء فيه ظلمات ورعد وبرق) ولو قلت : هم صيب ولا تضر مثلاً ألبتة على حد هو أسد ، لم يجر لأنه لا معنى لجعلهم صيباً في هذا الموضع ، وإن كان لا يمتنع أن يقع صيب في موضع آخر ليس من هذا الغرض في شيء استعارة ومبالغة كقولك : فاض صيب منه تريد جوده ، وهو صيب يفيض ، تريد يتدفق في الجود — فلسنا نقول : إن هاهنا

(١) الذى هو مثل زيد كأسد أو كالأسد ، بما ذكر فيه الطرفان والأداة .

(٢) أى الاستفادة من طريق التشبيه البليغ بحمله على معنى المبالغة لا على الحذف .

(٣) أى على الخبرية إن صح النقل فيه إلى أسلوب التشبيه البليغ لا على معنى المبالغة ولكن على معنى الحذف وتقدير لفظ مثل .

اسم جنس واسما صفة لا يصلح للاستعارة في حال من الأحوال (١) .
وهذا شعب من القول يحتاج إلى كلام أكثر من هذا ويدخل فيه
مسائل ولكن استقصاءه يقطع عن الغرض (٢) .

فإن قلت : فلا بد من أصل يرجع إليه في الفرق بين ما يحسن أن
يصرف وجهه إلى الاستعارة والمبالغة وما لا يحسن ذلك فيه ، ولا يجيبك
المعنى إليه ، بل يصد بوجهه عنك متى أردته عليه .

فالجواب : أنه لا يمكن أن يقال فيه قول قاطع ، ولكن ههنا نسكت
بحسب الاعتماد عليها ، والنظر إليها ، وهي أن الشبه إذا كان وصفا معروفا
في الشيء قد جرى العرف بأن يشبه من أجله به ، وتعرف كونه أصلا
فيه يقاس عليه ، كالنور والحسن في الشمس أو الاشتهار والظهور وأنها
لا تخفى فيها أيضا ، وكالطيب في المسك والحلاوة في العسل والمرارة في الصاب
والشجاعة في الأسد والفيض في البحر والغيث ، والمضاء والقطع والحدة
في السيف ، والنفوذ في السنان وسرعة المرور في السهم ، وسرعة الحركة في شعلة
النار وما شاكل ذلك من الأوصاف التي لكل وصف منها جنس هو أصل
فيه ، ومقدم في معانيه — فاستعارة الاسم للشيء على معنى ذلك الشبه تجيء
سهلة متقادة ، وتقع مألوفة معتادة ، وذلك أن هذه الأوصاف من هذه
الاسماء قد تعرف كونها أصولا فيها وأنها أخص ما توجد فيه بها ، فكل

(١) من هذا الكلام يفهم أن عبد القاهر يطلق على أسلوب التشبيه
البلغ اسم استعارة اللهم إلا إذا قلنا « إن المطف في قوله إلى حد الاستعارة
والمبالغة ، ليس من عطف المترادفين بل من عطف المتغايرين ، فالاستعارة
مثل رأيت أسدا والمبالغة مثل زيد أسد ، وقد يرجع ذلك لقوله بعد : ومتى
صلحت الاستعارة في شيء . فإيالة فيه أصلح .
(٢) وهو الفرق بين التمثيل والاستعارة .

أحد يعلم أن أخص المنيرات بالنور الشمس ، فإذا أطلقت ودلت الحال على التشويه لم يخف المراد ، ولو أنك أردت من الشمس الاستدارة ، لم يجوز أن تدل عليه بالاستعارة . ولكن إن أردتها من الفلك جاز ، فإن قصدتها من الكرة كان أبين لأن الاستدارة من الكرة أشهر وصف فيها ، ومتى صلت الاستعارة في شيء فالمبالغة فيه أصلح ، وطريقها أوضح ، ولسان الحال بها أفصح ، أعني أنك إذا قلت :

٣١٢ - يابن الكواكب من أئمة هاشم

٣١٣ - و يابن الليوث الغر ،

فأجريت الاسم على المشبه لإجراؤه على أصله الذي وضع له ، وادعيت له كان قولك : هم الكواكب وهم الليوث ، أو هم كواكب وليوث ، أخرى أن تقوله ، وأخف مؤنة على السامع في وقوع العلم له به .

واعلم أن المعنى في المبالغة - وتفسيرنا لها بقولنا جعل هذا ذلك وجعله الأسد وادعى أنه الأسد حقيقة - أن المشبه الشيء بالشيء من شأنه أن ينظر إلى الوصف الذي يجمع بين الشئين وينتفي عن نفسه الفكر فيساواه جملة ، فإذا شبه بالأسد ألقى ضرورة الشجاعة بين عينيه ، وألقى (١) ماعداها فلم ينظر إليه ، فإن هو قال : زيد كالأسد كان قد أثبت له حفظا ظاهرا في الشجاعة ولم يخرج عن الاقتصاد ، وإذا قال هو الأسد ، تنهى في الدعوى إما قريبا من الحق لفرط بسالة الرجل ، وإما متجزأ في القول لجعله بحيث لا تنقص شجاعته عن شجاعة الأسد ولا يعدم منها شيئا ، وإذا كان بحكم التشويه وبأنه مقصوده من ذكر الأسد في حكم من يعتقد أن الاسم لم يوضع على ذلك السبع إلا للشجاعة التي فيه . وأن ماعداها من صورته وسائر صفاته هيال

عليها وتبع لها في استحقاقه هذا الاسم ، ثم أثبت لهذا الذي يشبهه به تلك الشجاعة بعينها حتى لا اختلاف ولا تفاوت فقد جعل الأسد له لا محالة لأن قولنا « هو هو » على معنيين :

أحدهما : أن يكون الشيء اسمان يعرفه المخاطب بأحدهما دون الآخر فإذا ذكر باسمه الآخر توهم أن معك شيئين ، فإذا قلت : زيد هو أبو عبد الله عرفت أن هذا الذي تذكر الآن هو الذي عرفه بأبي عبد الله .

والثاني : أن يراد تحقيق التشابه بين الشئين وتكليفه لها ونفي الاختلاف والتفاوت عنهما ، فيقال « هو هو » أي لا يمكن الفرق بينهما لأن الفرق يقع إذا اختلفت بصفة لا تكون في الآخر .

وهذا المعنى الثاني فرع على الأول . وذلك أن المتشابهين التشابه التام لما كان يجب أحدهما الآخر ويتوهم الزاقي لها في حالين أنه رأى شيئاً واحداً صاروا إذا حققوا التشابه بين الشئين يقولون « هو هو » والمثبه إذا وقف وهمه كما عرفت على الشجاعة دون سائر الأمور ثم لم يثبت بين شجاعة صاحبه وشجاعة الأسد فرقا ، قد صار إلى معنى قولنا « هو هو » بلا شبهة . وإذا تقررت هذه الجملة فقولنا :

٣١٤ — فإنك كالليل الذي هو مدركي

إن حاولت فيه طريقة المبالغة فقلت : فإنك الليل الذي هو مدركي — لزمك لا محالة أن تعتمد إلى صفة من أجلها تجعله الليل كالشجاعة التي من أجلها جعلت الرجل الأسد ، فإن قلت تلك الصفة الظلمة وأنه قصد شدة سخوطه وزاعى حال المسخوط عليه ، وتوهم أن الدنيا تظلم في عينيه حسب الحال في المستوحش الشديد الوحشة ، كما قال (١) :

(١) أي المتنبى .

٣١٥ — أعيدها صباحى فهو عند الكواعب (١)

قيل لك : هذا التقدير إن استجزناه وعملنا عليه فإننا نَحْتَمِلُه والكلام على ظاهره ، وحرف التشبيه مذکور داخل على الليل كما تراه في البيت ، فأما وأنت تريد المبالغة فلا يحى لك ذلك ، لأن الصفات المذكورة لا يواجه بها المدوحون ، ولا تستعار الأسماء الدالة عليها لهم إلا بعد أن تتدارك وتقرن إليها أضدادها من الأوصاف المحبوبة كقوله :

٣١٦ — أنت الصاب والعسل

ولا تقول وأنت ماذح : أنت الصاب ونسكت ، وحتى إن الماذح لا يرضى بهذا الاحتراز وحده حتى يزيد ويحتاج في دفع ما يغنى النفس من الكراهة بإطلاق الصفة التي ليست من الصفات المحبوبة فيصل بالكلام ما يخرج به إلى نوع من المدح ، كقول المتنبي :

٣١٧ — حسن في وجوه أعدائه أقبح من ضيفه وأنه السوام (٢)

بدأ لجملة حسناً على الإطلاق ثم أراد أن يجعله قبيحاً في عيون أعدائه على العادة في مدح الرجل بأن عدوه يكرهه فلم يقنعه ما سبق من تمهيدته وتقدم من احترازه في تلافى ما يجنيه إطلاق صفة القبح حتى وصل به هذه الزيادة من المدح وهي كراهة سوامه لرؤية أضيفه وحتى حصل ذكر القبح مغموراً بين حسنين ، فصار كما يقول المنجمون : يقع التحس مضافاً بين سعدين فيبطل فعله وينمحق أثره .

وقد عرفت ما جناه التهاون بهذا النحو من الاحتراز على أن تمام ، حتى صار ما ينعى عليه منه أبلغ شيء في بسط لسان القادح فيه والمنكر لفضله

(١) عجزه : وردوا رقادى فهو لحظ الحياتب .

(٢) قد مضى هذا الشاهد من قبل - الشاهد ١١٦ .

وأخسر حجة المتعصب عليه ، وذلك أنه لم يبال في كثير من مخاطبات الممدوح بتحسين ظاهر اللفظ ، واقتصر على صميم التشبيه ، وأطلق اسم الجنس الحسيس ، كإطلاق الشريف النبيه كقوله (١) :

٣١٨ - فإذا ما أردت كنت رشاء وإذا ما أردت كنت قليبا
فصك وجه الممدوح كما ترى بأنه رشاء وقليب ولم يحتم أن قال (١) :

٣١٩ - مازال يهذى بالمكارم والعلى حتى ظننا أنه محموم
لعله يهذى وجعل عليه الحى ، وظن أنه إذا حصل له المبالغة في إثبات المكارم له وجعلها مستبعدة بأفكاره وخواطره حتى لا يصدر عنه غيرها ، فلاضير أن يتلقاه بمثل هذا الخطاب الجافى ، والمدح المتنافى ، فكذلك أنت هذه قصتك ، وهذه قضيتك ، في اقتراحك علينا أن نسلك بالليل في البيت طريق المبالغة على تأويل السخط .

فإن قلت : أفترى أن تأبى هذا التقدير في البيت أيضاً حتى يقصر التشبيه على ما تفيدته الجملة الجارية في صلة الذى ؟

قلت : فإن ذلك الوجه فيما أظنه ، فقد جاء في الخبر عن النبي ﷺ :
« ليدخلن هذا الدين ما دخل عليه الليل ، فكما تجرد المعنى للحكم الذى هو الليل من الوصول إلى كل مكان ، ولم يكن لا اعتبار ما اعتبروه من شبه حالته وجه ، كذلك يجوز أن يتجرد في البيت له ويكون ما ادعوه من الإشارة بظلمة الليل إلى إدراكه له سائطاً ضرباً من التعمق والتطلب لما لعل الشاعر لم يقصده ، وأحسن ما يمكن أن ينتصر به لهذا التقدير أن يقال : إن النهار بمنزلة الليل في وصوله إلى كل مكان فسا من موضع من الأرض إلا ويدركه كل واحد منهما ، فكما أن الكائن في النهار لا يمكنه أن يصير إلى

مكان لا يكون به ليل كذلك الكائن في الليل لا يجد موضعاً لا ياحقه فيه
نهار (١) ، فاختصاصه الليل دليل على أنه قد روى في نفسه فلما علم أن حالة
إدراكه وقد هرب منه حالة مسخط رأى التمثيل بالليل أولى ، ويمكن أن يزداد
في تصرفه بقوله (٢) :

٢٢٠ - نعمة كالشمس لما طلعت بثت الإشراق في كل بلد
وذلك أنه قصد منها نفس ما قصد النابغة في تعميم الأقطار والوصول
إلى كل مكان . إلا أن النعمة لما كانت تسر وتونس أخذ المثل لها من
الشمس ، ولو أنه ضرب المثل لوصول النعمة إلى أقصى البلاد ، وانتشارها
في العباد : بالليل ووصوله إلى كل بلد ، وبلوغه كل أحد . لكان قد أخطأ خطأ
فاحشاً ، إلا أن هذا وإن كان يحى مستوياً في الموازنة ففرق بين ما بكره
من التشبه وما يجب ، لأن الصفة المحبوبة إذا اتصلت بالعرض من التشبيه
نالت من العناية بها والحفاظة عليها قريباً مما يناله العرض نفسه . وأما ما ليس
بمحبوب فيحسن أن يعرض عنها صغراً ويدع الفكر فيها جانباً .
وأما تركه (٢) أن يمثل بالنهار وإن كان بمنزلة الليل فيما أراد فيمكن أن
يجاب عنه بأن هذا الخطاب من النابغة كان بالنهار لا محالة ، وإذا كان يكلمه
وهو في النهار بعد أن يضرب المثل بإدراك النهار له ، وكان الظاهر أن يمثل
بإدراك الليل الذي إقباله منتظر ، وطريانه على النهار متوقع ، فكأنه قال
وهو في صدر النهار أو آخره : لو سرت عنك ، لم أجد مكاناً يقيني الطلب
منك ، ولكان إدراكك لي وإن بعدت واجباً كأدراك هذا الليل المقبل في

(١) وذلك نقد الأصمعي للبيت (راجع لغزلة الشعراء للأصمعي) .

(٢) هو العباس بن الأحنف المتوفى عام ٥١٩٢ . وراجع البيت في

الوساطة ص ٢٠٥ .

(٢) هذا رد لنقد الأصمعي .

عقب نهاري هذا إياي ، ووصوله إلى أي موضع بلغت من الأرض .
وهنا شيء آخر وهو أن تشبيه النعمة في البيت بالشمس وإن كان من
حيث الغرض الخاص وهو الدلالة على العموم فكان الشبه الآخر من
كونها مؤنسة للقلوب وملبسة العالم البهجة والبهاء كما تفعل الشمس حاصلًا
على سبيل العرض وبضرب من النطف ، فإن تجريد التشبيه لهذا الوجه
الذي هو الآن تابع وجعله أصلاً ومقصوداً على الانفراد مألوف معروف
كقولنا : نعمتك شمس طالعة ، وليس كذلك الحكم في الليل ، لأن تجريده
لوصف الممدوح بالسخط مستكره حتى لو قلت : أنت في حال السخط
ليل وفي الرضى نهار فطفقت هكذا تجعله ليلاً بسخطه ، لم يحسن ، وإنما
الواجب أن يقول : النهار ليل على من تغضب عليه ، والليل نهار لمن ترضى
عنه ، وزمان عدوك ليل كله ، وأوقات وليك نهار كلها ، كما قال :

٣٢١ — أيا منا مقصولة أطرافها بك واليالي كلها أسحار (١)

وقد يقول الرجل لمحبيه : أنت ليلي ونهاري . أي بك تضىء الدنيا
وتظلم ، فإذا رضيت فدهرى نهار ، وإذا غضبت فليل ، كما تقول : أنت
دائي ودوائي وبرئى وسقامي ، ولا تكاد تجد أحداً يقول : أنت ليل ، على
معنى أن سخطك مظلم به الدنيا ، لأن هذه العبارة بالدم وبالوصف بالظلمة
وسواد الجلد وتجهم الوجه أخص ، وبأن يراد بها أخلاق ، وهذا المعنى منها
إلى القلب أسبق . . فاعرفه .

(١) هو لأبي تمام يمدح أبا سعيد الخفري وقد قيل لرجل : كيف أياكم ؟
قال سحر كله (٣ : ٣٧ البيان) .

فصل

اعلم أنك تجد الاسم وقد وقع من نظم الكلام الموقع الذي يقتضى كونه مستعاراً ثم لا يكون مستعاراً ، وذلك لأن التشبيه المقصود منوط به مع غيره ، وليس له شبه ينفرده ، على ما قدمت لك أن الشبه يحى منتزعا من مجموع جملة من الكلام .

فمن ذلك قول داود بن علي حين خطب فقال :

« شكرأ شكرأ إنا والله ما خرجنا لنحقر فيكم نهرا ، ولا انبى فيكم قصرا ، أغان عدو الله أن لن نظفر به ؟ أرخى له في زمامه ، حتى عثر في فضل خطامه (١) فالآن عاد الأمر في نصابه ، وطلعت الشمس من مظلمها ، والآن قد أخذ القوس باريها ، وعاد النبل إلى النزعة ، ورجع الأمر إلى مستقره في أهل بيت نبككم ، أهل بيت الرأفة والرحمة . »

فقوله : « الآن أخذ القوس باريها » - وإن كان القوس يقع كناية عن الخلافة والبارى عن المستحق لها - فإنه لا يجوز أن يقال : إن القوس مستعار للخلافة على حد استعارة النور والشمس ، لأجل أنه لا يتصور أن يخرج للخلافة شبه من القوس على الانفراد ، وأن يقال « هي قوس » كما يقال « هي نور وشمس » وإنما الشبه مؤلف بحال (٢) الخلافة مع القائم بها من حال القوس مع الذي براها ، وهو أن البارى للقوس أعرف بخيرها وشرها وأهدى إلى توفيرها وتصريفها إذ كان العامل لها ، فكذلك السكاكن على الأوصاف المعتبرة في الإقامة والجامع لها ، يكون أهدى إلى توفية الخلافة حقها

(١) الخطام كتاب جيل يوضع في عنق البعير ويشنى في خطمه أى أنفه ليقترده به ، والنزعة بالتحريك : الرماة بالنبل جمع نازع ، وفي المثل صار الأمر إلى النزعة أى قام بإصلاحه أهل الأناة والسياسة .

(٢) أى من حال .

وأعترف بما يحفظ مصارنها عن الخلل ، وأن يراعى في سياسة الخلق بالامر والنهي التي هي المقصود منها ترتيباً ووزناً تقع به الأفعال مواقعها من الصواب كما أن المعارف بالقوس يراعى في تسوية جوانبها ، وإقامة وترها ، وكيفية نزعها (١) ووضع السهم الموضع الخاص منها ما يوجب في سهامه أن تصيب الأغراض وتقرطس (٢) في الأهداف ، وتقع في المقاتل ، وتصيب شاكلة الرمي (٣) .

وهكذا قول القائل وقد سمع كلامنا حسنا من رجل دميم : « عسل طيب في ظرف (٤) سوء ، ليس (عسل) ههنا على حدة في قولك : ألفاظه عسل ، لأجل أنه لم يقصد إلى بيان حال اللفظ وتشبيهه بالعسل ، في هذا الكلام الحسن من المتكلم المشنوء في منظره ، وإنما قصد إلى قياس اجتماع فضل الخير ، مع نقص النظر بالشبه المتوَلَف من العسل والظرف ، ألا ترى أن الذي يقابل الرجل هو ظرف سوء ، وظرف سوء لا يصلح تشبيه الرجل به على الانفراد ، لأن الدمامة لا تعطيه صفة الظرف من حيث هي دمامة ، ما لم يتقدم شيء يشبه في الظرف من الكلام الحسن أو الخلق الجميل ، أو سائر المعاني التي تجعل الأشخاص أوعية لها (٥) .

(١) الأولى : نزعها .

(٢) قرطس : أصاب القرطاس وهو الهدف .

(٣) الشاكلة : الخاصرة . والرمي : المرمى .

(٤) راجع ١ : ١٦٨ البيان والتبيين للجاحظ :

(٥) الأدب بطبيعته للعاطفة والوجدان والخيال المقام الأول فيه ، كما أن العلم بطبيعته للعقل والتفكير والتجربة المقام الأول فيه ، وأساليب الأدب بالبيان صور عامة يشكلها الخيال وتلون بها العاطفة بألوانها الخاصة المتميزة =

== عن حقائق الحياة ، ومقررات الوجود ، والأدب عمله الأول خدمة الحياة ومثلها العليا ، وتوجيه الفكر الإنساني والمواطف البشرية وجهة الخير والهدى ، ولما تخضع الجماعات لسلطان العقل والتفكير كما تخضع لأحكام العاطفة وتصورات الخيال ، ولذلك كان مقامه الأول في توجيه الجماعات يدخل عليها من الباب الذي تدعنه له وتسير في تياره وأساليب الأدب الليانية قسبان :

أسلوب يصور صورا ليس لها وجود في حقائقها العامة ويحاول أن يفرضها كأمر ثابت مقرر يأخذ سيره مع حقائق الحياة .
وأسلوب يدخل على العقل والوجدان من باب الحقائق المقررة الثابتة التي أقرتها طبيعة الحياة ونواميس الوجود .

وهذان الأسلوبان يسيران معاً إلى هدف واحد وغاية واحدة ، ويعملان على الوصول إليها من وراء السبيل الذي يسلكه كل أسلوب .

والتشبيه حقيقته الأولى قياس حقيقة بمنازة في بعض صفاتها بحقيقة أخرى ثبت للعقل والناس امتيازها في هذه الصفة ، وتقريب الشقة البعيدة بين الحقيقتين .. وذلك أسلوب بعيد عن التخيل وإن كان فيه بعض المبالغة .

وهناك أسلوب التشبيه البليغ الذي تجعل فيه الحقيقة حقيقة أخرى على سبيل المبالغة والتخييل لأعلى سبيل الاقتصاد والتحقيق ، فمثل محمداتم وزيد أسد وهند بدر وشمس وطلح ، كل ذلك على سبيل التخيل الذي تجعل فيه الحقيقة هي نفس حقيقة أخرى ، وقد مهد القرآن الكريم لهذا الأسلوب تمهيداً رائعاً بنى حقيقة الشيء أولاً ثم أثبت له الحقيقة الأخرى المرادة ==

فقاله : « ما هذا بشر إن هذا إلا ملك كريم » .

وأما أسلوب الاستعارة من مثل رأيت أمدا فميه ، تخييل في الإدعاء والمبالغة أقوى من التخييل الأول ، وجعل الحقيقة حقيقة أخرى على أحد أمرين : إما ادعاء اتحادهما على سبيل التخييل ، وإما ادعاء تقاربهما على سبيل التشبيه ، والأول هو المفهوم من أسلوب الاستعارة ، ولأن ما ادعى عبد القاهر عكس ذلك وذهب إلى الاحتمال الثاني ، وقد أثبت سابقا ما أبطل دعوى التشبيه في الاستعارة ، فلم يبق مفر من التسليم بأنها من قبيل التخييل ، ولنعرض رأي عبد القاهر أولا لنرى مدى ما فيه من تحقيق على ، ثم أثبت ما يؤيد وجهة نظري في هذا الموضوع البلاغي .

قال عبد القاهر : إن الاستعارة لا تدخل في باب التخييل :

١ - لأن المستعير لا يقصد إلى إثبات معنى اللفظة المستعارة بل إلى إثبات شبه هناك .. وذلك عندي منقوض بما يأتي :

(أ) أن أسلوب الاستعارة المقصود منه كما يفهم الدوق إثبات معنى اللفظة المستعارة لا إثبات الشبه .

(ب) أن كثير من علماء البيان صرحوا بأن المراد منه إثبات معنى اللفظة المستعارة ، كمؤلف نقد النثر والآمدى وسواهما من علماء البيان .

(ج) أن عبد القاهر نفسه صرح بأن الاستعارة إنما هي في ادعاء معنى الاسم لشيء لا في نقل الاسم من شيء إلى شيء . (٢٩٠ وما بعدها من الدلائل - رشيد رضا) .

والدليل الثاني لعبد القاهر : وجود الاستعارة في القرآن الكريم والحديث الشريف .

وردي على ذلك أن استعارات القرآن والحديث تخط خاص فذ من أنماط الاستعارة ، قد تحرى فيها خدمة الخيال للواقع وللحقائق وسيره مع العقل وتمشيته مع حاجة البيان إلى سحر الأداء وروعة التأنيـر وقوة الإقناع ، وهو خيال يثبت حقائق صادقة لا غلو فيها ولا إغراق . ثم إن الذكر الحكيم لم يجعل الرجل الشجاع أسداً ، إنما جعل الأرض في ازدهارها بأنوار الله مشرقة مضيئة ، وجعل إزالة الليل من مكانه محوالة ، وهكذا .

والدليل الثالث لعبد القاهر : أن الاستعارة سبيلها سبيل الكلام المحذوف الذي يثبت به قائله أمراً عقلياً صحيحاً .

وأقول نعم لأنها سبيلها سبيل الكلام المحذوف ، فالقائل رأى أسداً أصل الكلام رأى رجلاً هو الأسد عينه ، وهو يثبت به أمراً عقلياً صحيحاً وهو الشجاعة للرجل ولكنه يثبتها بعد إثبات أمر تخييلي صرف وهو ادعاء أن هذا الرجل هو الأسد نفسه على طريق التخيل الذي يوهـمك أن هذا الرجل في قوته هو هذا الأسد في شجاعته ، ويخـدعك بهذا اللون البياني خديعة من يريد المبالغة في التصوير ويحملك على الاقتناع بما يقول .

ويقول عبد القاهر : إن الاستعارة تعتمد على التشبيه والتشبيه قياس والقياس يجري في المعقولات .

وقد ناقشت هذا الدليل سابقاً مناقشة طويلة فيها غنى عن بيان جديد ، وأزيد رأيي هذا لإثباتا وقوة بما يأتي :

١ — كثير من علماء البيان القدامى لم يصرح بأنها تعتمد التشبيه حين صرح
 آخرون بأنها من قبيل التخيل كابن رشيق (١ : ٢٢٦ و ٢٢٧ و ٢٤١ العمدة) .

= ويقول ابن جني : لا تكون الاستعارة إلا للمبالغة وإلا فهي حقيقة (١ : ٢٤٠ العمدة) .

٢ - كثير من أقسام الاستعارة مبنى على التخيل كالتخييلة ، وهي كلما كان الاسم المستعار فيها أثبت في مكانه وأمنع لك من أن تتركه وترجع إلى الظاهر وتصرح بالتشبيه ، كان أمر التخيل فيها أقوى ، كما يقول عبد القاهر نفسه .

وهناك استعارات أخرى يرى عبد القاهر فيها أنها شديدة التخيل وقد تنوسى فيها التشبيه ، مثل :

ويصعد حتى تظن الجحول بأن له حاجة في السماء

وفي الاستعارة أيضاً ما لا يحسن دخول أدوات التشبيه فيها .

٣ - على أن في تقدير التشبيه تسكفا لا يقبله عقل أو ذوق .

وأما القرب والوضوح في الاستعارة فأساسه وضوح المراد المقصود من الاستعارة ، بوضوح المناسبة بين المستعار له والمستعار منه ، سواء بوضوحها في نفس الأمر أو بوجود قرائن واضحة ترشد إلى المناسبة وتدل على المراد . وذلك مذهب العرب الجاهلين في استعاراتهم وإن كان كثير من المحدثين دفعتهم الحضارة وسعة الثقافة إلى الإغراب فيها وإبعاد منزعها عما كان حافزاً لكثير من النقاد على إعلان الخصومة لهم .

وهذه النظرية أول من أشار إليها أرسطو ، واهتدى إليها علماء البيان العربي . ولم يشذ أحد عن الإيمان بهذه الفكرة إلا ابن وكيع المصري م ٣٩٣ هـ الذي ذهب إلى إثبات الاستعارة البعيدة مادام لا يدخلها لبس ولا إبهام (١ : ٢٤٠ العمدة) .

والتطور العقلي والأدبي في أسلوب الاستعارة ، وانتقالها من سداجة
البداءة في العصر الجاهلي إلى دقة التفكير في القرن الرابع والخامس الهجري ،
ثم إلى عمق الثقافة في عصرنا الحديث ؛ بانتقال الفكر الإنساني من بداءة
العصور القديمة إلى حضارة القرن العشرين ؛ أكبر مؤيد لرأى ابن وكيع .
وأرى أن أسلوب « يد الشمال » ، من أساليب التمثيل والاستعارة التمثيلية
وهو من أقوى درجات التمثيل بلاغة وبيانا ، قال الشاعر يخيل إليك أن مثل
الشمال في تصريف الغداة على حكم طبيعتها مثل المدير المصرف لما زمامه بيده
ومقاداته في كفه ، ثم رأى الشاعر أن محور الكلام في الممثل به هو اليد
وهو الزمام فأثبت اليد في الأسلوب كما أثبت الزمام وحذف ما سواهما
لأنهما وحدهما يغنيان عن كل بيان وكلام . وكذلك قول الشاعر :

وإذا المنية أذهبت أخفارها

مثل المنية في اغتيالها للنفوس بالأسد يفترس فريسته ، ثم حذف أجزاء
الممثل به مكتفيا بأهمها خطرا في أداء المعنى وتصوير المراد ، وهو الفافر
يفتسه الأسد في فريسته ، فأبقى في الكلام واكتفى به في الدلالة على غرضه
والإشعار بمراده . . وكذلك قوله تعالى « واحفض لها جناح الذل من
الرحمة » ، مثل الذكر الحكيم البار بأبيه وأمه بطير يحنو على صغاره ويسدل
عليهم جناحا من الحنان والعطف والشفقة ثم حذف أجزاء الممثل به مكتفيا
بكلمة جناح ، لأن مظهر الجناح وقد غطى به الطائر صغاره هو أبلغ شيء في
الطير وفيه أبلغ تصوير لمعانى الحنان والعطف ، وبذلك أجرى الكلام على
صورة رائعة من التمثيل الذي يدل بعضه على بعض ، ومن المدير بالذكر أن
أساليب الترشيح التخيلي في أساليب التشبيه والتمثيل والاستعارة الواردة في
الذكر الحكيم قليلة ، ولا يلجأ إليها القرآن الكريم في تصوير المعاني =

(٩ م — أسرار البلاغة — ج ٢)

== إلا قليلا ونادراً ، وهنا جاءت كلمة الجناح غيمات للسامع صورة الطير بأبلغ مظاهر الحنان فيه ، ثم أعقبت بكلمة الرحمة لتعيد السامع من جو الخيال المتأمل إلى مجال الحقيقة المرادة ، من بر الابن بوالديه والتفاني في الرحمة بهما والحنان والشفقة عليهما ، فكان في ذلك أبلغ تصوير للغرض وأبين أداء للبراد ... ودليلنا على ما نذهب إليه هو :

١ — أن في رد هذا الأسلوب إلى الاستعارة الممكنية تكلفا كثيرا مما وقع فيه عبد القاهر ومن تبعه .

٢ — أن المشبه وهو الشمال مثلا في بيت لبني موجود في الكلام ، وكذلك المشبه به ، أو قل أهم جزء يشعر بالغرض منه كاليد والزمام في البيت ، والاستعارة لا يد فيها من حذف أحد الطرفين ، وقد دفع ذلك السكاكي إلى تكلف آخر في فهم هذا الأسلوب فزعم أن المنية في قول أبي ذؤيب مثلا أريد بها السبع المختال الخ .

٣ — يظهر بوضوح أسلوب المثل في كثير من أمثلة هذا الأسلوب ، مثل هو مرغى العنان وملق الزمام ، مما هو أسلوب عادي من أساليب هذا اللون الذي يرتقى في بلاغته إلى منزلة الأساليب الخاصة كما في بيت لبني وأبي ذؤيب ، ثم يرتقى إلى حد الإيجاز في القرآن الكريم .

٤ — هذا الأسلوب — وهو يد الشمال وزمام الغداة وأظفار المنية وجناح الذل مثلا — صورة تخيلية للأسلوب : ذهب الأصيل ، ولجين الماء ، التحقيق .

ويؤكد عبد القاهر نظرية ابتناء الاستعارة على التشبيه ، وهي نظرية موجودة في خطابة أرسطو ، وذكرها قدامة وأشار إليها صاحب الوساطة ==

= وصاحب الموازنة وابن رشيق في العمدة ، ودافع عنها عبد القاهر ومن بعده من علماء البيان .

وقد طبقت هذه الفكرة على أدبنا تطبيقاً ، وفرضت عليه فرضاً ، ودافع عنها كثير من البيانين ، ثم رأى بعضهم كمجد القاهر أن هذا الرأي قد يقابل بإنكار ، فزعم أن التشبيه الذي تعتمد الاستعارة تشبيه عاص وهو التشبيه على وجه المبالغة ؛ وحاول في كثير من التعسف إثبات هذا التشبيه في الاستعارة التخيلية وفي العنادية ، ورأى بعض آخر كابن رشيق أن الاستعارة من التشبيه إلا أنها بغير أداته وعلى غير أسلوبه (١ : ٢٤٩ العمدة) ، والتشبيه عنده تخيل وإيهام لا تحقيق وإثبات واقع ، وبذلك نتجاً من النقد إلى حد محدود .

ولعل الباعث الأول الذي دفع علماء البيان إلى هذا الرأي هو رغبته في إخراج الاستعارة من باب التخيل حتى لا تكون معانيها من كذب الخيال وعمل الوهم وصنع التأويل الذي يزه عنه القرآن الكريم والحديث الشريف . وقد نفي البيانين من قديم أن يكون المجاز كذباً ، وأشفق ابن قتيبة من هذا الرأي ونفاه فقال : لو كان المجاز كذباً لكان أكثر كلامنا محالاً الخ (١ : ٢٣٦ العمدة) .

ومن قديم ترددت هذه الشبهة في أذهان كثير ، فقد قال رجل أشاعر :
أقول :

ولانت أشجع من أسامة إذ دعيت نزال ولج في الذعر
أيكون الرجل أشجع من أسامة ؟ فقال الشاعر : نعم إن الأمير فتح
مدينة لا يفتحها الأسد .

= وفي نظري أنه يجب أن يفرق بين أمرين : ابتداء الخيال في مجاله الواقعي أو الوهمي ، وكذب الحقائق في محيط الحياة الاجتماعي ، والخيال ما هو إلا وسيلة لتأييد حقائق الحياة ، وإن خرج به كثير من الشعراء إلى مجال الغلو والإغراق .

وقد بالغ عبد القاهر في الرد على من يصف المجاز بغير الصدق وأقام الاستعارة على أساس التشبيه على وجه المبالغة حذراً من ذلك الرأي ، كما فرّق بين الاستعارة والكذب ، لبناء الدعوى في الاستعارة على التأويل ونصب القرينة على أن المراد بها خلاف الظاهر فإن الكاذب يبرأ من التأويل ولا ينصب قرينة دالة على خلاف زعمه .

ورأي الذي أومن به أن الاستعارة لا تعتمد التشبيه مطلقاً في أي لون من ألوانها ، وأن العربي الأول حين نطق بالأساليب البيانية التي يعبر بها عن مقصوده ، من مثل : زيد كالأسد ورأيت به أسداً وزيد أسد ورأيت الأسد ، إنما كان يقصد في الأسلوب الأول التشبيه ويلوح في الثاني به ، ويعتبر ذلك في الأسلوب الرابع على وجه المبالغة في الادعاء والتخييل حتى ليدعوك إلى أن لا تجعل للتردد على عقلك سبيلاً في الوثوق بأن هذا الشجاع المبرز في بسالته هو فرد من أفراد الأسد المشهور في شجاعته ، وأي مجال للتشبيه في هذا الأسلوب وأي أثر لوجوده فيه ؟

ومن العبث أن تفسر الاستعارة على ضوء بعض المخاريف بتفسير يخالف حقيقتها وما يليه الذوق في فهمها ، فكون الاستعارة لا تعتمد التشبيه أمر لا يضر لإيماننا الثابت الذي لا يأتيه الشك من بين يديه ولا من خلفه ، والتأويل الكريم كما لم يقلب اللغة في أوضاعها المفردة عن أصولها ولم يخرج الألفاظ عن دلالتها ، كذلك لم يعض بتبديل عادات أهلها ولم ينقلهم عن =

فن حقل أن تحافظ على هذا الأصل وهو أن الشبه إذا كان موجوداً في الشيء على الانفراد من غير أن يكون نتيجة بينه وبين شيء آخر — فالاسم (١) مستعار لما أخذ الشبه منه كالنور للعلم ، والظلمة للجهل ، والشمس للوجه الجليل أو الرجل النبيل الجليل ، وإذا لم تمكن نسبة الشبه إلى الشيء على الانفراد وكان مركباً من حاله مع غيره فليس الاسم بمستعار ولكن بمجموع الكلام مثل .

= أساليبهم وطرقهم ولم يمنهم ما يتعارفونه من التشبيه والتخيل والحذف والاستعارة كما يقول عبد القاهر .

وأريد على ذلك أنه لم يفسر أذواقهم الأدبية ولا فطرتهم العربية الحساسة بمعاني الجمال في الأساليب والأداء ، ثم أي ضمير على الكتاب الكريم إذا استعمل الأساليب العربية الأولى التي تعتمد على التخيل في أسلوبها وطريق أدائها مع تحويره لغاياتها ومراميها وأهدافها البيانية والفكرية ، بعد أن بذل العرب في هذه الأساليب وبلاغتها ، وفي القرآن الكريم من الاستعارات التخيلية التي لا تداني بلاغة ، وهل طاب له جناح الذل ، أو تنقص ما فيه من حق وما أشعره من صدق لباس الجوع والخوف ، واشتعال الرأس شيئا .

ولعلنا نفرق بين شيئين : الخيال في الحقائق والخيال في أساليب الحقائق وطرق تصويرها ، ثم أي دليل هرطه عبد القاهر في تأييد هذا المذهب ؟ لا شيء إلا الدعوى جعلها دليلاً والرأي فرضه فرضاً وألقاه جرافاً ، فإن كان يرمى إلى الطبع والذوق ويجعلهما الحكم في ذلك فإن أذواقنا لا تقر ما يدعى بحال .

(١) أي اللفظ .

واعلم أن هذه الأمور التي قصدت البحث عنها أمور كأنها معروفة
بمجهولة (١) ، وذلك أنها معروفة على الجملة لا ينكر بيانها في نفر من العارفين
ذوق الكلام والمتمهرين (٢) في فصل جيدة من رديته ، وبمجهولة من حيث
لم تتفق فيها أوضاع تجري مجرى القوانين التي يرجع إليها فتستخرج منها
العلل في حسن ما استحسن . وقبح ما استهجن ، حتى تعلم علم اليقين غير
الموهوم ، وتضبط ضبط المزموم (٣) المخطوم .

ولعل الملل إن عرض لك ، أو النشاط إن فتر عنك ، قلت :
ما الحاجة إلى كل هذه الإطالة وإنما يكفي أن يقال : الاستعارة مثل كذا
ثم تعقد كلمات ونشهد آيات ، وهكذا يكفيننا المثونة في التشبيه والتمثيل
يسير من القول .

(١) في الدلائل (ص ١٠٥ وما بعدها تحقيق خفاجي) شرح موجز
للفروق بين أنواع البيان وفي (ص ١٠٧ و ١٠٩) يرى عبد القاهر أن مثل
« أراك تقدم رجلاً وتؤخر أخرى » تمثيل يكون مجازاً للجنس به على حد
الاستعارة ، وقد يقال إنه تمثيل لحالة الرجل المعنوية في ترده في الرأي
بحالته الحسية في ترده في السير ، وإيس من الضروري أن يكون التمثيل
بين حالة الرجل المعنوية والحالة الحسية لرجل آخر ، ورأي أن أساليب
الاستعارة التمثيلية في رأي البلاغيين إنما هي تمثيل وإيدت من الاستعارة
في شيء .

(٢) تهر الرجل : حلق مثل مهر .

(٣) المزموم : ما شد بالزمام أي المفرد . والمخطوم : ما وضع على
خطامه أي أنفه الخطام ليقناده .

فإنك (١) تعلم أن قائلنا لوقال، الخبر مثل قولنا: زيد منطلق، ورضى به وقع ولم تطالبه نفسه بأن يعرف حدا للخبر إذا عرفه تميز في نفسه من سائر الكلام حتى يمكنه أن يعلم أنهما كلاما لفظه لفظ الخبر وليس هو بخبر ولكنه دعاء كقولنا: رحمه الله عليه، وغفر الله له، ولم يجد في نفسه طلباً لأن يعرف أن الخبر هل ينقسم أو لا ينقسم، وأن أول امره في القسمة أنه ينقسم إلى جملة من الفعل والفاعل، وجملة من مبتدأ وخبر، وأن ما عدا هذا من الكلام لا يأتلف، نعم، ولم يجب أن يعلم أن هذه الجملة يدخل عليها حروف بعضها يؤكد كونها خبراً وبعضها يحدث فيها معاني تخرج بها عن الخبرية واحتمال الصدق والكذب، وهكذا يقول إذا قيل له، الاسم مثل زيد وعمر، : اكتفيت ولا أحتاج إلى وصف أو حد يميزه من الفعل والحرف أو حد لهما إذا عرفت أن ما عدا القمما هو الاسم على طريقة الكتاب، ويقول: لا أحتاج إلى أن أعرف أن الاسم ينقسم فيكون متمكناً أو غير متمكن، والمتمكن يكون منصرفاً وغير منصرف، ولا إلى أن أعلم شرح غير المنصرف والأسباب التسعة التي يقف هذا الحكم على اجتماع سببين منها أو تكرر سبب في الاسم ولا أنه ينقسم إلى المعرفة والاشكارة، وأن الاشكارة ما عظم شيئين فأكثر، وما أريد به واحد من الجنس لا بعينه، والمعرفة ما أريد به واحد بعينه أو جنس بعينه على الإطلاق، ولا إلى أن أعلم شيئاً من الانقسامات التي تجيء في الاسم — كان قد أساء الاختيار وأمر في دعوى الاستغناء عما هو محتاج إليه إن أراد هذا النوع من العلم (٢) .

(١) رد لمقول القول السابق وهو قلت .

(٢) كرر عبد القاهر ذلك في دلائل الإعجاز، وذلك مقتبس من مناقشة السيرا في لامي بن يونس (التي رواها التوحيدى في الجزء الأول من الإمتاع والمؤانسة) .

والن كان الذى يتسكف شرحه لا يزيد على مؤدى ثلاثة أسماء ، وهى :
التثليل والتشبيه والاستعارة ، فإن ذلك يستدعى جملاً من القول يصعب
استقصاؤها ، وشعباً من الكلام لا تستين لأول النظر أنحاؤها ، إذ قولنا
« شئ » يحتوى على ثلاثة أحرف ، ولكنك إذا مددت يداً إلى القسمة ،
وأخذت فى بيان ما تحويه هذه اللفظة ، احتجت إلى أن تقرأ أوراها
لا تحصى ، وتنجش من المشقة والنظر والتفكير ما ليس بالقليل النور
والجزء الذى لا يتجزأ ، يفوت العين ، ويدق عن البصر ، والكلام عليه
بملا أجلاً عظيمة الحجم .

فهذا مثلك إن أنكرت ما عنيبت به من هذا التبع ، ورأيت من البحث ،
وآثرته من تجشم الفكرة ، وسومها أن تدخل فى جوانب هذه المسائل
وزواياها ، وتستثير كوامنها وخفاياها ، فإن كنت ممن رضى لنفسه أن
يسكون هذا مثله ، وهنا محله ، فعب كيف شئت ، وقل ما هويت ، وثق
بأن الزمان عرنك على ما ابتغيت ، وشاهدك فيما ادعيت ، وأنتك واجد
من يصوب رأيك ، ويحسن مذهبك ، ويخاصم عنك ، ويعادى المخالف لك .

فصل

« في الأخذ والسرقة وما في ذلك من التعليل، وضروب الحقيقة والتخييل (١) ».

١ - القسم العقلي

اعلم أن الحكم على الشاعر بأنه أخذ من غيره وسرق ، واقتدى بمن تقدم وسبق . لا يخلو من أن يكون في المعنى صريحاً أو في صيغة تتعلق بالعبارة ، ويجب أن تسلك أولاً على المعاني ، وهي تنقسم أولاً قسمين عقلي وتخييلي ، وكل واحد منهما يتنوع .

فالذي هو العقلي على أنواع :

أولها عقلي صحيح ، يجره في الشعر والكتابة ، والبيان والخطابة ، يجري الأدلة التي تستلزمها العقلاء ، والفوائد التي تثيرها الحكماء ، ولذلك تجد الأكثر من هذا الجنس منزعاً من أحاديث النبي ﷺ وكلام الصحابة رضي الله عنهم ، ومنقولاً من آثار السلف الذين شأنهم الصدق ، وقصدهم الحق ، أو ترى له أصلاً في الأمثال القديمة والحكم المأثورة عن القدماء فقولته (٢) :

٣٢٢- وما الحسب الموروث لا در دره بمحتسب إلا بآخر مكتسب
ونظائره كقولته (٣) :

٣٢٣- وانی وآن كنت ابن سید عامر وفي السر منها والصريح المذهب
فا سودتی عامر عن وراثه ای الله أن أسمو بأم ولا أب

(١) هذا ليس في الأصل . (٢) ابن الرومي (ص ١١٥ ديوانه)

(٣) هو لعامر بن الطفيل من المخضرمين توفي عام ٩٠ هـ (راجع ١١٨)

الشعر والشعراء طبعة محمود صديق) والبيت في (١ : ١١٨ الكامل للبرد).

معنى صريح محض يشهد له العقل بالصحة ، ويعطيه من نفسه أكرم النسبة ، وتتفق العقلاء على الأخذ به ، والحكم بموجبه ، في كل جيل وأمة ، ويوجد له أصل في كل لسان ولغة ، وأعلى مناسبة وأنورها ، وأجلها وأقربها ، قول الله تعالى : « إن أكرمكم عند الله أتقاكم » ، وقول النبي ﷺ : « من أبطأ به عمله لم يسرع به نسبه » ، وقوله عليه السلام : « يا بني هاشم لا تخبئني الناس بالأعمال وتخبئوني (١) » ، بالأنساب » ، وذلك أنه لو كانت الفضيلة على ظاهر يفتخر به الجاهل ويعتمده المنقوص ، لأدى ذلك إلى إبطال النسب أيضاً وإحالة التكبر به ، والرجوع إلى شرفه ، فإن الأول لو عدم الفضائل المكتسبة ، والمساعى (٢) ، الشريفة ، ولم يكن من أهل زمانه بأفعال تؤثر ، ومناقب تدون وتسطر ، لما كان أولاً ، ولسكان العلم من أمره مجهلاً ، ولذا تصور افتخار الثاني بالانتماء إليه ، وتعويله في المفاضلة عليه ، ولسكان لا يتصور فرق بين أن يقول : هذا أبي ، ومنه نسبي ، وبين أن ينسب إلى الطاب : الذي هو أصل الخلق أجمعين ، ولذلك قال ﷺ : « كلكم لأدم وآدم من القرب » ، وقال محمد بن الربيع الموصلي (٣) :

٣٣٤- الناس في صورة التشبيه أكفاء	أبوهم آدم والأم حواء
فإن يكن لهم في أصلهم شرف	يفتخرون به فالطين والماء
ما الفضل إلا لأهل العلم إنهم	على الهدى لمن استهدى أدلاء
ووزن كل امرئ بما كان يحسنه	والجاهلون لأهل العلم أعداء

-
- (١) يجوز أن تكون الواو واو المعية نصب الفعل بعدها وأن تكون للمظف ونون الرفع محذوفة .
- (٢) جمع مسعاة وهي المسائرة والشرف .
- (٣) من الشعراء المقلين في صدر العصر العباسي ، وتنسب للإمام علي .

فهذا كما ترى باب من المعاني التي تجمع فيها النظائر وتذكر الآيات الدالة عليها ، فإنها تلاقى وتتناظر ، وتشابه وتتشاكل ، ومكانه من العقل ما ظهر لك واستبان ووضح واستنار ، وكذلك قوله (١) :

٢٢٥ - وكل أمره يولى الجليل محب

صريح معنى ليس للشعر في جوهره وذاته نصيب ، وإنما ما يليه من اللفظ ويكسوه من العبارة وكيفية التأدية ، من الاختصار وخلافه ، والكشف أوضده ، وأصله قول النبي ﷺ : « جبلت القلوب على حب من أحسن إليهم (٢) » ، بل قول الله عز وجل : « ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم » . وكذا قوله (٣) :

٢٢٦ - لا يسلم الشرف الرفيع من الأذى حتى يراق على جوانبه الدم
معنى معقول لم يزل العقل يفضون بصحته ، ويرى العارفون بالسياسة الأخذ بسنته ، وبه جاءت أوامره سبحانه ، وعليه جرت الأحكام الشرعية ، والسنن النبوية ، وبه استقام لأهل الدين دينهم ، وانتفى عنهم أذى من يقتنهم ويضرهم ، إذ كان موضوع الجيلة على ألا تخلو الدنيا من الطاعة الماردين ، والغواة المعاندين الذين لا يعرفون الحكمة فتردعهم ، ولا يتصورون الرشد فيسكفهم النصيح ويمنعهم ، ولا يحسون بتقائص النوى والضلال .

(١) أي المتنبى ، وعجز البيت : وكل مكان ينبت العز طيب .

(٢) يقول البستي الشاعر (٢٣٠ - ٤٠٠ هـ) :

أحسن إلى الناس تستعبد قلوبهم فظالما استعبد الإنسان إحسان

والذي نسبه عبد القاهر هنا إلى الرسول وهو (جبلت) الصحيح أنه حكمة وليس حديثاً .

(٣) هو المتنبى .

وما في الجور والظلم من الضعة والخيال ، فيجدوا لذلك مسألم يحبسهم على الأمر ويقف بهم عند الزجر ، بل كانوا كالبهايم والسباع لا يوجههم إلا ما يخرق الأبشار ، من حد الحديد ، وسطور البأس الشديد ، فلو لم تطيع لأمثالهم السيوف ، ولم تطلق فيهم الختوف ، لما استقام دين ولا دنيا ، ولا نال أهل الشرف ما نالوه من الرتبة العليا ، فلا يطيب الشرب من منهل لم تنف عنه الأقداء ، ولا تفر الروح في بدن لم ترفع عنه الأدوية .
وكذلك قوله (١) :

٢٢٧ — إذا أنت أكرمت الكريم ملكته
وإن أنت أكرمت اللئيم تمردا
ووضع الندى في موضع السيف بالعلی
مضر كوضع السيف في موضع الندى

٢ — القسم التخيلي (٢)

وأما القسم التخيلي : فهو الذي لا يمكن أن يقال إنه صدق وإن ما أفقته ثابت ، وما نفاه منفي ، وهو مفتن المذاهب ، كثير المسالك ، لا يكاد يحصر إلا تقريباً ، ولا يحاط به تقسيماً وتبويهاً .
ثم إنه يحى طبقات ، ويبقى على درجات :

فنه ما يحى مصنوعاً قد نلطف فيه واستعين عليه بالرفق والحنق ، حتى أعطى شياً من الحق ، وغنى رونقاً من الصدق ، باحتجاج تمحل ، وقياس تصنع فيه وتعمل ، ومثاله قول أبي تمام :

٢٢٨ — لا تنكرى عطل الكريم من الغنى فالسيل حرب للسكان العالي

(١) أى المثني من قصيدة في مدح سيف الدولة .

(٢) هو ما يعنيه المتأخرون من البلاغيين بحسن التعليل .

فهذا قد خيل إلى السامع أن الكريم إذا كان موصوفاً بالعلو والرفعة في قدره ، وكان الغنى كالغيث في حاجة الخلق إليه وعظم نفعه ، وجب بالقياس أن يزول عن الكريم ، زليل ذلك السيل عن الطود العظيم ، ومعلوم أنه قياس تخييل وإيهام ، لا تحصيل وإحكام ، فالعلة في السيل لا يستقر على الأمكنة العالية أن الماء سيال لا يثبت إلا إذا حصل في موضع له جوانب تدفعه عن الانصباب ، وتمنعه عن الانسياب ، وليس في الكريم والمال شيء من هذه الخلال .

وأقوى من هذا في أن يظن حقاً وصدقاً وهو على على التخييل قوله (١) : ٢٢٩ - الشيب كرهه وكره أن يفارقتني أعجب بشيء على البغضاء مودود هو من حيث الظاهر صدق وحقيقة لأن الإنسان لا يعجبه أن يدركه الشيب فإذا هو أدركه كرهه أن يفارقه فتراه لذلك ينكره ويكرهه ، على إرادته أن يدوم له ، إلا أنك إذا رجعت إلى التحقيق كانت الكراهة والبغضاء لاحقة للشيب على الحقيقة ، فأما كونه مراداً ومودوداً فتخييل فيه وليس بالحق والصدق ، بل للمودود الحياة والبقاء ، إلا أنه لما كانت العادة جارية بأن في زوال رؤية الإنسان للشيب زواله عن الدنيا وخروجه منها وكان الديش فيها محبباً إلى النفوس صارت محبته لما لا يبقى له حتى يبقى الشيب كأنها محبة للشيب .

ومن ذلك صنيعهم إذا أرادوا تفضيل شيء أو نقصه ، ومدحه أو ذمه ، فتعلقوا ببعض ما يشاركه في أوصاف ليست هي سبب التفضيلة والنقص ، وظواهر أمور لا تصح ما قصدوه من التهجين والتزيين على الحقيقة ، كما تراه في باب الشيب والشباب كقول البحترى :

(١) هو مسلم بن الوليد ونسب إلى بشار خطأ .

٣٣٠ — وبياض البازي (١) أصدق حسناً

لأن تأملت من سواد الغراب
وليس إذا كان البياض في البازي آنق في العين وأخلق بالحسن من
السواد في الغراب ، وجب لذلك ألا يدوم الشيب ولا تنفر منه طباع ذوي
الآلباب ، لأنه ليس الذنب كله لتحول الصبغ وتبدل اللون ، ولا أنت
الغواني ما أنت من الصد والإعراض لمجرد البياض . فإنهم يرينه في قباطي (٢)
مصر فيافسن ، وفي أنوار الروض وأوراق الترجس الغض فلا يعسن ، فما
أنكرن أبيضاض شعر الفتى لنفس اللون وذاته ، بل لذهاب بهجته ، وإدباره
في حياته ، وانك لتري الصفرة الخالصة في أوراق الأشجار المنتشرة عند
الخريف وأقبال الشتاء وهبوب الشمال فتكرهها وتنفر منها ، وتراها بعينها
في أقبال الربيع في الزهر المتفتق ، وفيها يفسده ويشبه (٣) ، من الديقاج
الموافق ، فتجد نفسك على خلاف تلك القضية وتمتلئ من الأريحية ، ذاك
لأنك رأيت اللون حيث انما والزيادة ، والحياة المستفادة ، وحيث أبشرت
أرواح الرياحين وبشرت أنواع التحاسين (٤) ورأيت في الوقت الآخر حين
ولت السعود ، وأقشعر العود ، وذهبت البشاشة والبشر ، وجاء العبوس
والعسر — هذا ولو عدم البازي فضيلة أنه جارح وأنه من عتيق الطير لم نجد
لبياضه الحسن الذي تراه ، ولم يكن للمحتج به على من ينكر الشيب ويذمه
ما تراه من الاستظهار ، كما أنه لولا ما يهدي إليك المسك من رياه التي

(١) تشديد الياء هنا إنما هو لضرورة الوزن لا غير ولا بن المعنى:

قالت : كبرت وشبت : قلت لها هذا غبار وقائع الدهر

(٢) القباطي بالضم جمع قطبية وهي ثياب رفاق بيض من كتان تنسج

بمصر وهي منسوبة نسبة غير قياسية إلى القبط بالكسر كالدهرى ، وقد تكسر
القاف على القياس .

(٣) من الوشى أى ما يزينه . (٤) جمع تحسين .

فتطلع إليها الأرواح ، وتهش لها النفوس وترتاح . لضعفت حجة المتعلق به في تفصيل الشباب ، وكما لم تكن العلة في كراهة الشيب بياضه ولم يكن هو الذي غض عنه الأَبصار ، ومنحه العيب والإنكار ، كذلك لم يحسن سواد الشعر في العيون لكونه سواداً فقط ، بل لأنك رأيت رونق الشباب ونضارته ، وبهجته وظلاوته ، ورأيت بريقه وبصيصه بعدانك الإقبال ، ويريانك الإقبال (١) : ويحضرانك الثقة بالبقاء ، ويعبدان عنك الخوف من الفناء . ولأنك أترى الرجل وقد طعن في السن وشعره لم يبيض ولكنه على ذاك قد عدم إبهاجه الذي كان ، وعاد لا يزين كازان ، وظهر فيه من السكود (٢) والجنود ما يريك غير محمود . وهكذا قوله (٣) :

٣٣١ — والصارم المصقول أحسن حالة

يوم الوغى من صارم لم يصل
 لاحتجاج على فضيلة الشيب وأنه أحسن منظراً من جهة التعلق باللون وإشارة إلى أن السواد كالصدأ على صفحة السيف ، فكما أن السيف إذا وصل وجلى وأزيل عنه الصدأ ونقى كان أبهى وأحسن وأعجب إلى لرائى وفي عينه أزين ، كذلك يجب أن يكون حكم الشعر في انجلاء صدأ السواد عنه ، وظهور بياض الصقال فيه ، وقد ترك أن يفكر فيما عدا ذلك من المعاني التي يكره لها الشيب ، ويناط بها العيب .
 وعلى هذا موضوع (٤) الشعر والخطابة بأن يجعلوا اجتماع الشيبين في وصف

(١) اقتبل الرجل : كأس بعد حمق .

(٢) هو تغير اللون وذهاب صفاته .

(٣) لحال الكاتب كما في زهر الآداب أو أبي دلف العجلى كما في الأمالى .

(٤) مصدر ميمى أى موضع أو وضع .

علة لحكم يريدونه وإن لم يكن كذلك في المعقول ومقتضيات العقول ، ولا يؤخذ الشاعر بأن يصحح كون ما جعله أصلاً وعلة كما ادعاه فيما يبرم أو ينقض من قضية ، وأن يأتي على ما صيره قاعدة وأساساً بينة عقلية ، بل تسلم مقدمته التي اعتمدها (بلا) بينة ، كتسليمنا أن عائب الشيب لم ينكر منه إلا لونه ، وتناسينا سائر المعاني التي لها كره ومن أجلها عيب .

وكذلك قول البحترى :

٣٣٢ — كلفتمونا حدود منطقكم

في الشعر يكفى عن صدقه كذبه (١)

أراد كلفتمونا أن نجرى مقاييس الشعر على حدود المنطق ، وتأخذ نفوسنا فيه بالقول المحقق ، حتى لا ندعى إلا ما يقوم عليه من العقل برهان يقطع به ، ويلجئ إلى موجهه ، مع أن الشعر يكفى فيه التخيل ، والذهاب بالنفس إلى ما تراتح إليه من التعليل ، ولا شك أنه إلى هذا النحو قصد ، وإياه عمد ، إذ يريد أن يريده بالكذب إعطاء الممدوح حظاً من الفضل والسودد ليس له ، ويبلغه بالصفة حظاً من التعظيم ليس هو أهله ، وأن يجاوز به من الإكثار علة ، لأن هذا الكذب لا يبين بالحجج المنطقية ، والقوانين العقلية ، وإنما يكذب فيه الفائل بالرجوع إلى حال المذكور واختباره فيما وصف به ، والكشف عن قدرة وخسته ، ورفعته أو وضعته ، ومعرفة علة ومرتبته ،

وكذلك قول من قال : خير الشعر أكذبه (٢) ، فهذا مراده ، لأن الشعر لا يكتسب من حيث هو شعر فضلاً ونقصاً وانحطاطاً وارتقاعاً بأن

(١) عائب حجر أبو امرئ القيس ابنه على قول الشعر وقال له : يا بني

إن أعذب الشعر أكذبه فكيف تستسيغ الكذب ؟

(٢) راجع في ذلك نقد الشعر ، ص ٣٧ — ٤٠ .

ينحل الرضيع من الرمة ما هو منه عار ، أو يصف الشريف بنقص وطار ،
فكم جواد بخله الشعر وبخيل سخاه ، وشجاع وسمه بالجبن وجبان ساوى
به الليث ، وذى ضمة أو طاه قة العيوق (١) وغى قضى له بالفهم ، وطاش
ادعى له طبيعة الحكم (٢) ، ثم لم يعتبر ذلك فى الشعر نفسه حيث تنقذ
دنانيره ، وتفسر دبا بيجه ، ويفتق (٣) مسكة فيضوع أريجه .

وأما من قال فى معارضة هذا القول ، خير الشعر أصدقه ، كما قال :

٣٣٣ - وإن أحسن بيت أنت قائله

بيت يقال إذا أنشدته صدقا (٤)

فقد يجوز أن يراد به أن خير الشعر ما دل على حكمة يقبلها العقل ،
وأدب يجب به الفضل ، وموعظة تروض جراح الهوى ، وتبعث على التقوى
وتبين موضع الفصح والحسن فى الأفعال ، وتفصل بين المممود والمذموم من
الحاصل ، وقد يتجى بها نحو الصدق فى مدح الرجال ، كما قيل : كان زهير
لا يمدح الرجل إلا بما فيه ، والأول أولى ، لأنهما قولان يتعارضان فى
اختيار نوعى الشعر ، فن قال : خيره أصدقه ، كان ترك الإغراق والمبالغة
والمبالغة والتجوز إلى التحقيق والتصحيح ، واعتاد ما يجرى من العقل على
أصل صحيح ، أحب إليه وآثر عنده ، إذ كان ثمره أحلى ، وأثره أبقى .

(١) نجم أحمر مضى فى طرف المجرة الإيمان يتلو الثريا لا يتقسمها .

(٢) أى الحكمة ،

(٣) فتق المسك : أدخل عليه شيئاً مما يستخرج به رائحته .

(٤) ينسب لزهير (٣ : ٢٨٠ العقد الفريد) ، ولحسان كما فى ديوانه
وفى المطول ، وهو لقبيلة الأكبر صاحب الخيل يوم أحد (٦٢ مؤتلف
والمختلف للأمدى) .

(م ١٠ - أسرار البلاغة - ج ٢)

وقائده أظهر ، وحاصله أكثر ، ومن قال : أكذبه ، ذهب إلى أن الصنعة إنما يمد باعها وينشر شعاعها ، ويتسع ميدانها ، وتتفرع أفنانها ، حيث يعتمد الانساع والتخييل ، ويدعى الحقيقة فيما أصله التقريب والتخيل ، وحيث يقصد التلطف والتأويل ، وينذهب بالقول مذهب المبالغة والإغراق في المدح والذم والوصف والبهت (١) والفخر والمباهاة وسائر المقاصد والأغراض ، وهناك يجد الشاعر سبيلا إلى أن يمدح ويريد ، ويبدى في اختراع الصور ويميد ، ويصادف مضطرباً كيف شاء وأسماً ، ومدداً من المعاني متتابعاً ، ويكون كالمغترف من غدير لا ينقطع ، والمستخرج من معدن لا ينتهى .

وأما القليل الأول فهو فيه كالمقصود المدانى قيده (٢) والذي لا تسع كيف شاء يده وأيده ، ثم هو في الأكثر يورد على السامعين معاني معروفة وصوراً مشهورة ، ويتصرف في أصولها وإن كانت شريفة فإنها كالجواهر تحفظ أعدادها ، ولا يرجى ازديادها ، وكالأعيان الجامدة التي لا تنمى ولا تزيد ، ولا تربع ولا تفيد ، كالحسناء العقيم ، والشجرة الرائعة لا تمنع بحنى كرم .

هذا ونحوه يمكن أن يتعلق في نصرة التخييل وتفضيله ، والعقل بعد على تفضيل القليل الأول وتقديمه ، وتفخيم قدره وتعظيمه ، وما كان العقل ناصره ، والتحقيق شاهده ، فهو العزيز جانيه ، المنيع متكبه ، وقد قيل : الباطل مخسوم وإن قضى له ، والحق مفلج (٣) وإن قضى عليه ، هذا ومن سلم

(١) هو أشد الحزن . (٢) أى المضيق عليه القيد .

(٣) الأيد : القوة .

(٤) المفاج الفسائر الظواهر يقال فلج وأماج على خصمه إذا انتصر واستفطر عليه ،

أن المعاني المخترقة في الصدق ، المستخرجة من معدن الحق ، في حكم الجامد الذي لا ينمى ، والمحصور الذي لا يزيد ؟

وإن أردت أن تعرف بطلان هذه الدعوى فانظر إلى قول أبي فراس :
٢٣٤ — وكنا كالسهم إذا أصابت مراميها فراميها أصابا (١)
ألم تره عقلياً عريقاً في نفسه ، معترفاً بقوة سيئه ، وهو على ذلك من فرائد أبي فراس التي هو أبو عندها والسابق إلى إثارة سرها .

واعلم أن الاستعارة لا تدخل في قبيل التخيل لأن المستعير لا يقصد إثبات معنى اللفظة المستعارة وإنما يعتمد على إثبات (٢) شبه هناك ، فلا يكون مخبره على خلاف خبره . وكيف يعرض الشك في أن لا مدخل للاستعارة في هذا الفن وهي كثيرة في التنزيل على ما لا يخفى : كقوله عز وجل : « واشتعل الرأس شيباً » ثم لا شبهة في أن ليس المعنى على إثبات الاشتعال ظاهراً ، وإنما المراد إثبات شبهه .

وكذلك قول النبي ﷺ : « المؤمن مرآة المؤمن » ليس على إثبات المرأة من حيث الجسم الصقيل ، : لكن من حيث الشبه المعقول ، وهو كونها سبيلاً للعلم بما لولاها لم يعلم ، لأن ذلك العلم طريقه الرؤية ، ولا سبيل إلى أن يرى الإنسان وجهه إلا بالمرأة وما جرى مجراها من الأجسام الصقيلة فقد جمع بين المؤمن والمرأة في صفة معقولة ، وهي أن المؤمن ينصح أخاه ويريه الحسن من القبح كما ترى المرأة الناظر فيها ما يسكون بوجهه من الحسن وخلافه .

وكذا قوله ﷺ : « إياكم وخضراء الدمن » معلوم أن ليس القصد

(١) أى تصرفاً في الحرب بدب شجاعة وكفاية قائدنا .

(٢) الشبه وإثباته تحقيق لا تخيل .

لإثبات معنى ظاهر اللفظين ، ولكن الشبه الحاصل من مجموعها ، وذلك حسن الظاهر ، مع خيب الأصل .

وإذا كان هذا كذلك بان منه أيضاً أن لك مع لزوم الصدق والشبوت على محض الحق الميدان الفسيح ، والمجال الواسع ، وأن ليس الأمر على ما ظنه ناصر الإغراق والتخييل الخارج على أن يكون الخبر على خلاف الخبر من أنه إنما يتسم المقال ويفتن ، وتكثر موارد الصنعة ويفرر يثوبها ، وتكثر أغصانها وتنشعب فروعها ، إذا بسط من عنان الدعوى قاعدى ما لا يصح دعواه ، وأثبت ما ينفيه العقل وبأباه .

وجملة الحديث الذى أريده بالتخييل هنا : ما يثبت فيه الشاعر أمراً هو غير ثابت أصلاً ، ويدعى دعوى لا طريق إلى تحصيلها ، ويقول قولاً يخدع فيه نفسه ويربها ما لا ترى . أما الاستعارة فإن سبيلها سبيل الكلام المحذوف فى أنك إذا رجعت إلى أصله وجدت قائله وهو يثبت أمراً عقلياً صحيحاً ويدعى دعوى لها شبح فى العقل . وتستمر بك دروب من التخييل هى أظهر أمراً فى البعد عن الحقيقة تكشف عن وجهه فى أنه خداع للعقل وضرب من التزويق ، فتزداد استبانة الغرض بهذا الفصل ، وأرى أنك حينئذ إن شاء الله كلاماً فى الفرق بين ما يدخل فى حيز قولهم : خير الشعر أكذبه وبين ما لا يدخل فيه مما يشاركه فى أنه اتساع وتجوز قاعره .

وكيف دار الأمر فإنهم لم يقولوا : خير الشعر أكذبه وهم يريدون كلاماً غفلاً ساذجاً يكذب فيه صاحبه ويفرط ، نحو أن يصف الحارس بأوصاف الخليفة ، ويقول للبائس المسكين : إنك أمير العراقين ، ولكن ما فيه صنعة يتعمل لها ، وتدقيق فى المعانى يحتاج معه إلى فطنة لطيفة ، وفهم ثاقب ، وغوص شديد ، واهل الموفق للصواب .

وأعود إلى ما كنت فيه من الفصل بين المعنى الحقيقى وغير الحقيقى -

واعلم أن ما شأنه التخيل أمره في عظم شجرته . إذا توكل نسيه ، وعرفت شعوبه وشعبه ، — على ما أشرت إليه قبل — لا يسكاد نجىه فيه قسمة تستوعبه ، وتفصيل يستغرقه ، وإنما الطريق فيه أن يتبع الشيء بعد الشيء . ويجمع ما يحصره الاستقراء . فالذي بدأت به من دعوى أصل وعلة في حكم من الأحكام مما كذلك ما تركت المضائق ، وأخذ بالمساحة ، ونظر إلى الظاهر ، ولم ينقر عن السرائر : وهو النمط العدل والفرقة الوسطى ، وهو شيء تراه كثيراً بالآداب والحكم البريئة من الكذب . ومن الأمثلة فيه قول أبي تمام :

٣٣٥ — إن ريب الزمان يحسن أن يـ

دى الرزايا إلى ذوى الأحساب

فلماذا يحف بعد استرازا قبل روض الوهاد روض الروابي

وكذا قوله (١) يذكر أن الممدوح قد زاده مع بعده عنه وغيبته في العطايا على الحاضرين عنده اللازمين خدمته :

٣٣٦ — لزموا مركز الندى وذراه وعدتنا عن مثل ذاك العوادي

غير أن الربى إلى سبل الانوار أدنى والحظ حظ الوهاد

لم يقصد من الربى إلى العلو ولكن إلى الدنو فقط ، وكذلك لم يرد يذكر الوهاد الضعة والتسفل والهبوط ، كما أشار إليه في قوله (٢) :

٣٣٧ — والسيل حرب للسكان العالي

ولما أراد أن الوهاد ليس لها قرب الربى من فيض الأنوار ثم إنها تتجاوز

(١) أى أبو تمام في مدح أحمد بن أبي دؤاد .

(٢) أى أبو تمام .

الرب التي هي دانية قريبة إليها إلى الوهاد التي ليس لها ذلك القرب .

ومن هذا الخط في أنه تخيل شبه بالحقيقة لاعتدال أمره وأن ما يتعلق به من العلة موجود على ظاهر ما إدعى قوله (١) :

٣٣٨ — ليس الحجاب بمقص عنك في أملا

لأن السماء ترجى حين تحتجب (١)

فاستار السماء بالغيم هو سبب رجاء الغيث الذي يمد في مجرى العادة جوداً منها ، ونعمة صادرة عنها ، كما قال ابن المعتز :

٣٣٩ — ما ترى نعمة السماء على الأرض

ض وشكر الرياض للأمطار (٢)

وهذا نوع آخر وهو دعواهم في الوصف هو خلقة في الشيء وطبيعة أو واجب على الجملة ، من حيث هو أن ذلك الوصف حصل له من الممدوح ومنه استفادة ، وأصل هذا التشبيه مما يتزايد فيبلغ هذا الحد ولهم فيه عبارات منها قولهم . لأن الشمس تستعير منه النور وتستفيد ، أو تتعلم منه الإشراف وتكتسب منه الإضاءة . والطف من ذلك أن يقال : سرق . ولأن نورها مسروق من الممدوح وكذلك يقال المسك يسرق من عرفه ، ولأن طيبه مسروق منه ومن أخلاقه ، قال ابن بابك :

(١) أي أبي تمام يعاتب أبا داف أو عبد الله بن طاهر وفي البيت تشبيه

ضمني وحسن تعليل .

(٢) وأنشد الجاحظ : تضحك الأرض من بكاء السماء — وبیت ابن

المعتز في ديوانه ٢ : ٤٣ .

٣٤٠ - ألا يارياض الحزن من أبرق الحى

نسيمك مسروق ووصفك متحل

حكيت أبا سعد (١) فنشرك نشره

واكن له صدق الهوى ولك الملل

ونوع آخر : وهو أن يدعى فى الصفة الثابتة للشيء أنه إنما كان لعله
يضعها الشاعر ويختلقها : إما لأمر يرجع إلى تعظيم الممدوح أو تعظيم أمر
من الأمور .

فن الغريب فى ذلك معنى بيت فارسى ترجمته :

٣٤١ - لو لم تكن نية الجوزاء خدمته

لما رأيت عليها عقد متطق

فهذا ليس من جنس ما هضى ، أعنى ما أصله التشبيه ثم أريد التناهى
فى المبالغة والإغراق والإغراب .

ويدخل فى هذا الفن قول المتنبى :

٣٤٢ - لم تحك نائمك السحاب وإنما

حمت به قصيدتها الرخضاء (٢)

لأنه وإن وإن كان أصله التشبيه من حيث يشبه الجواد بالغيث فإنه
وضع المعنى وضماً وصوره فى صورة خرج معها إلى ما لا أصل له فى
التشبيه فهو كالواقع بين الضربين .

(١) يعنى به على بن محمد بن خلف الهمدانى من أعلام القرن الرابع

ومدحه البديع الهمدانى وغيره .

(٢) الرخضاء : العرق المتصبب .

وقريب منه في أن أصله التشبيه ثم باعده بالصنعة في تشبيهه وخلع صورته خلعاً قوله :

٣٤٣ - وما ربح الرياض لها ولمكن

كساها دفنهم في القرب طيباً (١)

ومن لطيف هذا النوع قول أبي العباس الضبي :

٣٤٤ - لا تركن إلى الفرا في وإن سكنت إلى العناق
فالشمس عند غروبها تصفر من فرق الفراق

ادعى لتعظيم الفراق أن ما يرى من الصفرة في الشمس حين يرق نورها بدونها من الأرض إنما هو لأنها تفارق الأفق الذي كانت فيه أو الناس الذين طلعت عليهم ، وأنست بهم وأنسوا بها وسرتم رؤيتها .

ونوع آخر منه : قول الآخر :

٣٤٥ - قضيب الكرم نقطعه فتبكي

ولا تبكي وقد قطع الحبيب (٢)

وهو منسوب إلى إقشاد الشيلي (٣) ويقال أيضاً إن أبا العباس أخذ معناه في بيته من قول بعض الصوفية ، وقيل له : لم تصفر الشمس عند الغروب ؟ فقال : من حذر الفراق .

(١) للمتنبى يمدح علي بن مكرم التميمي .

(٢) الصفة الثابتة سيلان الماء من العود المعبر عنه بالبكاء ، والعلة هي النقطعة بمعنى الحجر .

(٣) هو أبو بكر دلف بن جحدر من أئمة الصوفية وتلميذ الجنيد (توفي سنة ٢٣٤ هـ) وهو منسوب إلى شيلة قرية بالقرب من سمرقند .

ومن لطيف هذا الجنس قول الصولي :

٣٤٦ - الريح تحسبني عليه لم ولم أخلفها في العدا
لما صمت بقية ردت على الوجه الرد (١)
وذلك أن الريح إذا كان وجهها نحو الوجه فواجب في طباعها أن ترد
الرداء عليه ، وأن تلف من طرفه ، وقد ادعى أن ذلك منها لحسدها وغيره
المحبوبه . وهي من أجل ما في نفسها : تحول بينه وبين أن يتال من وجهها .
وفي هذه الطريقة قوله (٢) :

٣٤٧ - وحاربنى فيه ريب الزمان

كان الزمان له عاشق

إلا أنه لم يضع علة ومعلولا من طريق النص على شيء . بل أثبت محاربة
من الزمان في معنى الحبيب ثم جعل دليلا على علته جواز أن يكون شريكا
في عشقه . وإذا حققنا لم يجب لأجل أن جعل العشق علة للمحاربة وجمع
بين الزمان والريح في ادعاء العداوة لهما أن يتناسب البيتان من طريق
الخصوص والتفصيل ، وذلك أن الكلام في وضع الشاعر للأمر الواجب
علة غير معقول كونها علة لذلك الأمر ، وكون العشق علة للمعاداة في
المحسوب ، معقول معروف غير بدع ولا منكر . فإذا بدأ فادعى أن الزمان
يعاديه ومحاربه فيه فقد أعطاك أن ذلك لمثل هذه العلة . وليس إذا ردت
الريح الرداء فقد وجب أن يكون ذلك لعله الحسد أو لغيرها ، لأن رد الرداء
شأنها فاعرفه ، فإن من حكم المحصل ألا ينظر في تلاق المعاني وتناظرها إلى
جمل الأمور ، وإلى الاطلاق والعموم ، بل ينبغي أن يدقق النظر في ذلك

(١) هما في القيمة منسوبان إلى أبي القاسم المهرندي نسبة إلى هرتد قرية
بالقرب من أصفهان .

(٢) هو محمد بن وهيب الخيري .

ويراعى التناسب من طريق الخصوص والتفاصيل فأنت في نحو بيت
ابن وهيب — وحاربنى الخ — تدعى صفة غير ثابتة إذا هي ثبتت اقتضت
مثل العلة التي ذكرها . وفي نحو بيت الريح تذكر صفة ثابتة حاصلة على
الحقيقة ثم تدعى لها علة من عند نفسك وضماً واختراعاً ، فافهمه .

٣٤٨ — ملأى النوى في ظلمها غاية الظلم

لعل بها مثل الذى في من السقم

فلو لم تغر لم تزو عنى لقاكم ولو لم تردكم لم تكن فيكم خصمى

الدعوى في إثبات الخصومة وجعل النوى كالنوى الذى يعقل ويميز
ويريد ويختار ، وحديث الغيرة والمشاركة في هوى الحبيب يثبت بثبوت
ذلك من غير أن يقتصر منك إلى وضع اختراع .

وعا يلحق بالفرن الذى بدأت به قوله :

٢٤٩ — بنفسى ما يشكوه من راح طارفه

ونرجسته مما دعا حسنه ورد

أراقت دى عمداً محامن وجهه

فأضحى وفي عينيه آثاره تيدو (٧)

لأنه قد أتى بحمرة العين وهى تعرض لها من حيث هى عين بعله ،
وأتى بإراقة الدم في صورة العلة ، وهو يعلم أنها محترقة موضوعة فابس ثم
إراقة دم .

(١) راجع ص ١٩٠ الوساطة طبعة العرفان .

(٢) هما لأبي الفرج البيهقي عيد الواحد بن نصر الخزومي من شعراء

سيف الدولة ومن أهل نصيبين (توفي نحو سنة ٥٣٩ هـ) .

وأصل هذا قول ابن المعتز :

٢٥٠ - قالوا اشتكت عينه فقلت لهم

من كثرة القتل نالها الوصب

حسرتها من دماء من قتلت والدم في النصل شاهد عجب

وبين هذا الجفس وبين نحو الريح تحسني، فرق ، وذلك أن لك هناك

فعلا هو ثابت واجب في الريح ، وهو رد الرداء على الوجه ، ثم أحببت أن

تتطرف فادعيت لذلك الفعل علة من عند نفسك ، وأما هنا فنظرت إلى

صفة موجودة فتأولت فيها أنها صارت إلى العين من غيرها ، وليست هي

من شأنها أن تكون في العين ، فليس معك هنا إلا معنى واحد . وأما هناك

فمعتك معنيين أحدهما موجود معلوم ، والآخر مدعى موهوم ، فأعرفه .

وما يشبه هذا الفن الذي هو تأول في الصفة فقط من غير أن يكون

معلول وعلة : ماتراه من تأولهم في الأمراض والحيات أنها ليست بأمراض

ولكنها فطن ثاقبة وأذهان متوقدة وعزمات كقوله (١) :

٣٥١ - وحوشيت أن تضري بجسمك علة

ألا أنها تلك العزوم الثواقب

وقال ابن بابك :

٣٥٢ - فترت وما وجدت (٢) أبا العلام

سوى فرط التوقد والذكاء

(١) هو أبو إبراهيم بن أحمد الشافعي من شعراء الصاحب .

(٢) يخاطب أبا العلام السروري : وكان ابن بابك قديم الصحبة للصاحب شديد الاختصاص به .

ولكن شاجم يقوله في علي بن سليمان الأخفش (١) :

٣٥٣ — ولقد أخطأ قوم زعموا أنها من فضل بردق العصب
هو ذاك الذهن أذكي ناره والمزاج المفرط الحار التهاب
ولا يكون قول المتنبي :

٣٥٤ — ومنازل الخى الجسوم فقل لنا

ما عندها في تركها خيراتها ؟
أعجبها شرفاً فطال وقوقها لتأمل الأعضاء لا لأداتها

من هذا في شيء بأكثر من أن كلا القولين في ذكر الخى وفي تطييب
النفس عنها ، فهو اشتراك في الغرض والجنس ، فأما في عمود المعنى وصورته
الخاصة فلا ، لأن المتنبي لم ينكر أن ما يحده الممدوح حين كما أنكره الآخر
ولكنه كأنه سأل نفسه كيف اجتازت الخى على الممدوح مع جلالة
وهيبته ؟ أم كيف جاز أن يقصد شيء إلى أذاه مع كرمه ونبله ؟ وأن المحبة
من النفوس مقصورة عليه ؟ فتحمل لذلك جواباً ، ووضع للحمى فيما فعلته
من الأذى عذراً ، وهو تصريح ما اقتصر فيه على التعجب في قوله (٢) :

٣٥٥ — أيدري ما أرايك من ريب

وهل ترقى إلى الفلك الخطوب
وجسمك فوق همهمة كل داء

فقرب أقلاما منه عجيب

إلا أن ذلك الإيهام ، أحسن من هذا البيان ، وذلك التعجب موقوفاً غير
عجاب . أولى بالإعجاب ، وليس كل زيادة تفلح ، وكل استقصاء يملح .

(١) هو الأخفش الأصغر توفي سنة ٣١٥ .

(٢) أي المتنبي يخاطب سيف الدولة .

ومن واضح هذا النوع وجيده قول ابن المعتز (١) :

٣٥٦ - صلت شرير وأزمت هجرى

وصفت ضمايرها إلى الغدر

قالت كبرت وشيت قلت لها هذا غبار وقائع الدهر

ألا تراه أنكرا أن يكون الذى بدأ به شيباً ، ورأى الاعتصام بالجمد
أخصر طريقاً إلى نبي العيب وقطع الخصومة ، ولم يسلك الطريقة العامة
فيثبت الشيب ، ثم يمنع العائب أن يعيب ، ويريه الخطأ في غيبه ، به ،
ويلزمه المناقضة في مذهبه ، كنجو ماضى أعنى كقول البحتري : « وبياض
البازي ، وهكذا إذا تأولوا في الشيب أنه ليس ببيضاض الشعر الكائن
في مجرى العادة وموضوع الخلقة ، ولكنه نور العقل والأدب قد انتشر ،
وبان من وجهه وظهر ، كقول الطائي الكبير (٢) :

٣٥٧ - ولا يروك إيماض القنير به فإن ذاك ابتسام الرأي والأدب

وينبغي أن (٣) باب التشبيهات قد حظى من هذه الطريقة بضرب من
السحر لا تأتي الصفة على غرابته ، ولا يبلغ البيان كنه ما ناله من اللطف
والظرف ، فإنه قد بلغ حداً يند المعروف في طباع الغزل ، ويلهى التشكلان
وينفك في عقد الوحشة ، وينشد ماضل عنك من المسرة ، وينشد للشعر بما

(١) شرير : اسم محبوبته ،

(٢) هو أبو تمام . القنير : هو أصول مساهير حتى الدرع تلوح فيها

لامعة .. يشبه بها الشيب إذا نقب في سواد الشعر .

(٣) لعل الأصل : وينبغي أن تعلم أن .

يعطيل لسانه في الفخر ، ويبين جملة ما للبيان من القدرة والقدر ، فمن ذلك قول ابن الرومي :

٣٥٨ - خجلت خدود الورد من تفضيله

خجلا توردها عليه شاهد

لم يخجل الورد المورد لونه	إلا وأحله الفضيلة عانده (١)
لأنرجس الفضل المبين وإن أرى	أب وحاد عن الطريقة حائده
فصل القضية أرى هذا قائد	زهر الرياض وأن هذا طارده
شتان بين اثنين هذا موعد	بتسلب (٢) الدنيا وهذا واعد
ينهى التديم عن القبيح بلحظه	وعلى المداومة والجماع مساعد
أطلب بعقلك في الملاح سميه	أبدأ فإنك لا بحالة واجد
والورد إن فكرت فرد في اسمه	ما في الملاح له سمى واحد
هذى النجوم هي التي ربتهم	بحيا السحاب كما يربى الوالد
فانظر إلى الأخوين من أدناهما	شبهاً بوالده فذاك المساجد
أين الحدود من العيون نفاسة	ورياسة لولا القياس الفاسد

وترتيب الصنعة في القطعة أنه عمل أولاً على قلب طرفي التشبيه كما مضى في فصل التشبيهات ، فشبّه حمرة الورد بحمرة الخجل ، ثم تناسى ذلك وخدع عنه نفسه وحملها على أن تعتقد أنه خجل على الحقيقة ، ثم لما اطمان ذلك في قلبه واستحكمت صورته ، طلب لذلك الخجل علة فجعل علة أن فضل على النرجس ووضع في منزلة ليس يرى نفسه أهلاً لها ، فصار يتشور من ذلك ويتخوف عيب العائب وغيبة المستهزئ ، ويحمد ما يحمد من مدح مدحه ويظهر الكذب فيها ، ويفرط حتى يصير كالمزور بمن قصد بها ، ثم زادته الفطنة

(١) من عند إذا مال عن طريق الحق أو عالف الحق وأنكره .

(٢) السلاب : ثياب الجداد السود ، وتسلب إذا لبس السلاب .

الثاقبة والطبع المشر في سحر البيان ، ما رأيت من وضع حجاج في شأن
الرجس وجهة استحقاقه الفضل على الورد فجاء بحسن واحسان لا تكاد
تجد مثله إلا له .

وعما هو خليق أن يوضع في منزلة هذه القطعة ، ويلحق بها في لطف
الصنعة ، قول أبي هلال العسكري :

٣٥٩ — زعم البنفسج أنه كعذاره حسنأ فسلوا من قفاه لسانه
لم يظللوا في الحكم إذ مثلوا به فلشد ما رفع البنفسج شأنه

وقد اتفق للتأخرين من المحدثين في هذا الفن نكت ولطف وبدع
وطرائف لا يستكثر لها الكثير من التناء ، ولا يضيق مكانها من الفضل
عن سعة الإطراء .

فإن ذلك قول ابن نباتة في صفة الفرس :

٣٦٠ — وأدهم يستمد الليل منه وتطلع بين عينيه الثريا (١)
سرى خلف الصباح يطير مشيا ويطوى خلفه الأفلاك طيا
فلما غاف وشك القوت منه تشبث بالقوائم والحيا

وأحسن من هذا وأحكم صنعة قوله (٢) في قطعة أخرى :

٣٦١ — فكأنما لطم الصباح جبينه فاقصص منه وغاض في أحشائه
وأول القطعة :

(١) هي الغرة أو يكون فوق الرأس من الحية .

(٢) أي ابن نباتة أيضا .

٣٦٢ - قد جاءنا الطرف (١) الذي أهديته

هاديه يعقد (٢) أرضه بئانه

أولاية وليتنا فبهشته	زحاسب العرف عقد لوائه (٣)
نختال منه على أغر محجل	ماء الدياجي قطرة من مائه
فكأنما لطم الصباح جبينه	فانتص منه وعاض في أحشائه
متعبلا والبرق من أسماؤه	متبرقا (٤) والحسن من أكفائه
ما كانت الثيران تسكن حرها	لو كان للثيران بعض ذكائه (٥)
لا تعلق الأحاظ في أعطائه	إلا إذا كفكفت من غلوائه
لا يكمل الطرف المحاسن كلها	حتى يكون الطرف من أسرائه

وماله في هذا التفضيل الفضل الظاهر لحسن الإبداع مع السلامة من
التكاف قوله (٦) :

٣٦٣ - وماء على الرضراض (٧) يجرى كأنه

صفائح تبر قد سكن جداولا

(١) هو الفرس الكريم .

(٢) أى يصل .

(٣) السبيب : الخصلة من الشعر ؛ والعرف : شعر رقبة الفرس ، جعل
شعره على العنق كأنه راية على رح .

(٤) أى بسواده .

(٥) أى حدته ونشاطه .

(٦) هو أبو سعيد الرستمى ، وكان صاحب يقدمه على أكثر ندمائه ،
وقالها في وصف دار بناها صاحب بأصفهان وقد عرض كثير من الشعراء
لوصفها وتنته بسكنائها (راجع البيمة) .

(٧) الرضراض : ما دق من الحصى .

كان بها من شدة الجرى جنة وقد ألستهم الرياح سلاسل

ولما ساعده التوفيق ، من حيث وطى له من قبل الطريق ، فسبق
العرف بتشبيه الحبك على صفحات الغدران بخلق الدروع ، فتدرج من
ذلك إلى أن جعلها سلاسل كما فعل ابن المعتز في قوله :

٣٦٤ — وأنهار ماء كالسلاسل بخرت لترضع أولاد الرياحين والزهر

ثم أتم الخلق بأن جعل للماء صفة تقتضى أن يسلسل ، وقرب ماخذ
ما حاول عليه ، فإن شدة الحركة وفرط سرعتها من صفات الجنون ، كما أن
التأمل فيها والتأني من أوصاف العقل .

٣٦٥ — ومن هذا الجنس قول ابن المعتز في السيف في أبيات قالها في

الموفق (١) وهى :

وفارس أغمد في جنة تقطع السيف إذا ما ورد
كأنه ماء عليه جرى حتى إذا ما غلب فيه جمد
في كفه غضب إذا هزه حبيته من خوفه يرتعد

فقد أراد أن يخترع لهزة السيف علة ، فجعلها رعدة تناله من خوف
المدح وهيبته .

ويشبه أن يكون ابن بابك نظر إلى هذا البيت وعلق (٢) منه الرعدة
في قوله :

(١) هو طلحة بن المتوكل آخر الخليفة أحمد بن المعتمد بالله كان ولي
المهد لأخيه المعتمد من سنة ٢٦١ هـ . لكن المنية طاعته قبل وفاة المعتمد .
(٢) أى أخذ واتهمس .

(م ١١ — أسرار البلاغة — ج ٢)

٣٦٦ - فإن مجتنب ليوب الخطوب

وأوهى الزمان قوي متي (١)

فما اضطرب السيف من خيفة ولا أردد (٢) الرمح من قوة

إلا أنه ذهب بها في أسلوب آخر وتوصل إلى أن يقول : إن كون حركات الرمح في ظاهر حركة المرتعد لا يوجب أن يكون ذلك من ألم عارض، وكأنه عكس القضية فأن أن تكون صفة المرتعد في الرمح للعلل التي مثلها تتكون في الحيوان ، ولما لم ينحرف للمعترض كونه في السيف على حقيقة العلة التي لها تكون في الحيوان فاعرفه ، وقد أعاد هذا الارتداد على الجملة التي وصفت لك فقال :

٣٦٧ - قالوا طواه جزه فاجتنبى فقلت والشك عبد اليقين

ماهيف (٢) للرجس من صيرة

ولا الضنى في صفة الياسمين

ولا ارتداد السيف من قوة ولا انعطاف الرمح من فرط لين

وعما حقه أن يكون طرازاً (١) في هذا النوع قول البحتري :

٣٦٨ - يتعثرن في النجور وفي الآو

جه سكرأ لما شربن النماء

جعل فعل الطاعن بالرمح تعثراً منها ، كما جعل ابن المعتز تحريكه للسيف

وهزه له ارتعاداً ، ثم طلب للمعترض علة كما طلب هو الارتعاد فاعرفه .

(١) المنة : بضم الميم . القوة .

(٢) أى أخذته الرعدة .

(٣) أى ضبور . وهو في الأصل دقة الخاصرة وفعله هيف كفرح .

(٤) الطراز : الجيد من كل شيء .

ومن هذا الباب قول حلبة (١) :

٣٦٩ - وكان السماء صامت الا رضى فصار الثار (٢) من كافور
وقول أبي تمام :

٣٧٠ - كان السحاب الفرغين تحتها حبيبا فما ترق لمن مدامع
وقال السري يصف الهلال :

٣٧١ - جاءك شهر السرور شوال وخال شهر الصيام مفتال
ثم قال :

٣٧٢ - كأنه قيد فضة خرج فض عن الصائمين فاختالوا

كل واحد من هؤلاء خدع نفسه عن التشبيه وخالطها وأوم أن الذي جرى العرف بأن يؤخذ منه الشبه قد حضر وحصل بمحضرتهم على الحقيقة ولم يقتصر على دعوى حصوله حتى يصيب له علة وأقام عليه شاهداً . فأنبت حلبة زخافاً بين السماء والأرض ، وجعل أبو تمام للسحاب حبيباً قد غيب في التراب وأدعى السرى أن الصائمين كانوا في قيد وأنه كان حرجاً غلبا فض عنهم انكسر بنصفين أو اتسع فصار على شكل الهلال . والفرق بين بيت السرى وبيت الطائيين أن تشبيه الثلج بالكافور معتاد على جاد على الألسن وجعل القطر الذي ينزل من السحاب دموعاً ووصف السحاب والسماء بأنهما تبكى كذلك ، فأما تشبيه الهلال بالقيد فغير معتاد نفسه إلا أن نظيره معتاد

(١) هي منسوبة للصاحب الوزير .
(٢) الثار : الثلج .

ومعناه من حيث الصورة موجود. وأعني بالنظر مامضى من تشبيه الهلال بالسوار المنقسم كما قال :

٣٧٣ - حاكيا نصف سوار من فضاء يتوقد (١)

وكما قال السرى (٢) نفسه :

٣٧٤ - ولاح لنا الهلال كشطر طوق

على لبات زرقاء اللباس

إلا أنه ساذج لا تعليل فيه يجب من أجله أن يكون سواراً أو طوقاً فاعرفه .

ورأيت بعضهم ذكر بيت السرى الذى هو : « كأنه قيد فضة حرج » مع أبيات شعر جمعه إليها ، وأشد قطعة ابن الحجاج :

٣٧٥ - يا صاحب البيت الذى قد مات فيه الضيف جوعاً

مألى أرى فلك الرغي ف لديك مشرقاً رفيعاً (٣)

كالبدر لا نرجو لى وقت المساء له طلوعاً

قال : إنه شبه الرغيف بالبدر لعنتين : إحداهما الاستدارة والثاني طلوعه مساءً ، قال : وخير التشبيه ما جمع معنيين كقول ابن الرومى :

٣٧٦ - يا شبه البدر فى الحس ن وفى بعد المنال

(١) البيت لابن المعتز العباسى (- ٢٩٦ هـ) .

(٢) هو أبو عبد الله الحسين بن أحمد بن الحجاج البغدادى المتوفى عام . ٥٣٩١

(٣) الفلك : المستدير من كل شئ . ، والمشرق : من اشرف إذا انتصب وارتفع .

جند فقد تنفجر الصخرة بالماء الزلال
وأنتد أيضاً لإبراهيم بن المهدي (١) :

٣٧٧ - ورحت أفرأحا كأفراخ القطا
وحنين والهة كقوس النازع

ثم قال : ومثله قول السري :

٣٧٨ ، ٣٧٩ - كأنه قيد فضة حرج

وهو لا يشبه ما ذكره إلا أن يذهب إلى حديث أنه أفاد شكل الهلال
بالقيد المقضوض ولونه بالفضة ، فأما إن قصد النكتة التي هي موضع
الإغراب فلا يستقيم الجمع بينه وبين ما أنتد ، لأن شيئاً من تلك الأبيات
لا يتضمن تعليلاً ، وليس فيها أكثر من ضم شبه إلى شبه كالحنين والانحناء
من القوس والاستدارة والطلوع مساء من البدر ، وليس أحد المعنيين بعلة
للآخر ، كيف ولا حاجة بواحد من الشبهين المذكورين إلى تصحيح غيره له .

وبما هو نظير لبيب السري وعلى طريقة قول ابن المعتز :

٣٧٩ - سقاني وقد سل سيف الصبا

ح والليل من خوفه قد هرب

لم يفتح ههنا بالتشبيه الظاهر والقول المرسل كما اقتصر في قوله (٢) :

٣٨٠ - حتى بدا الصباح من نقاب كما بدا المنصل من قراب

وقوله (٢) :

(١) من أمراء البيت العباسي توفي عام ٢٢٤ هـ .

(٢) أي ابن المعتز العباسي (- ٢٩٦ هـ) .

٣٨١ - أما الظلام فحين رقد قيصر

وأنى يياض الصبح كالسيف الصدى

ولكنه أحب أن يحقق دعواه أن هناك سيفاً مسلولاً ، ويجعل نفسه كأنها لا تعلم أن ههنا تشويهاً ، وأن القصد إلى لون الياض في الشكل المستطيل فتوصل إلى ذلك بأن جعل الظلام كالعدو المنهزم الذى سل السيف في قتاله فهو يهرب مخافة أن يضرب به .

ومثل هذا فى أن جعل الليل يخاف الصبح لا فى الصنعة التى أنا فى سياقها قوله (١) :

٣٨٢ - سبقنا إليها الصبح وهو مقنع

ككمين وقلب الليل منه على حذر

وقد أخذ الخالدي (٢) يئته الأول أخذاً فقال :

٣٨٣ - والصبح قد جردت صوارمه

والليل قدم منه بالهرب

وهذه قطعة لابن المعتز ، منها هو المقصود :

٣٨٤ - وانظر إلى دنيا ربيع أقبلت

مثل البغي تزوجت لزناة (٣)

(١) أى ابن المعتز .

(٢) هو أبو عثمان سعيد بن هاشم الموصلى من شعراء سيف الدولة منسوب إلى خالد بلد الموصل .

(٣) وفى رواية : تبرجت (٢ : ٣٤ ديوان ابن المعتز) .

جاءتك زائرة كعام أول وتلبست وتمطرت بلبات
ولإذا تمرى الصبح من كافوره
نطقت صنوف طيورها بلبات
والورد يضحك من تواظر نرجس
قذبت وآذنت حينها بمعات

هذا البيت الأخير هو المراد، وذلك أن الضحك في الورد وكل ريحان
ونور يتفتح مشهور معروف، وقد قاله في هذا البيت، وجعل الورد كأنه
يعقل ويعين، فهو يشمت بالنرجس لانقضاء مدته، وإدبار دولته، ويبدو
أمارات الفناء فيه.

وأعاد هذا الضحك من الورد فقال (١) :

٣٨٥ - ضحك الورد في قفا المتور (٢)

واسترحنا من رعدة المقرور

أراد إقبال الصيف وحر الهواء، ألا تراه قال بعده :

٣٨٦ - واستطينا المقيط في برد ظل

وشمنا الريحان بالكافور

فالرحيل الرحيل يا عسكر الأ

ذات عن كل روضة وغدير

فهذا من شأن الورد الذي عابه به ابن الرومي في قوله :

(١) أن ابن المعتز (٢ : ٤٦ ديوانه).

(٢) نوع يسمى بالخيرى.

٣٨٧ - فصل القضية أن هذا قائم

زهر الرياض وأن هذا طارد

وقد جعله ابن المعتز لهذا الطرد ضاحكا ضحك من استولى وظفر ،
وابتر غيره ولأية الزمان واستبد بها .

وبما يشوب الضحك فيه شيء من التعليل قوله (١) أيضاً :

٣٨٨ - مات الهوى منى وضاع شبابي

وقضيت من لذاته آراي
ولذا أردت تصايا في مجلس

فالشيب يضحك بي مع الأحباب

لا شك لهذا الضحك زيادة معنى على الضحك في نحو قول دعبل :

٣٨٩ - (لا تعجبني يا سلم من رجل

ضحك المشيب برأسه فبكي

وما تلك الزيادة إلا أنه جعل المشيب يضحك ضحك المتعجب من
تعاطي الرجل مالا يليق به ، وتكلفة الشيء ليس هو من أهله ، وفي ذلك
ما ذكرت من إخفاء صورة التشويه ، وأخذ النفس بتناسيه ، وهكذا
قوله (٢) :

٣٩٠ - لما رأونا في نخيس يلتهب في شارق (٣) يضحك من غير عجب

(١) أي ابن المعتز (٢ : ١٣٥ ديوانه) .

(٢) ابن المعتز (١ : ١١ ديوانه) .

(٣) الشارق : الشمس .

كانه صب على الأرض ذهب وقد بدت أسيافتنا من القرب
حتى تكون لنا يام سب نرقل في الحديد والأرض نجيب (١)
وحن شريان (٢) ونبع فاصطنح تترسوا من القتال بالهرب

المقصود قوله : « يضحك من غير عجب ، وذلك أن نفيه العلة إشارة إلى أنه من جنس ما يعمل ، وأنه ضحك قطعاً وحقيقة . ألا ترى أنك لو رجعت إلى صريح التشبيه فقلت : هيئت في تلافؤه كثرة الضاحك ثم قلت : « من غير عجب ، قلت قولاً غير مقبول .

واعلم أنك إن عددت قول بعض العرب :

٣٩١ — ونثرة (٣) تهرأ بالنصال كان فيها حديق الهلال (٤)

الهلال الحية هتنا ، واللام للجنس — في هذا القبيل ، لم يكن لك ذلك .

(١) تضطرب .

(٢) هما نوطان من الشجر يصنع منهما القسي والسهام وينبتان في أعلى الجبال .

(٣) هي الدرع الواسعة .

(٤) الحية .

فصل

وهذا نوع آخر في التعليل

وهو أن يكون للمعنى من المعاني والفعل من الأفعال علة مشهورة من طريق العادات والطباع ، ثم يحى الشاعر فيمنع أن يكون لذلك العلة المعروفة ويضع له علة أخرى ، مثاله قول المتنبي :

٣٩٢ — ما به قتل أعاديه ولكن يتقى لإخلاف ما ترجو الذئاب

الذى يتعارفه الناس أن الرجل إذا قتل أعاديه فلازادته هلاكهم وأن يدفع مضارهم عن نفسه ، وليسلم ملكه ويصفو من منازعاتهم ، وقد ادعى المتنبي كما ترى أن العلة في قتل هذا الممدوح لأعدائه غير ذلك .

واعلم أن هذا لا يكون حتى يكون في استئناف هذه العلة المدعاة فائدة شريفة فيما يتصل بالممدوح أو يكون لها تأثير في الذم كقصد المتنبي هنا في أن يبالغ في وصفه بالسخاء والجود وأن طبيعة الكرم قد غلبت عليه ومحبه أن يصدق رجاء الراجين وأن يحنبهم الحبيبة في آمالهم قد بلغت به هذا الحد ، فلما علم أنه إذا غدا للحرب غدت الذئاب تتوقع أن يتسع عليها الرزق ويخصب لها الوقت من قتلى عداه كره أن يخلفها ، وأن يخيب رجاءها ولا يسعها ، وفيه نوع آخر من المدح وهو أنه يهزم العدا ويكرمهم كسرأ لا يطعمون بعده في المعاودة فيستغنى بذلك عن قتلهم وإراقة دماهم وأنه ليس ممن يسرف في القتل طاعة للغيط والحق ، ولا يعفو إذا قدر ، وما يشبه هذه الأوصاف الحميدة فاعرفه .

ومن الغريب في هذا الجنس على تعمق فيه قول أبي طالب المأموني (١) في قصيدة يمدح بها بعض الوزراء يخارى :

(١) من أدباء القرن الرابع توفي عام ٨٣٨٣ .

٣٩٣- مغرم بالإنشاء طيب بكسب المدح

جيد يستز لليباح ارتياحاً

لا يذوق الإغفاء إلا رجاء أن يرى طيف مستبح روائياً (١)

وكانه شرط الرواح على معنى أن العفاة والراجين إنما يحضرونه في صدر النهار على عادة السلاطين فإذا كان الرواح ونحوه في الأوقات التي ليست من أوقات الإذن قلوا فهو يشتاق إليهم فينام ليأنس برؤية طيفهم، والإفراط في التعمق ربما أدخل بالمعنى من حيث يراد تأكيد به، ألا ترى أن هذا الكلام قد يوهم أنه يحتاج له وأنه ممن لا يرغب كل واحد في أخذ عطائه وأنه ليس في طبقة من قيل فيه :

٣٩٤ - عطاؤك زين لامرئ لما أصبته

بخير وما كل العطاء زين (٢)

ومما يدفع عنه الاعتراض ويوجب قلة الاحتفال به - أي بالاعتراض - أن الشاعر يمه أبدأ إثبات بمدوحه جواداً أو توافاً إلى السوء الفرحانهم، وأن يبرته من عبوس البخل، وقطوب المتكلف في البذل، ندى يقاتل نفسه عن ماله حتى يقال جواد ومن يهوى الثناء والثراء معاً ولا يتمكن في نفسه معنى قول أبي تمام:

٣٩٥ - ولم يجتمع شرق وغرب لقاصد

ولا المجد في كف امرئ والدرهم (٣)

(١) الممدوح بذلك هو أبو نصر بن أبي زيد وكان وزيراً ولة السامانية يبخاري وكان قد بنى داراً عظيمة وانتقل إليها عند تقلد الوزارة سنة ٣٨٠ هـ.

(٢) هو لامية بن أبي الصلت في مدح عبد الله بن جنان.

(٣) في مدح أحمد بن أبي دؤاد.

فهر يسرع إلى استماع المدائح، ولا يبطله عن صلة المادح، نعم فإذا سلم للشاعر هذا الغرض لم يفكر في خطرات الظنون، وقد يجوز بشيء من الوه الذي ذكرته على قوله المتنبي (١) :

٣٩٦- يعطى الميثر بالقصاد قبلهم كمن ييشره بالماء عطشاناً
وهذا شيء عرض، ولاستقصائه موضع آخر، إن وفق الله .
وأصم ينت الطيف المستميع من نحو قوله (٢) :

٣٩٧- فأنى لاستغنى وما في نعمة
أعمل خيالاً منك يلقى خيالها
وهذا الأصل غير بعيد أن يكون أيضاً من باب ما استوفى له علة غير معروفة لا أنه لا يبلغ في القوة ذلك المبلغ في الفراية والبعد من العادة وذلك أنه قد تصور أن يريد المغمم المتيم إذا بعد عهده بحبيبه أن يراه في المنام وإذا أرا ذلك جاز أن يريد النوم له خاصة فأعرفه .
وما يلحق هذا الفصل قوله :

٣٩٨- رحل ازاء برختلى فكأننى أتبعته الأنفاس للتنشيع (٣)
وذلك أنه عام تصعد الأنفاس من صدره بهذه العلة الغريبة وترك ما هو

(١) في مدح سهل بن عبد الله الشريف الحسيني .

(٢) أى مجتوليل، واستغنى ثوبه وبشوبه : إذا تغطى به ، أى أنه يطلب النوم .

(٣) من أبيات أنيس قالها في صباه .

المعلوم المشهور من السبب والعلة فيه وهو التحسر والتأسف .

والمعنى : رجل عفى العزاء بارتحالي عفاكم أى عنده ومعه أوبه أو بسببه ، فكأنه لما كان محل الصبر الصدر وكانت الأنفاس تصعد منه أيضاً صار العزاء وتنفس الصعداء كأنهما زريلان ورفيقان ، قلنا رجل ذاك كان حق هذا أن يشيعه قضاء لحق الصحبة .

وبما يلاحظ هذا النوع ويجرى فى مسلكه ويتنظم فى مسلكه قول ابن المعتز :

٣٩٩ - عاقبت عيني بالدمع والسر إذ غار قلبي عليك من بصرى
واحتملت ذاك وهى رابضة فيك وفزت بلذة النظر

وذلك أن العادة فى دمع العين وسهرها أن يكون السبب فيه إعراض الحبيب . أو اعتراض الرقيب ، ونحو ذلك من الأسباب الموجبة للاكتئاب ، وقد ترك ذلك كله كما ترى ، وادعى أن العلة ما ذكره من غيرة القلب منها على الحبيب وإشارته أن ينفرد برؤيته ، وأنه بطاعة القلب وامتنال رسمه رام للعين عقوبة ، لجعل ذاك أن أبكاه ، ومنعها النوم وحماها .

وله (١) أيضاً فى عقوبة العين بالدمع والسر من قصيدة أولها :

٤٠٠ - قل لأحلى العباد شكلا وقد أبجد ذا الهجر أم ليس جدا
ما بقا كانت المنى حدثنى لهف نفسى أراك قد خنت ودا
ما ترى فى متيم بك صب عاضع لا يرى من الذل بدا

إن زنت حقيقته بتغييرك محاذير . فما البطول الشهاد والدمع حدا
قد يجعل البكاء والسهرة عقوبة على ذنب أثبته للعين كما فعل في البيت
الأول إلا أن صورة الذنب هنا غير جدورته ، إنما هناك فالذنب هنا نظرها
إلى غير الحبيب واستعجارتها من ذلك ما هو محرم محظور ، والذنب هناك
نظرها إلى الحبيب نفسه ، ومزاحمتها القلب في رقيقته ، وغيره القلب من
العين سبب العقوبة هناك ، فأما هنا فالغيرة كائنة بين الحبيب وبين شخص
آخر كاعرفه .

ولا شبهة في تصور البيت الثاني عن الأول وأن الأول عليه فضلاً
كبيراً ، وذلك بأن جعل بعضه يغار من بعض ، وجعل الحصونة في الحبيب
بين مبنية وقلبه ، وهو تمام الظرف واللفظ ، فأما الغيرة في البيت الآخر
فعل ما يكون أبداً .

هذا ولفظ « زنت » ، وإن كان ما يتلوها من إحكام الصنعة يحسنها ،
ورودها في الخبر والعين تزي ، يؤنس بها ، فليست تدع ما هو حكما ،
من إدعال نكرة على النفس .

وإن أردت أن ترى هذا المعنى بهذه الصنعة في أعجب صورة وأطرفها
فاتظر إلى قول القائل (١) :

٤٠١ - أثنى توفيتي بالبكاء . فأهلا بها وبثانيها
تقول وفي قولها حشمة . أتبكي بعين تراني بها
فقلت إذا استحييت غيركم . أمرت الدموع بتأديبها

(١) من الغريب أن هذه الأبيات نسبت لأبي بكر بن العربي (٥٥٤٣ -
٨٨ : ٣ أزهار الرياض للقاظمي عياض - وطبعاً ورودها عند عبد القاهر
يحملها متقدمة عن ذلك .. وهي لسم الحامر .

أعطاك بلقطة التأديب ، حسن اللبيب ، في صيانة اللفظ عما يحوج إلى الاعتذار ، ويؤدى إلى النفار ، إلا أن الاستاذية تعد ظاهرة في بيت ابن المعتز ، وليس كل فضيلة تبدو مع البديهة ، بل تعقب النظر والروية ، وبأن يفكر في أول الحديث وآخره ، وأنت تعلم أنه لا يكون أبلغ في الذى أراد — من تعظيم شأن الذنب — من ذكر الحسد وأن ذلك لا يتم إلا بلقطة « زنت » .

ومن هذه الجهة (١) يلحق الضميم كثيراً من شأه وطريقه طريق أبي تمام ولم يكن من المظهرين ، وموضع البسط في ذلك غير هذا ، ففرضي الآن أن أريك أنواعاً من التخيل . وأضع شبه القوانين ليستعان بها على ما يرد من التفصيل والتبيين .

(١) أى إعمال أحكام الصنعة والنظر إلى أول الكلام وآخره حتى يقع الشاعر فيها يستوجب الاعتذار .

فصل

في تخييل بغير تعليل

وهذا نوع آخر من التخييل وهو يرجع إلى ما مضى من تناسى التشبيه وصرف النفس عن توهمه ، إلا أن ما مضى معطل .

بيان ذلك أنهم يستعيرون الصفة المحسوسة من صفات الأشخاص للأوصاف المعقولة ، تراهم كأنهم قد وجدوا تلك الصفة بعينها ، وأدركوها بأصينهم على حقيقتها ، وكان حديث الاستعارة والقياس لم يجر منهم على يال ، ولم يروه ولا طيف خيال .

ومثاله : استعارتهم العلول زيادة الرجل على غيره من الفضل والقدرد والسلطان ، ثم وضعهم الكلام وضع من يذكر علواً من طريق المكان ، ألا ترى إلى قول أبي تمام :

٤٠٢ - ويصعد حتى يظن الجحول بأن له حاجة في السماء
فلولا قصده أن يلقى التشبيه ويرفعه بجهده ، ويصمم على إنكاره
وججده ، فيجعله صاعداً في السماء من حيث المسافة المكانية ، لما كان
لهذا الكلام وجه .

ومن أبلغ ما يكون في هذا المعنى قول ابن الرومي :

٤٠٣ - أعلم الناس بالنجوم بنونو بخت علماً لم يأتهم بالحساب
بل بأن شاهدوا السماء (١) سموا بترق في المكرمات الصعاب
مبلغ لم يكن ليبلغه الطال لب إلا بتلك الأسباب

(١) هذا موضع الشاهد .

وأعاده في موضع آخر فزاد الدعوى قوة ورفها مرور من يقول صدقا، ويذكر حقاً :

٤٠٤ - يا آل نوبخت (١) لا عمتكم ولا تبدلت بعدكم بدلا
 إن صح علم النجوم كان لكم حقاً إذا ما سواكم اتحلا
 كم عالم فيكم وليس بأن قاس ولكن بأن رق فعلا
 أعلامكم في السماء مجدكم فليست تجهلون ما جهلا
 شافتم البدر بالسؤال عن الآ مر إلى أن بلقتم زحلا
 وهكذا الحكم إذا استعاروا اسم الشيء بعينه من نحو شمس أو بدر
 أو بحر أو أسد يلغون به هذا الحد ويصوغون الكلام صياغات تقضى بأن
 لا تشبيه هناك ولا استعارة .
 ومثال قوله (٢) :

٤٠٥ - قامت تظلني من الشمس نفس أعز على من نفس
 قامت تظلني ومن عجب شمس تظلني من الشمس
 فلو لا أنه أنسى نفسه أن هنا استعارة وبجاز آمن القول ، وحمل على دعوى
 شمس على الحقيقة لما كان لهذا التعجب معنى ، فليس يبدع ولا منكر أن يظلل
 إنسان حسن الوجه إنساناً وبقية وهجاً بشخصه ؛ وهكذا قول البحري :

(١) هم أسرة فارسية كان أفرادها من الحكماء والأدباء في عهد المنصور وما بعده .

(٢) هو ابن العميد ، قالها وقد قام على رأسه غلام جميل يظله من الشمس ، أو هي لرزق الله بن عبد الوهاب التميمي الواعظ في ولده أبي العباس ، وفي مجمع الأدباء لياقوت : كان أبو إسحق الصابي واقفاً بين يدي عضد الدولة وعلى رأسه غلام تركي جميل فكان يظله من الشمس ، فقال للصابي : هل قلت شيئاً يا إبراهيم ؟ فقال هذا الشعر .

٤٠٦ — طلعت لهم وقت الشروق معا ينورا (١)

سنا الشمس من أفق ووجهك من أفق
وما عاينوا شمسين قبلهما التقى ضياؤهما وفقاً من الغرب والشرق
معلوم أن القصد أن يخرج السامعين إلى التعجب لرؤية ما يرووه قط ولم
تجر العادة به ، ولم يتم للتعجب معناه الذي عناه ولا تظهر صورته على
وضوحها الخاص حتى يحترق على الدعوى جرأة من لا يتوقف ولا يخشى
إنكار منكر ولا يحفل بتكذيب الظاهر له ، ويسوم النفس — شامت
أم أبت — تصور شمس ثابتة طلعت من حيث تغرب الشمس فالتقتا
وفقاً . وصار غرب تلك القديمة لهذه المتجددة شرقاً ، ومدار هذا النوع (٢)
الغالب على التعجب وهو وإلى أمره ، وصانع سحره ، وصاحب سره ، وترام
أبدأ وقد أفضى بك إلى خلافة لم تكن عندك ، وبرز لك في صورة ما حبتها
نظرك ، ألا ترى أن صورة قوله « شمس تظلمني من الشمس » غير صورة
قوله « وما عاينوا شمسين » وإن اتفق الشعراء في أنهما يتعجبان من وجود
الشيء على خلاف ما يعقل ويعرف .

وهكذا قول المتنبي :

٤٠٧ — كبرت حرل ديارهم لما بدت منها الشموس وليس فيها المشرق
له صورة غير صورة الأولين . وكذا قوله (٣) :

٤٠٨ — ولم أرقبى من مثي البدر نحوه

ولا رجلاً قامت تعانقه الأسد

تعرض صورة غير تلك الصور كلها ، والإشتراك بينها عامي لا يدخل في
الدرقة ، إذ لا اتفاق بأكثر من أن أثبت الشيء في جميع ذلك على خلاف ما يعرفه

(١) أي فأبصروا .

(٢) أي البناء على تناسي التشبيه .

(٣) أي المتنبي ،

الناس، فأما إذا جئت إلى خصوص ما يخرج به عن المتعارف فلا اتفاق ولا تناسب، لأن مكان الأعجوبة مرة أن تظلل شمس من الشمس وأخرى أن يرى للشمس مثل لها يطلع من الغرب عند طلوعها من الشرق، وثالثة أن ترى الشمس طالعة من ديارهم. وعلى هذا الحد قوله (١):

٤٠٩ — ولم أر قبلي من عنى البدر نحوه
ولا رجلاً قامت تعانقه الأسد

العجب من أن يمشى البدر إلى آدمى وتعانق الأسد رجلاً. واعلم أن في هذا النوع مذهباً هو كأنه عكس مذهب التعجب ونقيضه، وهو لطيف جداً. وذلك أن تنظر إلى خاصية ومعنى دقيق يكون في المشبه به ثم تثبت تلك الخاصية وذلك المعنى للمشبه وتوصل بذلك إلى إيهام أن التشبيه قد خرج من البين، وزال عن الوهم والذهن، أحسن توصل والطفه، ويقام منه شبه الحجة على أن لا تشويه ولا مجاز. ومثاله قوله:

٤١٠ — لا تعجبوا من بلى غلالته قد زرّ أزواره على القمر
قد عهد كما ترى إلى شيء هو خاصية في طبيعة القمر، وأمر غريب من تأثيره. ثم جعل يرى أن قوماً أنكروا بلى السكتان بدمعة، وأنه قد أخذ بنهائم عن التعجب من ذلك، ويقول: أما ترونه قد زرّ أزواره على القمر، والقمر من شأنه أن يسرع بلى السكتان، وغرضه بهذا كله أن يعلم أن لا شك ولا مزية في أن المعاملة مع القمر نفسه، وأن الحديث عنه بعينه وليس في البين شيء غيره، وأن التشبيه قد نسي وأنسى، وصار — كما يقول الشيخ أبو علي — فيما يتعلق به الظرف — إنه شريعة منسوخة.

وهذا موضع في غاية اللطيف، لا يبين إلا إذا كان المتصفح للكلام (١) أى المتنبي أيضاً في المدح.

حساساً يعرف وحى طابع الشعر ، وحقى حركته التي هي كالخلس ، وكسرى النفس في النفس ، وإن أردت أن تظهر لك صحة عزيمتهم في هذا النحو على إخفاء التشبيه ، وهو صورته من الوهم ، فأبرز صفحة التشبيه ، واكشف عن وجهه ، وقل : لا تعجبوا من بلى غلالته ، فقد ذرأ زاراه على من حسنه حسن القمر ، ثم انظر هل ترى إلا كلاماً فائراً ، ومعنى نازلاً ، وأخبر عن نفسك : هل تجد ما كنت تجد من الأريحية ، وانظر في أعين السامعين : هل ترى ما كنت تراه من ترجمة عن المسرة ، ودلالة على الإعجاب ومن أين ذلك وأنى ؟ وأنت يا ظهار التشبيه تطل على نفسك ماله وضع البيت ، من الإحتجاج على وجوب البلى في الغلالة ، والمنع من العجب فيه بتقرير الدلالة . وقد قال آخر في هذا المعنى بعينه ، إلا أن لفظه لا ينبي عن القوة التي لهذا البيت في دعوى القمر ، وهو قوله (١) :

٤١١ — ترى الثياب من الكتان يلحها نور من البدر أحياناً فيليها فكيف تنكر أن تبلى معاجرها والبدر في كل وقت طالع فيها وما ينظر إلى قوله (٢) :

٤١٢ و ٤١٠ — قد ذرأ زاراه على القمر

في أنه بلغ في دعواه في المحاز حقيقة (٣) مبلغ الإحتجاج به كما يحتج بالحقيقة قول العباس بن الأحنف :

(١) هو وجيه الدولة أبو المطاع ذو القرنين بن أبي المظفر بن ناصر الدولة بن حمدان التغلبي وكان شاعراً ظريفاً جيد الابتكار حسن السبك ، هاجر إلى مصر في أيام الظاهر بن الحاكم العبيدي الفاطمي فولده ولاية الاسكندرية وأعمالها فأقام بها ثم رجع إلى دمشق وتوفي سنة ٤٢٨ هـ . والمعاجر جمع معجر كنبر : ثوب تعتجر به المرأة أي تشده على رأسها .

(٢) لا بن طاباها العلوى الاصفهاني (٣٢٢ هـ)

(٣) مفعول دعواه .

٤١٣ - هي الشمس مسكنها في السماء فمر الفؤاد عزاء جريلا
 فان تستطيع إليها الصعود ولن تستطيع إليك النزولا
 صورة هذا الكلام ونصيبته (١) ، والقالب الذي فيه أفرع ، يقتضى أن
 التشبيه لم يجر في خلقه وأنه معه كما يقال « لست منه وليس منى » وأن
 الأمر في ذلك قد بلغ مبلغاً لا حاجة معه إلى إقامة دليل وتصحيح دعوى ،
 بل هو في الصحة والصدق بحيث تصح به دعوى ثانية ، ألا تراه كأنه
 يقول النفس ما وجه الطمع في الوصول وقد علمت أن حديثك مع الشمس
 ومسكن الشمس السماء ! أفلا تراه قد جعل كونها الشمس حجة على نفسه
 يصرفها بها عن أن ترجو الوصول إليها ويلجئها إلى العزاء ، وردّها في
 ذلك إلى ما لا تشك فيه وهو مستقر ثابت كما تقول « أو علمت ذلك »
 و « أليس قد علمت » ؟ ويبين لك هذا التفسير والتقرير فضل بيان بأن
 تقابل هذا البيت بقول الآخر (٢) :

٤١٤ - فقلت لأصحابي هي الشمس ضوءها

قريب ولكن في تناولها بعد

وتأمل أمر التشبيه فيه فإنك تجده على خلاف ما وصفت لك ، وذلك
 أنه لم يجعل كونها الشمس حجة على ما ذكر بعد من قرب شخصها ومثالها
 في العين مع بعد منالها ، بل قال « هي الشمس » كذا (٣) قولاً مرسلًا يومئ
 فيه بل يفصح بالتشبيه ، ولم يرد أن يقول : لا تعجبوا أن تقرب وتبعد

(١) النصبة : السارية والعمود الذي يبنى عليه البيت .

(٢) هو محمد بن أبي عيينة بن المهلب بن أبي صفرة ، ونسبه الأثافي

لمجنون ليلى ص ٤ > ٢ ، والبيت في الوساطة ص ٢٠٤ .

(٣) مفعول مطلق ، وقولاً بدل منه ، أو « كذا » حال أي قال هي

الشمس كذا أي على هذا الحال .

بعد أن علمتم أنها الشمس ، حتى كانه يقول : ما وجه شككم في ذلك ، ولم يشك عاقل في أن الشمس كذلك ؟ كما أراد العباس (١) أن يقول : كيف الطمع في الوصول إليها مع عليك بأنها الشمس وأن الشمس مسكنها السماء ، فبيت ابن أبي عيينة في أن لم ينصرف عن التشبيه جملة ولم يبرز في صورة الجاحد له والمتبري منه كبيت بشار الذي صرح فيه بالتشبيه ، وهو :
 ٤١٥ — أو كيدر السماء غير قريب حين يوفى والضوء فيه اقتراب (٢)
 وكبيت المتنبي :

٤١٦ — كأنها الشمس يعني كف قابضه شعاعها ويراه الطرف مقتربا
 فإن قلت : فهذا من قولك يؤدي إلى أن يكون الغرض من ذكر الشمس بيان حال المرأة في القرب من وجه والبعد من وجه آخر دون المبالغة في وصفها بالحسن وإشراق الوجه وهو خلاف المعتاد لأن الذي يسبق إلى القلوب أن يقصد من نحو قولنا : هي كالشمس أو هي شمس - الجمال والحسن والبهاء .
 فالجواب : أن الأمر وإن كان على ما قلت فإنه في نحو هذه الأحوال التي يقصد منها إلى بيان أمر غير الحسن يصير كالشيء الذي يعقل من طريق العرف وعلى سبيل التبع ، فأما يكون الغرض الذي له وضع الكلام فلا وإذا تأملت قوله :

٤١٧ و ٤١٤ — فقلت لأصحابي هي الشمس ضوءها
 وقول بشار : « أو كيدر السماء » وقول المتنبي « كأنها الشمس » ، علمت أنهم جعلوا جل غرضهم أن يصيروا لها شيئا في كونها قرية بعيدة .
 فأما حديث الحسن فدخل في القصد على الحد الذي مضى ، وهو للعباس .
 أيضاً ، في قوله :

(٢) بشار بن برد .

(١) أي ابن الأحنف .

٤١٨ - نعمة كالشمس لما طلعت بثت الإشراف في كل بلد (١).
فكما أن هذا لم يضع كلامه لجعل النعمة كالشمس في الضياء والإشراف
ولكنها عمت كما تعم الشمس بإشراقها ، كذلك لم يضع هؤلاء آياتهم على
أن يجمعوا المرأة كالشمس والبدن في الحسن وتور الوجه بل أموا نحو
المعنى الآخر ، ثم حصل هذا لهم من غير أن احتاجوا فيه إلى تجسم ، وإذا
كان الأمر كذلك فلم يقل إن النعمة إنعما عمت لأنها شمس ولكن أراك
لعمومها وشمولها قياساً ، وتحرى أن يكون ذلك القياس من شيء شريف
له بالنعمة شبه من جهة أوصافه الخاصة فاختر الشمس .

وكذلك لم يرد ابن أبي عبيدة أن يقول لأنها إنعماء دنت ونأت لأنها شمس
أو لأنها الشمس بل قاس أمرها في ذلك كما عرفتك : وأما العباس (٢) فإنه
قال : إنها إنما كانت بحيث لا تتال ووجب اليأس من الوصول لإيها لأجل
أنها الشمس ، فاعرفه فرقاً واضحاً .

وبما هو على طريقة بيت العباس في الاحتجاج وإن خالفه فيما أذكر
لك قول الصابي في بعض الوزراء يهينه بالتخلص من الاستئثار (٣) :

٤١٩ - صح أن الوزير بدر منير إذ توارى كما توارى البدور
غاب لا غاب ثم عاد كما كان على الأفق طالما يستنير
لا تسلي عن الوزير فقد بينت بالوصف أنه سابور (٤)

(١) هو العباس بن الأحنف (٢٠٢ الوساطة) .

(٢) أي ابن الأحنف . (٣) أي الاختفاء بعد العزل من الوزارة .

(٤) هو سابور بن أردشير بن بابك وزير أبي نصر بهاء الدولة بن عضد
الدولة بن بويه الديلمي ، وكان قد عزل من الوزارة ثم عاد لها ، وتوفي
عام ٤١٦ هـ .

لا خلا منه صدر دست إذا ما قر فيه تقر منه الصدور
فهو كما تراه يحتاج أن لا يجاز في البين وأن ذكر البدر وتسمية الممدوح به
حقيقة واحتجاجة صريح لقوله صح أنه كذلك ، وأما احتجاج العباس
وصاحبه (١) في قوله :

٤٢٠ و ٤١٢ و ٤١٠ قد زر أزراره على القمر

فعلى طريق الفحوى . فهذا وجه الموافقة ، وأما وجه المخالفة فهو أنهما
ادعيا الشمس والقمر بأنفسهما وادعى الصابي بدرأ لا البدر على الإطلاق ،
ومن ادعاء الشمس على الإطلاق قول بشار :

٤٢١ — بعثت بذكرها شعري وقدمت الهوى شركا
فلبسا شاقها قدولى وشب الحب فاحتكا (٢)
أتقنى الشمس زائرة ولم تك تسبح الفلكا
وجدت العيش في سعدى وكان العيش قد هلكا

فقوله : « ولم تك تسبح الفلكا ، يريك أنه ادعى الشمس نفسها .
وقال أشجعي (السلسي (٣)) يرقى الرشيد فبدأ بالتعريف ، ثم تكرر غلط
لأحدى الطريقتين بالأخرى ، وذلك قوله :

٤٢٢ — غربت بالشرق الشمس من فقل للعين تدمع
ما رأينا قط شمساً غربت من حيث تطلع (٤)

(١) هو ابن طباطبأ .

(٢) معناه : استولى عليه .

(٣) توفي عام ١٩٣ هـ في العام الذي توفي فيه الرشيد .

(٤) نسبهما الطبري إلى أبي الشيص محمد بن سليمان بن رزين الخزاعي .

فقوله : « غربت بالشرق للشمس » على حد قول يشار :

٤٢٣ و ٤٢١ — « أتنتى الشمس زائرة »

في أنه خيل إليك شمس السماء . وقوله بعد : « مارأينا قط شمساً » يفتر
أمر هذا التخيل ويميل بك إلى أن تكون الشمس في قوله : « غربت
بالشرق للشمس » غير شمس السماء . أعنى غير مدعى أنها هي ، وذلك مما
يضطرب عليه المعنى ويقلق ، لأنه إذا لم يدع الشمس نفسها لم يجب أن تكون
جهة خراسان مشرقاً لها وإذا لم يجب ذلك لم يحصل ما أراده من الغرابة في
غروبها من حيث تطلع . وأظن الوجه فيه أن يتأول تنكيره للشمس في
الثاني على قولهم : خرجنا في شمس حارة . يريدون في يوم كان للشمس فيه
حرارة وفعل توقد ، فيصير كأنه قال : « ما عهدنا يوماً غربت فيه الشمس
من حيث تطلع ، وهوت في جانب المشرق ، وكثيراً ما يتفق في كلام الناس
ما يوم ضرباً من التنكير في الشمس كقولهم : « شمس صيفية » وكقوله :

٤٢٤ — « والله لا طلعت شمس ولا غربت (١) »

ولا فرق بين هذا وبين قول المتنبي (٢) :

٤٢٥ — « لم يرق قرن الشمس في شرقه فشكت الأنفس في غربه (٣) »

ويجىء التنكير في القمر والهلل على هذا الحد ، فنه قول يشار :

(١) قال عليه السلام لأبي الدرداء : « والله ما طلعت شمس ولا غربت
بعد النبيين والمرسلين على رجل أفضل من أبي بكر » .

(٢) يمزى أبا شجاع عضد الدولة بعمته .

(٣) المعنى لم ير النورق مقروناً بالشك في الغروب ، بل من رأى
الشمس شارقة أيقن بغروبها .

٤٢٦ - أملى لا تأت في قمر بحديث واثق الدرعا (١)
وتوق الطيب ليلتنا إنه واث إذا سطعا

فهذا بمعنى : لا تأت في وقت قد طلع فيه القمر .

وهكذا قول عمر بن أبي ربيعة :

٤٢٧ - وغلب قدير كنت أرجو غيوبه

وروح رعيان ونوم سمير (٢)

ظاهره يوم أنه كقولك : جامق رجل ، وليس كذلك في الحقيقة لأن
الإسم لا يكون نكرة حتى يعم شيئين أو أكثر وليس هنا شيان يعمهما
إسم القمر .

وهكذا قول أبي العتاهية :

٤٢٨ - تسر إذا نظرت إلى هلال ونقصك إذ نظرت إلى الهلال

ليس المنكر غير المعروف ، على أن الهلال في هذا التنكير فضل تمكن
ليس للقمر ، ألا تراه قد جمع في قوله تعالى : (يسألونك عن الأهلة (٣))
ولم يجمع القمر على هذا الحد .

ومن لطيف هذا التنكير قول البحتري :

(١) أملى : أى يا أملى : الدرع كعمله ثلاث ليال تلى البيض ، سميت
بذلك لاسوداد أوتالها وبيضاض سائرها . ويقال : ليلة درماء : أى يطلع
قمرها عند الصبح .

(٢) روح الرعيان : ردوا إلههم إلى المراح . السمير : جمع سامر وهو
الحادث ليلا . وقير تصغير قر .

(٣) جمع هلال ، جمع لأنهم سألوا عن الأوضاع المختلفة للهلال .

٤٢٩ - وبدرين أفضيناهما بعد ثالث أكلناه (١) بالإيجاف حتى تمحقا

وبما أتى مستكرها نائياً يتظلم منه المعنى وينكره قول أبي تمام :

٤٣٠ - قريب الندى نائق المحل كأنه هلال قريب النور ناء منازل

سبب الاستكراه وأن المعنى يبدو عنه أنه يوم بظاهره أن ههنا أهلة ليس لها هذا الحكم أعنى أنه يتناهى مكانه ويدنو نوره وذلك محال ، فالذى يستقيم عليه الكلام أن يؤتى به معرفاً على حده في بيت البحترى :

٤٣١ و ٩٠ - كالبدر أفرط في العلو وضوءه

للعصبة السارين جسد قريب

فإن قلت : أقطع وأستاف فأقول : كأنه هلال ، وأسكت ، ثم أتبدى وأخذ في الحديث عن شأن الهلال بقول : « قريب النور ناء منازل » أمكنك ، ولكنك تعلم ما يشكوه إليه المعنى من تبو اللفظ وسوء ملامة العبارة . واستقصاء هذا الموضع يقطع عن الغرض وحقه أن يقرده فصل : وأعود إلى حديث المجاز وإخفائه ودعوى الحقيقة وحمل النفس على تخيلها . فما يدخل في هذا الفن ويجب أن يوازن بينه وبين ما مضى قول سعيد بن حميد :

٣٢ - وعد البدر بالزيارة ليلاً فإذا ما وفى قضيت نذوري قلت سيدي ولم تؤثر الـ يل على بهجة النهار المتير ؟

(١) عبر بالأكل لأن الشهر الأول شهر ذهاب ومن شأن أيام الذهاب أن تمضي بسرعة .

قال لى لأحب تغيير رسمى هكذا الرسم فى طلوع البدور
وقالوا: وله (١) فى ضده:

٤٣٣- قلت زورى فأرسلت أنا آتيتك مسره
قلت فالليل كان أء فى وأدق مسره
فأجابت بحجة زادت القلب حسره
أنا شمس وإنما تطلع الشمس بكره

ويبقى أن تعلم أن هذه القطعة ضد الأولى من حيث اختار النثر وقتا
للزيادة فى تلك والليل فى هذه فأما من حيث يختلف جوهر الشعر ويتفق
وخصوصا من حيث ينظر الآن فثل وشبهه: وليس بضد ولا تقيض.

ثم اعلم أنا إن وأزنا بين هاتين القطعتين وبين ما تقدم من بيت العباس
هـ هى الشمس مسكنها فى السماء، وما هو فى صورته (٢) وجدناهما أمرا بين
أمرين - بين ادعاء البدر والشمس أنفسهما، وبين إثبات بدر ثان وشمس
ثانية، ورأينا الشاعر قد شاب فى ذلك الإنكار بالاعتراف، وصادفت
صورة المجاز تعرض عنك مرة وتعرض لك أخرى. فقوله هـ البدر،
بالتعريف مع قوله هـ لأحب تغيير رسمى، وتركه أن يقول (رسم مثل)
يخيل إليك البدر نفسه، وقوله هـ فى طلوع البدور، بالجمع دون أن يفرد
فيقول هـ هكذا الرسم فى طلوع البدر، يلتفت بك إلى بدر ثان ويعطيك
الاعتراف بالمجاز على وجهه. وهكذا القول فى القطعة الثانية لأن قولك
هـ أنا شمس، بالتنكير اعتراف بشمس ثانية أو كالأعتراف.

(١) أى لسعيد بن حميد.

(٢) هى الشعر الأعلى.

(٣) أى التعريف.

وبما يدل دلالة واضحة على دعوى الحقيقة ولا يستقيم إلا عليها قول المتنبي :

٤٣٤ — واستقبلت قر السماء بوجهها

فأرنتى القمرين في وقت معاً

أراد فأرنتى الشمس والقمر ثم غلب اسم القمر كقول الفرزدق :

٤٣٥ — أخذنا بأفاق السماء عليكم

لنا قراها والنجوم الطوالع

لولا أنه تخيل الشمس نفسها لم يكن لتغليب اسم القمر والتعريف بالآلاف واللام معنى ، وكذلك لولا ضبطه نفسه حتى لا يجرى المجاز والتشبيه في وهمه لكان قوله « في وقت معاً » لغواً من القول فليس بمعجيب أن يترامى لك وجه غادة حسناء في وقت طلوع القمر وتوسطه السماء ، وهذا أظهر من أن يخفى ، وأما تشبيه أبي الفتح (١) لهذا البيت بقول القائل (٢) :

٤٣٦ — وإذا الغرائق في السماء ترفعت

أبدت لوجه الشمس وجهاً مثله تلقى السماء بمثل ما تستقبل

فتشبيهه على الجملة ومن حيث أصل المعنى وصورته في المعقول ، فأما الصورة الخاصة التي تحدث له بالصنعة فلم يعرض لها .

وبما له طبقة عالية في هذا القليل وشكل يدل على شدة الشكيمة وعلو المسأخذ قول الفرزدق :

(١) أي ابن جني شارح ديوان المتنبي .

(٢) أبي نواس .

٤٣٧ - أبي أحمد الغيثي (١) صمصعة الذي

متى تخلف الجوزاء والدلو يحظر

أجار بنات الوائدين ومن يحجر

على الموت تعلم أنه غير مخفر

أفلا تراه كيف ادعى لأبيه اسم الغيث ادعاء من سلم له ذلك ومن لا يحظر بياله أنه مجاز فيه ومتناول له من طريق التشبيه وحتى كان الأمر في هذه الشهرة بحيث يقال : أي الغيثين أجود ؟ فيقال : صمصعة ، وحتى بلغ تمكن ذلك في العرف إلى أن يتوقف السامع عند إطلاق الاسم ، فإذا قيل أنك الغيث لم يعلم أراد صمصعة أم المطر ؟ .

وإن أردت أن تعرف مقدار ماله من القوة في هذا التخيل وأنت مصدره مصدر الشيء المتعارف الذي لا حاجة به إلى مقدمة يبنى عليها نحو أن تبدأ فتقول : أي نظير الغيث وثان له وغيث ثان ، ثم تقول : وهو خير الغيثين لأنه لا يخلف إذا أخلفت الأنواء ، فانظر إلى موقع الاسم فإنك تراه واقعاً موقعاً لا سبيل لك فيه إلى حل عقد التثنية وتفريق المذكورين بالاسم ، وذلك أن « أفعل » لا تصح إضافته إلى اسمين معطوف أحدهما على الآخر فلا يقال جامعي أفضل زيد وعمر ، ولا أتى أعلم بكر وبخاله عندي . بل ليس إلا أن تضيف إلى اسم مثني أو مجرّع في نفسه نحو أفضل الرجلين وأفضل الرجال ، وذلك أن أفعل التفضيل بعض ما يضاف إليه

(١) تثنية غيث وهو المطر . والمخفر من زيل الحفارة من خفره إذ حماه ومنعه ، وكان جده مشهوراً في الجاهلية بشراء البنات اللاتي يراد وأدهن لتخليصهن من الموت .

أبدأ لحقه أن يضاف إلى اسم بحويه وغيره ، وإذا كان الأمر كذلك علمت أن اللفظ بالتشبيه والخروج عن صريح جعل اللفظ للحقيقة متعذر عليك إذ لا يمكنك أن تقول : أبى أحمد الغيث والثاني له والتشبيه به ، ولا شيئاً من هذا النحو ، لأنك تقع بذلك في إضافة أفعل إلى اسمين معطوف أحدهما على الآخر .

وإذ قد عرفت هذا فانظر إلى قول الآخر (١) :

٤٣٨ — قد قحط الناس في زمانهم حتى إذا جئت جئت بالدر
غيثان في ساعة لنا اتفاقاً فرحبا بالأمير والمطر

فإنك تراه لا يبلغ هذه المنزلة وذلك أنه كلام من يشبه الآن غيثاً ولا يدعى فيه عرفاً جارياً وأمر مشهوراً متعارفاً يعلم كل واحد منه ما يعمله وأيسر بمتعذر أن تقول : غيث وثنان للغيث اتفاقاً . أو تقول : الأمير ثاني الغيث والغيث اتفاقاً ... فقد حصل من هذا الباب أن الاسم المستعار كلها كان قدمه أثبت في مكانه وكان موضعه من الكلام أضرب به وأشد محاماة عليه وأمنع لك من أن تنزك وترجع إلى الظاهر وتصرح بالتشبيه فأمر التخيل فيه أقوى ، ودعوى المتكلم له أظهر وأتم .

وأعلم أن قول البيهقي :

٣٤٩ — غيثان إن جدد تتابع أقبلا
وهما ربيع مؤمل وخريفه

لا يكون مما نحن بصدده في شيء لأن كل واحد من الغيثين في هذا

(١) هو العكوك بن دعبل الخزاعي .

الغيت مجاز لانه أراد أن يشبه كل واحد من المدوحين بالغيت : والذي نحن بصدده هو أن يضم المجاز إلى الحقيقة في عقد التثنية ولكن إن ضمت إليه قوله (١) :

٤٤٠ - فلم أر ضرغامين أحسنك منكما

عراكا إذا الهيابة النكس كذبا (٢)

كان لك ذلك لأن أحد الضرغامين حقيقة والآخر مجاز .

فإن قلت : فهنا شيء يردك إلى ما أئته من بقاء حكم التشبيه في جملة إياه الغيت وذلك أن تقدير الحقيقة في المجاز إنما يتصور في نحو بيت البحري : فلم أر ضرغامين ، من حيث عهد إلى واحد من الأسود ثم جعل المدوح أسداً على الحقيقة قد قارنه ونامه ولا سبيل للفرزدق إلى ذلك لأن الذي يقرئه إلى أبيه هو الغيت على الإطلاق . وإذا كان الغيت على الإطلاق لم يبق شيء يستحق هذا الاسم إلا ويدخل تحته وإذا كان كذلك حصل منه ألا يكون أبو الفرزدق غيتاً على الحقيقة .

فالجواب : أن مذهب ذلك ليس على ما تتوهمه ولكن على أصل في التشبيه وهو أن يقصد إلى المعنى الذي من أجله يشبه الفرع بالأصل كالشجاعة في الأسد والمضاء في السيف وبتحى سائر الأوصاف جانباً وذلك المعنى في الغيت هو النفع العام . وإذا قدر هذا التقدير صار جنس الغيت كأنه عين واحدة وشيء واحد وإذا عاد بك الأمر إلى أن تتصوره

(١) أى البحري أيضاً .

(٢) الهيابة : كثير الخوف . النكس : الضعيف . كذب : جبن .

تصور العين الواحدة دون الجنس كان ضم أبي الفرزدق إليه بمنزلة ضمك إلى الشمس وجلا أو امرأة تريد أن تبالغ في وصفها بأوصاف الشمس وتزيانها بمنزلتها، كما تجده في نحو قوله :

٤٤١ — فليت طالعة الشمسين غائبة

وليت غائبة الشمسين لم تغب (١)

(١) هو من شعر المتنبي يرى أخت سيف الدولة .

(م ١٣ — أمرار البلاغة — ج ٢)

فصل

(في الفرق بين التشبيه والاستعارة)

اعلم أن الاسم إذا قصد إجراؤه على غير ما هو له لمشابهة بينهما كان ذلك على ما مضى من الوجهين :

أحدهما : أن يسقط ذكر المشبه من البين حتى لا يعلم من ظاهر الحال أنك أردته وذلك أن تقول : عنت (١) لنا ظبية ، وأنت تريد امرأة ، ووردنا بحراً ، وأنت تريد الممدوح ، فأنت في هذا النحو من الكلام إنما تعرف أن المتكلم لم يرد ما الاسم موضوع له في أصل اللغة بدليل الحال أو إفصاح المقال بعد السؤال أو بفحوى الكلام (٢) ، وما يتلوه من الأوصاف ، مثال ذلك أنك إذا سمعت قوله :

٤٤٢ — ترنج الشرب واغتالت حلومهم

شمس ترجل فيهم ثم ترجل

استدللت بذكر الشرب واغتتيال الحلوم والارتحال أنه أراد قينة (٣) ، ولو قال ترجلت شمس ولم يذكر شيئاً غيره من أحوال الأدميين لم يعقل قط أنه أراد امرأة إلا بإخبار مستأنف أو شاهد آخر من الشواهد .

ولذلك تجد الشيء يلتبس منه حتى على أهل المعرفة كما روى أن عدى ابن حاتم اشتبه عليه المراد بلفظ الخيط في قوله تعالى (حتى يقين لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود) وحله على ظاهره فقد روى أنه قال : لما نزلت

(١) أى ظهرت .

(٢) أى بقرينة مقالية .

(٣) أى مغنية .

هذه الآية أخذت عقالا أسود وعقالا أبيض فوضعتهما تحت وسادتي فغطرت فلم أتيين ، فذكرت ذلك النبي ﷺ فقال : « إن وسادك لطويل عريض إنما هو الليل والنهار » .

وثانيهما : أن يذكرك كل واحد من المشبه والمشبه به فنقول : زيد أسد وهند بدر ، وهذا الرجل الذي تراه سيف صارم على أعدائك : وقد كنت ذكرت فيما تقدم أن في إطلاق الاستعارة على هذا الضرب الثاني بعض التشبيه (١) ، ووعدتك بكلام يحى في ذلك وهذا موضعه .

اعلم أن الوجه الذي يقتضيه القياس وعليه يدل كلام القاضي (٢) في الوساطة ألا تطلق الاستعارة على نحو قولنا « زيد أسد وهند بدر » ولكن تقول هو تشبيه (٣) فإذا قال : هو أسد ، لم تقل استعار له اسم الأسد ولكن تقول شبهه بالأسد ، وتقول في الأول إنه استعارة لا تتوقف فيه ولا تتحاشى ألته ، وإن قامت في القسم الأول إنه تشبيه كنت مصيباً ، من حيث تخبر عما في نفس المتكلم وعن أصل الغرض ، وإن أردت تمام البيان قلت : أراد أن يشبه المرأة بالظبية فاستعار لها اسمها مباينة .

(١) راجع ما مضى في هذا الكتاب ، ١٠٥ - ١٠٨ دلائل الإعجاز (خفاجي) .

(٢) المجرجاني المتوفى عام ٥٣٩٢ هـ .

(٣) يقول صاحب الوساطة : وقد تقرب العرب التشبيه بأن تجعل أحد الشئين هو الآخر فتقول : زيد الأسد عاديا ، والسيف مسلولاً (٣٣٤ و ٣٣٥ الوساطة) وقال في صفحة ٤٣ : الاستعارة ما اكتفى فيها بالاسم المستعار عن الأصل ونقلت العبارة لجعلك في مكان غيرها .

فإن قلت : فكذلك فقل في قولك ، زيد أسد ، إنه أراد تشبيهه بالأسد فأجرى اسمه عليه ألا ترى أنك ذكرته بلفظ التشكيك فقلت : زيد أسد ، كما تقول زيد واحد من الأسود ، فالفرق بين الحالين وقد جرى الاسم في كل واحد منهما على المشبه ؟

فالجواب أن الفرق بين ، وهو أنك عزلت في القسم الأول الاسم الأصلي عنه وأطرحته وجعلته كأن ليس باسم له وجعلت الثاني هو الواقع عليه والمتناول له فصار قصدك التشبيه أمراً بطورياً في نفسك مكتوناً في ضميرك ، وصار في ظاهر الحال وصورة الكلام وقضيته كأنه الشيء الذي وضع له الاسم في اللغة وتصور إن تعلقه الوهم كذلك ، وليس كذلك القسم الثاني لأنك قد صرحت فيه بالمشبه وذكرك له صريحاً يأتى أن تتوهم كونه من جنس المشبه به . وإذا سمع السامع قولك ، زيد أسد ، وهذا الرجل سيف صارم على الأعداء استحال أن يظن — وقد صرحت له بذكر زيد — أنك قصدت أسداً وسيفاً ، وأكثر ما يمكن أن يدعى تخيله في هذا أن يقع في نفسه من قولك : زيد أسد ، حال الأسد في جرائمه وإقدامه وبطشه ، فأما أن يقع في وهمه أنه رجل وأسد معاً بالصورة والشخص فحال .

ولما كان كذلك كان قصد التشبيه من هذا النحو بيناً لائماً وكائناً من مقتضى الكلام وواجباً من حيث موضوعه حتى إن لم يحمل عليه كان محالاً فالشيء الواحد لا يكون رجلاً وأسداً وإنما يكون رجلاً وبصفة الأسد فيما يرجع إلى غرائز النفوس والأخلاق أو خصوص في الهيئة كالكرامة في الوجه ، وليس كذلك الأول لأنه يحتمل الحمل على الظاهر على الصحة ، فليست بممتنع من أن تقول : عنت لنا ظلية وأنت تريد الحيوان ، وطلعت شمس وأنت تريد الشمس ، كقولك طلعت اليوم شمس حارة .

وكذلك تقول هزئت على الأعداء سيفاً ، وأنت تريد السيف ، كما تقوله
وأنت تريد رجلاً بأسلاً استعنت به ؛ أو رأياً ماضياً وفقت فيه ، وأصبحت
به من العدو فأرهبته وأثرت فيه .

وإذا كان الأمر كذلك وجب أن يفصل بين القسمين ، فيسمى الأول
استعارة على الإطلاق ويقال في الثاني إنه تشبيه ، فأما تسمية الأول تشبيهاً
فغير ممنوع ولا غريب إلا أنه على أنك تخبر عن الغرض وتلفي عن مضمون
الحال ؛ فأما أن يكون موضوع الكلام وظاهره موجهاً له صريحاً فلا .

فإن قلت : فكذلك قولك « هو أسد » ليس في ظاهره تشبيه لأن
التشبيه يحصل بذكر السكاف أو « مثل » أو نحوهما .

فالجواب : أن الأمر وإن كان كذلك فإن موضوعه من حيث الصورة
يوجب قصدك التشبيه لاستحالة أن يكون له معنى وهو على ظاهره ، وله مثال
من طريق العادة وهو أن مثل الاسم مثل الهيئة التي يستدل بها على الأجناس
كزى المملوك وزى السوق ، فكما أنك لو خلعت من الرجل أثواب السوق ،
ونفقت عنه كل شيء يختص بالسوق ، وألبسته زى المملوك ، فأبديته للناس
في صورة المملوك ، حتى يتوهموه مملوكاً ، وحتى لا يصلوا إلى معرفة حاله
إلا بإخبار أو اختبار واستدلال من غير الظاهر ، كشت قد أعرتة هيئة الملك
وزيه على الحقيقة ، ولو أنك ألقيت عليه بعض ما يلبسه الملك من غير أن
تعريه من المعاني التي تدل على كونه سوقاً لم تكن قد أعرتة بالحقيقة هيئة
الملك لأن المقصود من هيئة الملك أن يحصل به المهابة في النفس وأن
يتوهم العظمة ، ولا يحصل ذلك مع وجود الأوصاف الدالة على أن
الرجل سوق .

افرض هذه الموازنة في الشيء الواحد كالثوب الواحد يعاره الرجل فيلبسه على ثوبه أو منفرداً ، وإنما اعتبر الهيئة وهي تحصل بمجموع أشیاء وذلك أن الهيئة هي التي يشبه حالها حال الاسم لأن الهيئة تخص جنساً كما أن الاسم كذلك ، والثوب على الإطلاق لا يفعل ذلك إلا بخصائص تقترب به وتراعى معه ، فإذا كان السامع قولك «زيد أسد» لا يتوهم أنك قصدت أسداً على الحقيقة لم يكن الاسم قد لحقه ولم تكن قد أعترته إياه إعاره صحبته ، كما أنك لم تمر الرجل هيئة المالك حين لم تزل عنه ما يعلم به أنه ليس بملك .

هذا — وإذا تأملنا حقيقة الاستعارة في اللغة والعادة كان في ذلك أيضاً بيان لصحة هذه الطريقة ووجوب الفرق بين القسمين ، وذلك أن من شرط المستعار أن يحصل للمستعير منافع على الحد الذي يحصل لذلك ؛ فإن كان ثوباً لبسه ، وإن كان أداة استعملها في الشيء تصلح له ، حتى إن الرائي إذا رآه معه لم تنفصل حاله عنده من حال ما هو ملك يد ليس بعارية وإنما يفضل له المالك في أن له أن يتلف الشيء بحمله أو يدخل التلف على بعض أجزائه قصداً وليس للمستعير ذلك ، ومعلوم أن ما هو كالمنفعة من الاسم أن يوجب ذكره القصد إلى الشيء في نفسه : فإذا قلت : «زيد» ، علم أنك أردت أن تنجز عن الشخص المعلوم ، وإذا قلت : «لقيت أسداً» ، علم أنك علققت اللقاء بواحد من هذا الجنس ، وإذا كان الأمر كذلك ثم وجدنا الاسم في قولك : «عنت ظبية» ، يعقل من إطلاقه أنك قصدت الجنس المعلوم ولا يعلم أنك قصدت امرأة ، فقد وقع من المرأة في هذا الكلام موقعه من ذلك الحيوان على الصحة ، فكان ذلك بمنزلة أن المستعير ينتفع بالمستعار انتفاع مالكه فيلبسه لبسه ، ويتجمل به تجمل به ، ويكون مكانه عنده مكان الشيء المملوك حتى يعتقد من ينظر إلى الظاهر أنه له .

ولما وجدنا الاسم في قولك «زيد أسد» لا يقع من زيد ذلك الموضع

من حيث إن ذكره باسمه يمنع من أن يصير الاسم مطلقا عليه ومتناولا له على حد تناوله ما وضع له ، وزان ذلك : وزان أن يضع الرجل عند الرجل ثوبا ويعتبه أن يلبسه أو بمنزلة أن تطرح عليه طرف ثوب كان عليه فلا يكون ذلك عارية صحيحة لأنك لم تدخله في جملة ، ولم تعطه صورة ما يختص به ويصير إليه ويخفى كونه لك دونه ، فأعرفه (١) .

وهنا فصل آخر من طريق موضوع الكلام يبين وجوب الفرق بين القسمين ، وهو أن الحالة التي يختلف في الاسم إذا وقع فيها : أيسمى استعارة أم لا يسمى ؟ — هي الحالة التي يكون الاسم فيها خبر مبتدأ أو منزلا منزلة أعنى أن يكون خبر كان أو مفعولا ثانيا لباب علت ، لأن هذه الأبواب كلها أصلها مبتدأ وخبر ، أو يكون حالا لأن الحال عندهم زيادة في الخبر فحكمها حكم الخبر فيما قصدته هنا ، خصوصا ، والاسم إذا وقع في هذه المواضع فأنت واضع كلامك لإثبات معناه وإن أدخلت النفي على كلامك تعلق النفي بمعناه .

تفسير هذه الجملة : أنك إذا قلت « زيد منطلق » فقد وضعت كلامك لإثبات الانطلاق لزيد ، ولو نفيت فقلت « ما زيد منطلقا » كنت نفيت الانطلاق عن زيد ، وكذلك « كان منطلقا » وعلت زيدا منطلقا ، ورأيت زيدا منطلقا ، أنت في ذلك كله واضع كلامك ومزج له لتثبت الانطلاق لزيد ، ولو خولفت فيه انصرف الخلاف إلى ثبوته ، وإذا كان الأمر كذلك فأنت إذا قلت : زيد أسد : ورأيت أسدا ، فقد جعلت اسم المشبه به خبرا عن المشبه ، والاسم إذا كان خبرا عن الشيء كان خبرا عنه إما لإثبات وصف هو مشتق منه لذلك الشيء كالانطلاق في قولك « زيد منطلق » أو لإثبات جنسية هو موضوع لها كقولك : هذا رجل ، فإذا امتنع في قولنا « زيد أسد » أن

(١) هذا فرق غير واضح ولا مسلم .

تثبت الجنسية لزيد على الحقيقة (١) كان لإثبات شبه من الجنس له ، وإذا كنا إنما ثبتت شبه الجنس فقد اجتلبنا الاسم لنحدث به التشبيه الآن ونقرره وندخله في حيز الحصول والثبوت ، وإذا كان كذلك كان خليقا بأن نسميه تشبيها إذ كان إنما جاء ليفيده ويوجهه .

وأما الحالة الأخرى التي قلنا أن الاسم فيها يكون استعارة من غير خلاف فهي حالة إذا وقع الاسم فيها لم يكن الاسم مجتلبا لإثبات معناه للشيء ولا الكلام موضوعا لذلك لأن هذا حكم لا يكون إلا إذا كان الاسم في منزلة الخبر من المبتدأ ، فأما إذا لم يكن وكان مبتدأ بنفسه أرفاعا أو مفعولا أو مضافا إليه فأنت واضع كلامك لإثبات أمر آخر غير ما هو معنى الاسم . بيان ذلك أنك إذا قلت : جاءني أسد ورأيت أسدا ومررت بأسد ، فقد وضعت الكلام لإثبات المجيء واقعا من الأسد ، والرؤية والمرور واقعين منك عليه ، وكذلك إن قلت : الأسد مقبل ، فالكلام موضوع لإثبات الإقبال للأسد ، لا لإثبات معنى الأسد .

وإذا كان الأمر كذلك ثم قلت : عنت لنا ظبية وهزرت سيفا صارما على الأعداء — وأنت تعني بالظبية امرأة وبالسيف رجلا ، لم يكن ذكرك للإسمين في كلامك هذا لإثبات التشبه المقصود الآن ، وكيف يتصور أن يقصد إلى إثبات التشبه منهما شيء . وأنت لم تذكر قبلهما شيئا ينصرف لإثبات التشبه إليهما ، وإنما يثبت إليه من طريق الرجوع إلى الحال والبحث عن خيء في نفس المتكلم . وإذا كان كذلك بان أن الاسم في قولك : زيد أسد — مقصود به إيقاع التشبيه في الحال وإيقاعه .

وأما في قولك : عنت لنا ظبية ، وسللت سيفا على العدو ، فوضع

(١) أى أنه لا على الحقيقة والتشبيه ، بل على المبالغة والتخييل .

الإسم هكذا انتهزاً واقتضاباً على المقصود وادعاء أنه من الجنس الذي وضع له الاسم في أصل اللغة ، وإذا افترقا هذا الأثران وجب أن يفرق بينهما في الاصطلاح والعبارة ، كما أننا نفصل بين الخبر والصفة في العبارة لاختلاف الحكم فيهما بأن الخبر إثبات في الوقت للمعنى ، والصفة تبين وتوضيح وتخصيص بأمر قد ثبت واستقر وعرف ، فكما لم نرض لانفاق الغرض في الخبر والصفة على الجملة واشترائهما إذا قلت : زيد ظريف وجامى زيد الظريف ، في التباس زيد في الظرف واكتسائه له أن نجعلهما في الوضع الاصطلاحي شيئاً واحداً ولا نفرق بتسميتهما هذا خبر وذلك صفة ، كذلك ينبغي ألا يدعونا اتفاق قولنا (١) : جامى أسد : وهزئت سيفاً صارماً ، وقولنا : زيد أسد وسيف صارم — في مطلق التشبيه — إلى التسوية بينهما وترك الفرق من طريق العبارة ، بل وجب أن نفرق فنسمى ذلك استعارة وهذا تشبيهاً (٢) .

فإن أبيت إلا أن تطلق الاستعارة على هذا القسم (٣) الثاني ، فينبغي أن يعلم أن إطلاقها لا يجوز في كل موضع يحسن دخول حرف التشبيه عليه بسهولة (٤) ، وذلك نحو قولك : هو الأسد وهو شمس النهار ، وهو البدر

(١) في دلائل الإعجاز ٣٩٢ و ٣٩٣ تحقيق خفاجى ، ، يشير إلى ذلك أيضاً .

(٢) راجع ص ١١٠ من الدلائل في هذا أيضاً (تحقيق خفاجى) .

(٣) وهو مثل زيد أسد .

(٤) راجع في هذا المثل السائر ، لابن الأثير ص ١٣٩ ، حيث فرق

بين الاستعارة والتشبيه والمضمر الأداة ، بأن التشبيه يحسن فيه تقدير أداة التشبيه والاستعارة لا يحسن .

حسناً وبهجة ، والقضيب (١) عطفاً ، وهكذا كل موضع ذكر فيه المشبه به بلفظ التعريف .

فإن قلت : هو بحر وهو ليث ووجدته بحراً ، وأردت أن تقول إنه استعارة كنت أعذر (٢) وأشبه بأن تكون على جانب من القياس ، ومتشبهاً بطرف من الصواب ، وذلك أن الإسم قد خرج بالتشكير عن أن يحسن إدخال حرف التشبيه عليه ، فلو قلت : هو كأسد وهو كبحر ، كان كلاماً نازلاً غير مقبول كما يكون قولك هو كالأسد ، إلا أنه وإن كان لا تحسن فيه الكاف فإنه يحسن فيه : كان ، كقولك : كأنه أسد ، أو ما يجري مجرى : كان ، في نحو : نحبه أسداً وتخاله سيفاً ، فإن غمض مكان الكاف وكان بأن يوصف الإسم الذي فيه التشبيه بصفة لا تكون في ذلك الجنس وأمر خاص غريب ، ف قيل : هو بحر من البلاغة ، وهو بدر يسكن الأرض ، وهو شمس لا تغيب ، وكقوله (٣) :

٤٤٣ - شمس تالقي والفراق غروبها عنا وبدر والصدود كسوفه

فهو أقرب إلى أن نسميه استعارة لأنه قد غمض تقدير حرف التشبيه فيه إذ لا فصل إلى الكاف حتى تبطل بنية الكلام وتبدل صورته فتقول : هو كالشمس المتألقة إلا أن فراقها هو الغروب وكالبدر إلا أن صدوده الكسوف .

وقد يكون في الصفات التي تحي في هذا النحو والصلات التي توصل بها

(١) أي النضن . عطفاً : أي تشبيهاً .

(٢) راجع ما مضى من هذا الكتاب .

(٣) البيت للبحتري .

ما يحتل به تقدير التشبيه فيقرب حيثئذ من القليل الذي تطلق عليه الاستعارة من بعض الوجوه ، وذلك مثل قوله (١) :

٤٤٤ - أسد دم الأسد الهزبر خضابه موت فريص الموت منه (٢) ترعد
لا سبيل لك إلى أن تقول هو كالأسد وهو كالموت لما يكون في ذلك من التناقض لأنك إذا قلت هو كالأسد فقد شبهته بجنس السبع المعروف ، ومحال أن تجعله محمولا في التشبيه على هذا الجنس أولا ثم تجعل دم الهزبر الذي هو أقوى الجنس خضاب يده ، لأن جملك له عليه في التشبيه دليل على أنه دونه ، وقولك بعد « دم الهزبر من الأسود خضابه » دليل على أنه فوقها . وكذلك محال أن تشبّهه بالموت المعروف ثم تجعله يخافه ، وترتعد منه أكتانه . وكذا قوله : (٣)

٤٤٥ - صحاب عداني سبله وهو مسبل وبحر عداني فيضه وهو مفعم
وبدر أضاء الأرض شرقا ومغربا وموضع رحلى منه أسود مظلم
إن رجعت فيه إلى التشبيه الساذج فقلت هو كالبدن ثم جئت تقول :
أضاء الأرض شرقا ومغربا وموضع رحلى مظلم لم يضيء به ، كنت كأنك تجعل البدن المعروف يلبس الأرض الضياء ويمنعه رحلك وذلك محال ، وإنما أردت أن تثبت من الممدوح بدرا مفردا له هذه الخاصة العجيبة التي لم تعرف للبدن ، وهذا إنما يأتي بكلام بعيد من هذا النظم ، وهو أن يقال هل سمعت بأن البدن يطلع في أفق ثم يمنع ضوءه موضعا من المواضع التي

(٢) أي المتنبي في مدح شجاع بن محمد الطائي المنبجي .

(٢) الفريص : جمع فريصة وهي لمة بين الدب والكتف ترعد عند الفزع .

(٣) أي البحترى في مدح الفتح بن خاقان ، ونسبه أبو هلال العسكري

في « الصناعتين » ص ٢٩١ إلى أبي تمام .

هي معرضة له وكأنه في مقابلة حتى ترى الأرض الفضاء قد أضأت بنوره وفيما بينها قدر رحل مظلم يتجاف عنه ضوءه ؟ ومعلوم بعد هذا من طريقة البيت فهذا النحر موضوع على تخيل أنه زاد في جذس البدر واحدا له حكم وخاصة لم تعرف .

ولذا كان الأمر كذلك صار كلامك موضوعا لا لإثبات التشبه بينه وبين البدر ولكن لإثبات الصفة في واحد متجدد حادث من جذس البدر لم تعرف تلك الصفة للبدر فيصير بمنزلة قولك : زيد رجل يقرى الضيوف وبفعل كيت وكيت . فلا يكون قصدك لإثبات الصفة التي ذكرتها له فإذا خرج الإسم الذي يتعلق به التشبيه من أن يكون مقصودا بالإثبات تبين أنه خارج عن الأصل الذي تقدم من كون الاسم لإثبات التشبه . فالحق في قوله : « وبدر أضأت الأرض » قد بني كلامه على أن كون المدحود بدرا أمر قد استقر وثبت وإنما يعمل في إثبات الصفة الغريبة والحالة التي هي موضع التعجب . وكما يمتنع دخول الدكاف في هذا النحر كذلك يمتنع دخول « كأن » وتحسب وتخال ، فلو قلت : كأنه بدر أضأت الأرض شرقا وغربا وموضع رحلي منه مظلم ، كان خلفا (١) من القول : وكذلك إن قلت « تحسبه بدرا أضأت الأرض ورحلي منه مظلم » كان كالأول في الضعف . ووجه بعده من القبول بين ، وهو أن « كأن » وحسبت وخلت وظننت ، تدخل إذا كان الخبر والمفعول الثاني أمرا معقولا ثابتا في الجملة إلا أنه في كونه متعلقا بما هو اسم كان أو المفعول الأول من حسبت مشكوك فيه كقولنا « كان زيدا منطلقا » أو مجازا (٢) يقصد به خلاف ظاهره نحو « كان زيدا أسدا » فالأول

(١) أي باطلا ، والخلف : الردي .

(٢) هل يرى عبد القاهر أن التشبيه مجاز ؟ قد يتوهم ذلك ولكن ينبغي أن التجوز في « زيد أسدا » فقد بدخل « كأن » .

على الجملة ثابت معروف والغريب هو كون زيد إياه ومن جنسه ، والنكرة في نحو هذه الآيات موصوفة بأوصاف تدل على أنك تخبر بظهور شيء لا يعرف ولا يتصور . وإذا كان كذلك كان إدخاله كأن وحسب ، عليه كالتقياس على المجهول :

وتأمل هذه النكتة فإنه يضعف ثانياً (١) إطلاق الاستعارة على هذا النحو أيضاً ، لأن موضوع الاستعارة كيف دارت القضية على التشبيه ، وإذا بان بما ذكرت أن هذا الجنس — إذا فليت عن سره ، وتقرت عن غيبته — فمحصوله أنك تدعى حدوث شيء هو من الجنس المذكور ، إلا أنه اختص بصفة غريبة ، وخاصة ، بعيدة ، لم يكن يتوهم تجاؤها على ذلك الجنس ، كأنك تقول : ما كنا تعلم أن هنا بداراً هذه صفته ، كان تقدير التشبيه فيه نقصاً لهذا الفرض لأنه لا معنى لقولك : أشبهه بدار حدث خلاف الدور ما كان يعرف .

وهذا موضع لطيف جداً لا تنتصف منه إلا باستعانة الطبع عليه ، ولا يمكن توفية الكشف فيه حقه بالعبارة بدقة مسلكه ، ويتصل به أن في الاستعارة الصحيحة ما لا يحسن دخول كالم التشبيه عليه وذلك إذا قوى الشبه بين الأصل والفرع حتى يتمكن الفرع في النفس بدمخلة ذلك الأصل والاتحاد به وكونه إياه وذلك في نحو النور إذا استعير للعلم والإيمان ، والظلمة للكفر والجهل .

فهذا النحو لتفكته وقوة شبيهه ومثانة سببه قد صار كأنه حقيقة ولا يحسن لذلك أن تقول في العلم : كأنه نور ، وفي الجهل كأنه ظلمة ، ولا تسكاد تقول

(١) أي كما ضعف إطلاق التشبيه عليه كما سبق أولاً فكذلك يضعف إطلاق الاستعارة عليه .

للرجل في هذا الجنس « كأنك قد أوقعتني في ظلمة » بل تقول : أوقعتني في ظلمة ، وكذلك الأكثر على الأسن والأسبق إلى القلوب أن تقول : فهمت المسئلة فأنشرح صدرى وحصل في قلبى نور ، ولا تقول : كأن نوراً حصل في قلبى ، ولكن إذا تجاوزت هذا النوع إلى نحو قولك : سللت منه سيفاً على الأعداء (١) ، وجدت « كأن » حسنة هناك كثيرة كقولك : بعثته إلى العدو فسكأنى سللت سيفاً ، وكذلك في نحو : زيد أسد « كأن زيداً أسد ، وهكذا يتدرج الحكم فيه حتى كلما كان مكان التشبيه بين الشيئين أغنى وأغض وأبعد من العرف كان الإتيان بكلمة التشبيه أبلغ وأحسن وأكثر في الاستعمال .

ومما يجب أن نجعله على ذكر منك أبدأ وفيه البيان الشافى أن بين القسمين تبايناً شديداً أعنى بين قولك : زيد أسد ، وقولك : رأيت أسداً . وهو ما قدمته لك من أنك قد تجد الشيء يصلح في نحو : زيد أسد ، حيث يذكر المشبه باسمه أولاً ثم يجرى اسم المشبه به عليه ولا يصلح في القسم الآخر الذى لا يذكر فيه المشبه أصلاً وتطرحه .

ومن الأمثلة البينة في ذلك قول أبى تمام :

٤٤٦ — وكان المظل في بدءه وعود دخاناً للصنيعة وهى نار (١)

قد شبه المظل بالدخان والصنيعة بالنار ولكنه صرح بذكر المشبه وأوقع المشبه به خبراً عنه وهو كلام مستقيم ، ولو سلكت به طريقة ما يبتط فيه ذكر المشبه فقلت مثلاً : « أوقعتنى ناراً لها دخان » كان ساقطاً . ولو قلت « أوقعتنى نوراً أضاء أفق به » تريد علماً ، كان حسناً حسنة إذا قلت : وعليه

(١) هذا من أساليب التجريد ، ويعتبره عبد القاهر هنا استعارة .

(٢) الدخان يمنع النار من الصفاء ويبعد الناس عنها لما فيه من الإيذاء .

نور في أمي ، والسبب في ذلك أن اطراح ذكر المشبه والاختصار على اسم المشبه به وتزيله منزله وإعطاءه الخلافة على المقصود ، إنما يصح إذا تقرر الشبه بين المقصود وبين ما تستعير اسمه له وتستدنيه في الدلالة ، وقد تقرر في العرف الشبه بين النور والعلم وظهر واشتهر ، كما تقرر الشبه بين المرأة والظلية ، وبينها وبين الشمس ، ولم يتقرر في العرف شبه بين الصنيعة والنار ، وإنما هوشى يضعه الآن أبو تمام ، ويتحملة ، ويعمل في تصويره ، فلا بد له من ذكر المشبه والمشبه به جميعاً حتى يعقل عنه ما يريده ، وبين الغرض الذي يقصده ، وإلا كان بمنزلة من يريد لإعلام السامع أن عنده رجلاً هو مثل زيد في العلم مثلاً ، فيقول له «عندي زيد ، ويسومه أن يعقل من كلامه أنه أراد أن يقول عندي رجل مثل زيد أو غيره من المعاني وذلك تكليف علم الغيب : فاعرف هذا الأصل وتبينه ، فإنك تزداد به بصيرة في وجوب الفرق بين الضريين وذلك أنهما لو كانا يجران مجرى واحداً في حقيقة الاستعارة لوجب أن يستويا في القضية حتى إذا استقام وضع الاسم في أحدهما استقام وضعه في الآخر فاعرفه .

فإن قلت : فما تقول في نحو قولهم لقيت به أسداً ، ورأيت به لينا ؟ فإنه (١) مما لا وجه لتسميته استعارة ؛ ألا تراهم قالوا : لئن لقيت فلاناً ليلقينك منه الأسد ، فأتوا به معرفة على حده إذا قالوا : احذر الأسد .

وقد جاء على هذه الطريقة ما لا يتصور فيه التشبيه ، فيظن (٢) ، أنه استعارة ، وهو قوله عز وجل (لحم فيها دار الخلد) ، والمعنى والله أعلم : أن النار هي دار الخلد ، وأنت تعلم أن لا معنى ههنا لأن يقال : إن النار

(١) هذا هو الجواب لقوله «فإن قلت» .

(٢) هذا تفريع على المتن .

شبهت بدار الخلد ، إذ ليس المعنى على تشبيه النار بشئ . يسمى دار الخلد كما تقول في زيد : إنه مثل الأسد ، ثم تقول : هو الأسد وإنما هو كقولك : النار منزلهم ومسكنهم ، نعوذ بالله منها .
وكذا قوله (١) :

٤٤٧ — يَأْبَى الظَّلَامَةُ مِنَ النُّوْفَلِ الزُّفْرِ (٢)

المعنى على أنه النوفل الزفر ، وليس النوفل الزفر باسم لجنس غير جنس الممدوح كالأسد فيقال إنه شبه الممدوح ، به وإنما هو صفة كقولك هو الشجاع وهو السيد وهو النهاض بأعباء السيادة .
وكذا قوله (٣) :

٤٤٨ — يا خَيْرَ مَنْ يَرْكَبُ الْمَطَى وَلَا يَشْرَبُ كَأْسًا يَكْفَى مِنْ بَحْلَا

(١) لَأَعْنَى بَاهِلَةٌ مِنْ قَصِيدَةٍ يَرْتَفِعُ بِهَا أَعْيَاهُ الْمُنْتَشَرُ (راجع ١ : ٣٠ الكامل للبرد) .

(٢) البيت كله نصه هو :

أَخُو رَغَائِبٍ يَعْطِيهَا وَيَسْأَلُهَا يَأْبَى الظَّلَامَةَ مِنَ النُّوْفَلِ الزُّفْرِ
والزفر : الجمل ويضرب مثلاً للرجل فيقال : إنه زفر : أى حمال للأثقال
والنوفل من قولهم : إنه لذو فضل ونوافل ، وفى اللسان : الزفر السيد
وأشد البيت ثم قال : لأنه يزفر بالأموال فى الحالات مطيقاً لها . وقوله
« منه » مؤكدة للكلام ، والمعنى يَأْبَى الظَّلَامَةَ لأنه النوفل والزفر ، ومن
معانى النوفل الشجاع ، ومن معانى الزفر الأسد ، وقال المبرد : وإنما يريد
بعينه كقولك : لئن لقيت فلاناً ليلقيتك منه الأسد (١ : ٣٠ الكامل) .
(٣) هو أَعْنَى قَيْسٍ يَمْدَحُ سَلَامَةَ ذَا فَائِشٍ .

لا يتصور فيه التشبيه وإنما المعنى أنه ليس بيخيل (١) :

هذا وإنما يتصور الحكم على الاسم بالاستعارة إذا جرى بوجه على ما يدعى أنه مستعار له ، والاسم — في قولك : لقيت به أسداً ، ولقيني منه الأسد — لا يتصور جريه على المذكور بوجه لأنه ليس بخبر عنه ولا صفة له ولا حال ، وإنما هو بنفسه مفعول لقيت وفاعل لقيني ، ولو جاز أن يجرى الاسم هاهنا مجرى الاستعارة المتناولة المستعار له لوجب أن تقول في قوله :

٤٤٩ — حتى إذا جن الظلام واختلط

جاءوا بمنق هل رأيت الذئب قط (٢)

• إنه استعار اسم الذئب للمذق ، وذلك بين الفساد . وكذا نحو قوله (٣) :

٤٥٠ — نبئت أن أبا قابوس أوعدني

ولا قرار على زأر من الأسد

(١) يقول : إن كل شارب يشرب بكفه ، وهذا ليس بيخيل فيشرب بكف من بخل وهو معنى لطيف (١١ الشعر والشعراء لابن قتيبة طبعة المحمدية القاهرة) .

(٢) لأحد الرجاج ولعله العجاج . المذق : من مذاق اللبن والشراب : أي مزجه . ومثل قوله : هل رأيت الذئب يسمى الإيماء إلى التشبيه .

(٣) هو النابغة الذبياني في اعتذارياته للنعمان . وزأر الأسد : من بأى فتح وضرب ، وقد شبه وعيده بزئير الأسد . والتشبيه هنا ضمنى .

لا يكون استعارة وإن كشت تجد من يفهم البيت. قد يقول : أراد بالأسد النعمان أو شبهه بالأسد. لأن ذلك. بيان للعرض ، فأما القضية الصحيحة وما يقع في نفس العارف ، ويوحيه نقد الصيرف. ، فإن الأسد واقع على حقيقته ، حتى كأنه قال : ولا قرار على زار هذا الأسد ، وأشار إلى الأسد خارجاً من عرينه ، مهدداً موعداً بزهره .

وأى وجه للشك في ذلك وهو يؤدي إلى أن يكون الكلام على حد قولك : ولا قرار على زار من هو كالأسد ؟ وفيه من العي والفجاجة شيء غير قليل .

هذا — ومن حق غلط غلط في نحو ما ذكرت على قلة عذره ألا يغلط في قول الفرزدق :

٤٥١ — قياما ينظرون إلى سعيد كأنهم يرون به هلالاً (١).

ولا يتوهم أن هلالاً استعارة لسعيد لأن الحكم على الاسم بالاستعارة مع وجود التشبيه الصريح محال جار مجرى أن يكون كل اسم دخل عليه كاف التشبيه مستعاراً . وإذا لم يغلط في هذا فالباقي بمنزلة فاعرفه (٢) .

(١) يمدح الشاعر سعيد بن العاص وإلى المدينة .

(٢) كلام عبد القاهر في الدلائل ص ١٠٧ نحو أنه التجريد تشبيه .

وكلامه هنا في الأسرار ضعيف ، قابل للنقد الكثير .

فصل

في الاتفاق في الأخذ والسرقة والاستعداد والاستعانة (١)

اعلم أن الشاعرين إذا انفقا لم يخل ذلك من أن يكون في الغرض على الجملة والعموم أو في وجه الدلالة على الغرض... والاشتراك في الغرض على العموم أن يقصد كل واحد منهما وصف بمدوحه بالشجاعة والسخاء ، أو حسن الوجه والبهاء ، أو وصف فرسه بالسرعة أو ما جرى هذا المجرى . وأما وجه الدلالة على الغرض فهو أن يذكر ما يستدل به على إثباته له الشجاعة والسخاء مثلاً ، وذلك ينقسم أقساماً :

منها التشبيه بما يوجد هذا الوصف فيه على الوجه البليغ والغاية البعيدة كالتشبيه بالأسد وبالبحر في اليأس والجود وباليد والشمس في الحسن والبهاء والإنارة والإشراق .

ومنها ذكر هيئات تدل على الصفة من حيث كانت لا تكون إلا فيمن له الصفة كوصف الرجل في حال الحرب بالابتسام وسكون الجوارح وقلة الفكر كقوله :

٤٥٢ — كأن دنانيراً على قسماهم وإن كان قد شف الوجوه لقاء (٢)
وكذلك الجواد يوصف بالتهال عند ورود العفاة والارتياح لرؤية

(١) راجع في هذا أيضاً ٤٣١ وما بعدها من دلائل الإعجاز ، — تحقيق خفاجي .

(٢) لحرز بن المكعب الضبي الشاعر الجاهلي ، وقيل هي لأبيه المكعب والقسمات : الوجوه ، يريد أنها تشرق عند الحرب ، وشفه الهم والمرض : أوهنه . واليهت في الخاسة .

المجتدين (١) والبخيل بالعبوس والفقير بقلّة البشّر مع سعة ذات اليد (٢) ومساعدة الدهر .

* * *

فأما الاتفاق في عموم الغرض فيها لا يكون الاشتراك فيه داخلاً في الأخذ والسرقة والاستعداد والاستعانة ، لا ترى من به حس يدعى ذلك ويأبى الحكم بأنه لا يدخل في باب الأخذ ، وإنما يقع الغلط من بعض من لا يخص التحصيل ، ولا ينعم التأمل فيما يؤدي إلى ذلك حتى يدعى عليه في الحاجة أنه بما قاله قد دخل في حكم من يجعل أحد الشاعرين عيالا على الآخر في تصور معنى الشجاعة وأنها بما يمدح به ، وأن الجهل بما يذم به ، فأما أن يقول صريحا ويرتكبه فصدأ فلا .

* * *

وأما الاتفاق في وجه الدلالة على الغرض فيجب أن ينظر فيه : فإن كان بما اشترك الناس في معرفته وكان مستقراً في العقول والعادات فإن حكم ذلك وإن كان خصوصاً في المعنى حكم العموم الذي تقدم ذكره :

من ذلك التشبيه بالأسد في الشجاعة ، وبالبحر في السخاء ، وبالبدر في النور والبهاء ، وبالصبح في الظهور والجلال ، ونفى الالتباس عنه والخفاء .

(١) أي العفاة وطلاب الخير .

(٢) ذات اليد : المال والثروة لأن المال في اليد وصاحب اليد يقبضها ويبسطها كما يشاء .

وكذلك قياس الواحد في خصلة من الخصال على المذكور بذلك (١) ،
والمشهور به والمشار إليه . سواء كان ذلك من حضرك في زمانك أو كان
من سبق في الأزمنة الماضية والقرون الخالية ، لأن هذا مما لا يختص
بمعرفة قوم دون قوم . ولا يحتاج في العلم به إلى روية واستنباط وتدبر
وتأمل ، وإنما هو في حكم القرائن المركوزة في النفوس ، والقضايا التي
وضع العلم بها في القلوب .

وإن كان مما ينتهي إليه المتكلم بنظر وتدبر ، ويناله بطلب واجتهاد ،
ولم يكن كالأول في حضوره إياه وكونه في حكم ما يقابله ، الذي لامعانة
عليه فيه ولا حاجة به إلى المحاولة والمزاولة والقياس والمباحثة والاستنباط
والاستشارة . بل كان من دونه حجاب يحتاج إلى خرقه بالنظر ، وعليه
كم (٢) يفترق إلى شقه بالتفكير ، وكان درأ في قعر بحر لا بد له من تكلف
الغوص عليه ، وممتعاً في شاق لا يناله إلا بتجسم الصعود إليه ، وكامناً
كالنار في الزند لا يظهر حتى يقتدحه ، ومشابكاً لغيره كعروق الذهب التي
لا تبدى صفحتها بالهوي بل تنال بالحفر عنها ، وبعرق الجبين في طلب
التمسك منها :

نعم إذا كان هذا شأنه ، وههنا مكانه ، وبهذا الشرط ، يكون إمكانه ،
فهو الذي يجوز أن يدعى فيه الاختصاص والسبق والتقدم والأولية ، وأن
يجعل فيه سلف وخلف ، ومفيد ومستفيد ، وأن يقضى بين القائلين فيه
بالتفاضل والتباين ، وأن أحدهما فيه أكمل من الآخر ، وأن الثاني زاد على

(١) كالقياس على الاحنف في الحلم وإيأس في الذكاء مثلاً .

(٢) هو - بكسر أوله - الغلاف الذي يحيط بالثمر والزهر .

الاول ونقص عنه ، وترقى إلى غاية أبعد ، من غايته ، أو انحط إلى منزلة هي دون منزلته .

واعلم أن ذلك الاول — وهو المشترك العامى ، والظاهر الجلى ، والذي قلت ؛ إن التفاضل لا يدخله ، والتفاوت لا يصح فيه ، إنما يكون كذلك إذا ما كان صريحاً ظاهراً لم نالحقه صنعة ، وساذجاً لم يعمل فيه نقش ، فأما إذا ركب عليه معنى ووصل به لطيفة ، ودخل إليه من باب الكناية والتعريض ، والرمز والتلويح ، فقد صار بما غير من طريقتة ، واستثنى من صورته ، واستجد له من المعرض (١) ، وكسى من كدل التعرض ، داخلا فى قبيل الخاص الذى يملك بالفسكرة والتعمل ، ويتوصل إليه بالتدبر والتأمل ، وذلك كقولهم وهم يريدون التشبيه ، سلبن الظباء العيون . كقول بعض العرب (٢) :

٤٥٣ - سلبن ظباء ذى نفر طالها ونجلى الاعين البقر الصوارا (٣)
و كقوله :

٤٥٤ - أن الحجاب لتستجى إذا نظرت
إلى نذاك ففاسته بما فيها (٤)

(١) المعرض كخبر ثوب تجلى به العروس .

(٢) هو عبيد الراعى .

(٣) الطلأ بالضم جمع طالية وهى الأعناق . نجلى الأعين ، من إضاءة الصفة إلى الموصوف ، والصوار بالضم والكسر : القطيع من يقر الوحش . ذى نفر : موضع بالحجاز .

(٤) هو لآبى نواس من قصيدة يمدح بها العباس بن الفضل بن الربيع .

وكقوله (١) :

٤٥٥ - لم تلق هذا الوجه شمس نهارها
إلا بوجه ليس فيه جاد .

وكقوله (٢) :

٤٥٦ - واهتز في ورق الندى فتحيث
حركات غصن البانة المتأود

وكقوله (٣) :

٤٥٧ - فأضيت من قرب إلى ذى مهابة
أقابل بدر الأفق حين أقابله

إلى صرف في الجود لو أن حاتم
لديه لأمسى حاتم وهو عاذله
فهذا كله في أصله ومغزاه وحقيقة معناه تشبيه ولكن كثرة لك عنه
وخودعت فيه وأتيت به من طريق الخلابة في مسلك البحر ومذهب
التخييل ، فصار لذلك غريب الشكل بدیع الفن منيع الجانب ، لا يدين
لكل أحد ، وأبي العطف لا يدين به إلا للمروى المجتهد .

وإذا حققت النظر : فالخصوص الذي تراه ، والحالة التي تراها ، تنفي
الاشتراك وتأيده ، إنما هما من أجل أنهم جعلوا التشبيه مدلولاً عليه بأمر
آخر ليس هو من قبيل الظاهر المعروف ، بل هو في حده لحن القول (٤) .

(١) هو المتنبي ويروى : نهارنا .

(٢) البحترى يمدح يوسف بن محمد الثغرى .

(٣) هو البحترى من قصيدة يمدح بها الفتح بن خاقان ، وفي كل من
البيتين شاهد .

(٤) مصدر لحن له يلحن لحنا : إذا قال قولاً لا يفهم عنه ويخفى على
غيره ، لأنه يحيله بالتورية عن المفهوم .

والتعمية ، اللذين يعتمد فيهما إلى إخفاء المقصود ، حتى يصير المعلوم
اضطراباً يعرف امتحاناً واختباراً ، كقوله :
٤٥٨ — مررب يباب هند فكل (١) متنى

فسلا والله ما نطقك بحسرف

فكما يوهمك بانفاق اللفظ أنه أراد الكلام ، وأن الميم موصولة باللام
كذلك المشبه إذا قال : « سرقن الظباء العيون » فقد أوهم أن ثم سرقة وأن
العيون منقولة إليها من الظباء ، وإن كنت تعلم إذا نظرت أنه يريد أن يقول :
لأن عيونها كعيون الظباء في الحسن والهيئة وفترة النظر .

وكذلك يوهمك بقوله « إن السحاب لتستحي » أن السحاب حي يعرف
ويعقل ، وأنه يقبس فيضه بفيض كف المدروح فيخزي ويخجل ،
فالاحتفال والصنعة في التصورات التي تروق السامعين وتروعهم ، والتخييلات
التي تمز المدروحين وتحركهم ، وتفعل فعلا شبيها بما يقع في نفس الناظر إلى
التصاویر التي يشكلها الخدائق بالتخطيط والنقش ، أو بالنحت والنقر .
فكما أن تلك تعجب وتخلب ، وتروق وتوثق ، وتدخل النفس من مشاهدتها
حالة غريبة لم تكن قبل رؤيتها ، ويغشاها ضرب من الفتنة لا يشكر مكانه ،
ولا يخفى شأنه . فقد عرفت قضية الأصنام وماعليه لأصحابها من الافتتان بها
والإعظام لها .

كذلك حكم الشعر فيما يصنعه من الصور ، ويشكله من البدع ، ويوقعه
في النفوس من المعاني التي يتوهم بها الجامد الصامت ، في صورة الحى الناطق ،
والموات الآخرس ، في قضية الفصيح المعرب ، والمبين المميز والمعدوم
المفقود في حكم الموجود المشاهد ، كما قدمت القول عليه في باب التمثيل حتى
يكسب الدين رفعة ، والغامض القدر نباهة .

(١) كل : ضعف .. والمثنى : الظهر .

وعلى العكس يفض من شرف الشريف ، ويظلم من (١) قدر ذى العزة
المتنصف (٢) ، ويظلم الفضل ويتمضمه ، ويتخذ وجه الجمال ويتخونه (٣)
ويعطى الشبهة سلطان الحجة ، ويرد الحجة إلى صيغة الشبهة ، ويصنع من
المادة الخبيثة بدعا تغلو فى القيمة وتعلو ، ويفعل من قلب الجواهر وتبديل
الطبايع ، ما ترى به الكيمياء ، وقد صحت ، ودعوى الإكبر وقد وضحت ،
إلا أنها روحانية تتلبس بالآوهام والأنام ، دون الأجسام والأجرام ،
ولذلك قال :

٤٥٩ — يرى حكمة ما فيه وهو فكاهة

ويقضى بما يقضى به وهو ظالم (١)

وقال :

٤٦٠ — عليم بإبدال الحروف وقامع

لكل خطيب يجمع الحق باطلا (١)

وقال ابن سكرة فأحسن :

٤٦١ — والشعر نار بلادخان وللقوافى رقى لطيفة

لو هجى المسك وهو أهل لكل مدح لصار جيفه

كم من ثقل المحمل سام هوت به أحرف خفيفة

(١) أى يهبط وينزل .

(٢) المرتفع .

(٣) ينقصه .

(٤) هو لآبى تمام من قصيدة فى مدح ابن أبى دؤاد .

(٥) هو لآبى الطروق الضى وهو شاعر من المعتزلة يمدح وأصل بن عطاء

بإطالته الخشب وإجاده فيها (راجع ١ : ٢١ البيان للجاحظ) .

وقد عرفت ما كان من أمر القبيلة (١) الذين كانوا يعبرون بأنف الناقة حين قال الخطيب (٢) :

٤٦٢ — قوم هم الأنف والأذنان غيرهم

ومن يسوى بأنف الناقة الدنيا ؟

فتنى العار ، وصحح الاقتحار ، وجعل ما كان نقصاً وشيئاً ، فضلاً وزيناً ، وما كان لقباً ونزاً يسوء السمع شرفاً وعزا يرفع الطرف ، وما ذلك إلا بحسن الانزعاع ، ولطف القرحة الصناع . والذهن الناقد في دقائق الإحسان والإبداع ، كما كساهم الجمال من حيث كانوا عروا منه ، وأثبتهم في نصاب الفضل من حيث نفروا عنه ، فغرب أنف سليم قد وضع الشعر عليه حده فجده ، واسم رفيع قلب معناه حتى حط به صاحبه ووضع ، كما قال (٣) :

٤٦٣ — يا حاجب الوزراء إنك عندهم

سعد ولكن أنت سعد الذابح (٤)

ومن العجيب في ذلك قول القائل في كثير بن أحمد (٥) :

٤٦٤ — لو علم الله فيه خيراً ما قال د لاخير في كثير ،

(١) هم بنو قريع بن جعفر .

(٢) من قصيدة يمدح بها بغيض بن عامر .

(٣) هو ابن الرومي أو جحظة أو ابن بسام في سعد النوشري الحاجب .

(٤) سعد الذابح كوكبان متقاربان غير نيرين بينهما في رأى العين قيد ذراع سمى أحدهما ذابحاً لأن معه كوكباً صغيراً غامضاً يكاد يلصق به وكأنه

مكب عليه يذبّه ، والعرب تزعم أن هذا الكوكب الصغير هو شاته التي يذبّها ، وهو من منازل القمر .

(٥) من وزراء آل بويه ومن قضائهم وعلماهم .

فانظر من أى مدخل دخل عليه ، وكيف بالهوىتى أهدى البلاء إليه ،
وكثير هذا هو الذى يقول فيه صاحب (١) :

٤٦٥ - ومثل كثير فى الزمان قليل

فقد صار الاسم الواحد إلى الهدم والبناء والمدح والهجاء ، وذريعة
إلى التزيين والتهمين .

ومن عجيب ما اتفق فى هذا الباب قول ابن المعتز فى ذم القمر ، واجترأه
بقدره البيان على تبيحه وهو الأصل والمثل ، وعليه الاعتماد والمعول فى
تحسين كل حسن ، وتزيين كل مزين ، وأول ما يقع فى النفوس ، إذا أريد
المبالغة فى الوصف بالجمال ، والبلوغ فيه غاية السكال ، فيقال وجه كأنه
القمر وكأنه فلقة قر (٢) . ذلك لثقلته بأن هذا القول إذا شاء سحر ، وقلب
الصور ، وأنه لا يهاب أن يحرق الاجماع ، ويسحر العقول ويفسر
الطباع ، وهو (٣) :

٤٦٦ - يا سارق الأنوار من شمس الضحى

يا مشكلى طيب الكرى (٤) ومنغصى

أماضيء الشمس فيك ناقص وأرى حرارة نارها لم تنقص

لم يظفر التشبيه منك بظائل متسلخ بها كون الأبرص

(١) ابن عباد الوزير ، يقوله فى رثاء كثير :

يقولون لى أودى كثير بن أحمد وذلك رزء فى الأنام جليل

فقلت دعوتى والعلائيك معا ومثل كثير فى الزمان قليل

(٢) الفلقة بالفتح نصف النجم المفلوق كالنواة ، وبالكسر القطعة

من الشيء . (٣) راجعها فى ديوان ابن المعتز طبع بيروت ٢ : ٢١٣ .

(٤) النوم فى القمر مؤرق وباعث على الاسترخاء .

وقد علم أنه ليس في الدنيا مثله أخرى وأشنع ، ونكال أبلغ وأظنع ،
ومنظر أحق بأن يملأ النفوس إنكاراً ، ويرجع القلوب استغظاء له
واستنكاراً ، ويفرى الألسنة بالاستعاذة من سوء القضاء ، ودرك الشقاء ،
من أن يصلب المقتول ويشيع في الجذع (١) ثم قد ترى مرثية أبي الحسن
الانباري (٢) لابن بنية (٣) حين صلب ، وما صنع فيها من السحر حق قلب
جملة ما يستنكر من أحوال المصلوب إلى خلافتها ، وتأول فيها تأويلات
أراك فيها وبها ما يقضى (٤) منه العجب :

٤٦٧ — علو في الحياة وفي الممات	بحق أنت إحدى المعجزات
كان الناس حولك حين قاموا	وفود تذاك أيام الصلوات (٥)
كانك قائم فيهم خطيباً	وكلام قيام للصلاة
مددت يديك نحوهم احتفاء	كدهما إليهم بالهيات
ولما ضاق بطن الأرض عن أن	يضم علاك من بعد الممات
أصاروا الجرقبرك واستنابوا	عن الأكفان ثوب السافيات (٦)
لعظمتك في النفوس تبيت ترعى	بحراس وحفاظ ثقات
وتشعل عندك النيران ليلاً	كذلك كنت أيام الحياة

(١) أى يثبت عليه حدود الدين .

(٢) محمد بن عمران الانباري أحد العدول ببغداد ومن الشعراء المقلين .

(٣) هو أبو الطاهر محمد بن بنية الملقب نصير الدولة وزير عز الدولة

ابن معز الدولة بن بويه المقتول سنة ٣٩٧ هـ في عهد عضد الدولة .

(٤) أى لا يبقى بعده عجب .

(٥) العطاء .

(٦) الريح المملوءة غباراً .

ركبت مطية من قبل زيد (١) علاها في السنين الماضية
وتلك فضيلة فيها تأس تباعد عنك تعبير العداة
أسأت إلى الحوادث فاستثارت فأنت قتيل ثار الثائبات
ولو أتى قدرت على قيامي بفرضك والحقوق الواجبات
ملأت الأرض من نظم القوافي ونحت بها خلال الثائبات
ولكنني أصبر عنك نفسي مخافة أن أعد من الجناة
وما لك تربة فأقول تسقى لأنك نصب هطل الهاطلات
عليك تحية الرحمن تترى برحات غواد زائحات

ومما هو من هذا الباب إلا أنه مع ذلك احتجاج عقلي صحيح قول المتنبي :

٤٦٨ — وما التأنيت لاسم الشمس عيب

ولا التذكير نحر لللال

لحق هذا أن يكون عنوان هذا الجنس وفي صدر صحيفته ، وطرأاً
لديباخته ، لأنه دفع للنقص وإبطال له ، من حيث يشهد العقل للحجة التي
تطلق بها بالصحة ، وذلك أن الصفات الشريفة شريفة بأنفسها وليس شرفها
من حيث الموصوف ، وكيف والأوصاف سبب التفاضل بين الموصوفات ،
فكان الموصوف شريفاً أو غير شريف من حيث الصفة ولم تكن الصفة
شريفة أو خسيسة من حيث الموصوف .

وإذا كان الأمر كذلك وجب ألا يعترض على الصفات الشريفة بشيء .
إن كان نقصاً فهو في خارج منها ، وفيها لا يرجع إليها أنفسها ولا حقيقتها ،

(١) زيد بن علي زين العابدين — قتله الأمويون .

وذلك الخارج ههنا هو كون الشخص على صورة دون صورة ، وإذا كان كذلك كان الأمر مقدار ضرر التأنيث إذا وجد في الخلقة على الأوصاف الشريفة مقداره إذا وجد في الاسم الموضوع للشيء الشريف ، لأنه في أن لا تأثير له من طريق العقل في تلك الأوصاف في الحالين على صورة واحدة ؛ لأن الفضائل التي بها فضل الرجل على المرأة لم تكن فضائل لأنها قارنت صورة التذكير وخلقته ولا أوجبت ما أوجبت من التعظيم لاقرانها بهذه الخلقة دون تلك ، بل وإنما أوجبت لأنفسها ومن حيث هي ، كما أن الشيء لم يكن شريفاً أو غير شريف من حيث أنت اسمه أو ذكر ، بل يثبت الشرف وغير الشرف للسميات من حيث أنفسها وأوصافها ، لا من حيث أسماؤها ، لاستحالة أن يتمدى من لفظ هو صوت مسموع نقص أو فضل إلى ما جعل علامة له فاعرفه .

واعلم أن هذا هو الصحيح في تفسير هذا البيت والطريقة المستقيمة في الموازنة بين تأنيث الخلقة وتأنيث الاسم ، لا أن يقال : إن المعنى أن المرأة إذا كانت في كمال الرجل من حيث العقل والفضل وسمات الخلل الممدوحة كانت من حيث المعنى رجلاً وإن عدت في الظاهر امرأة ، لأجل أنه يفسد من وجهين :

أحدهما أنه قال « ولا التذكير فخر للهِلال » ومعلوم أنه لا يريد أن يقول : إن الهلال وإن ذكر في لفظه فهو مؤنث في المعنى ، لفساد ذلك .

ولأجل أنه إن كان يريد أن يضرب تأنيث اسم الشمس مثلاً لتأنيث المرأة على معنى أنها في المعنى رجل ، وأن يثبت لها تذكيراً ، فأى معنى لأن يعود فينحى على التذكير وينقض منه ويقول : لأنه ليس بفخر للهلال ؟ هذا بين التناقض .

فصل

(في حد الحقيقة والمجاز)

واعلم أن حد كل واحد من وصفي المجاز والحقيقة إذا كان الموصوف به المفرد غير حده إذا كان موصوفاً به الجملة (١) وأنا أبدأ بحدهما في المفرد:

(١) المجاز عقلي ولغوي ، واللغوي استعارة ومرسل ، والاستعارة ضروب : تحقيقية وممكنة وتخيلية وإفرادية وتمثيلية . هذا هو تحديد البيانين لأنواع المجاز وشق ألوانه ، ولكن لن تقتنع بذلك التحديد فقيه القنصور ، وهو بعيد عن يشبع حاجة البحث والدوق .

والاستعارة يدخل فيها عند التشبيه البليغ ؛ والحقيقة إما قياس أو غير قياس ، والقياس تشبيه وتمثيل على غير حد المبالغة . والتمثيل ألوان عدة ، وهو عندى ينظم ما كان مثليد الشال بما يجعلونه استعارة ممكنة . وما كان مثل أراك تقدم رجلا وتؤخر أخرى ، وأخذ القوس بارها ؛ بما يسمونه استعارة تمثيلية ، وما وضحت فيه صورة التمثيل مثل : « مثلهم كش الذي استوقد ناراً » ، وغير القياس يشمل الأمثلة المتنوعة والألوان المتعددة لأساليب الحقيقة ، كما يشمل الكناية بشق ألوانها بما يذكر فيها التابع والرادف ويراد منه المتبوع والمردوف . ثم الكلام إما تحقيق وسم بمسم العقل والحق ، وإما تخييل ألبه الوهم والخيال صوراً لا يؤيدها الواقع المحسوس ولا المعقول . والاستعارة التخيلية إنما هي تخييل وليهام لا استعارة ومجاز ، والتخييل لا يستلزم المجاز ولا الاستعارة ، فلدينا من صور المجاز الأساليب الآتية :

أسلوب المجاز العقلي — أسلوب المجاز المرسل — أسلوب الاستعارة المفردة ومنها التشبيه البليغ . . وهذه الأنواع هي التي يشملها بحثنا . =

= ونريد أن نعرف : هل جاءت ألوان المجاز هذه في كلام العرب على المبالغة أو على تقدير محذوف ؟ فأمثال هذه الأساليب : نام ليلى ، وشاعت يدك النيلة في الآفاق ، وجاء الأسد ظافراً من ميدان الحرب ، أهي على تقدير محذوف حتى كأن تقدير الكلام : نمت في ليلى ، وشاعت آثار يدك النيلة ، وجاء شبيه الأسد ، أم هي لا تجرى هذا الجرى ولا تسير على ذلك النهج ، بل جرى بها على حد المبالغة ، ليريك المتكلم الليل نائماً ، واليد تفيض بالنعم ، والأسد مقبلاً ظافراً .

لا نشك ولا يشك معنا كل ذى ذوق سليم أن ليس إلى تقدير محذوف في شتى ألوان المجاز من سبيل ، وأى بليغ وأية بلاغة أراد وتريد من نام ليلى نمت في ليلى ، ومن أسلوب ذاعت يدك النيلة ، ذاعت نعمة يدك ؟ ومن أسلوب : جاء الأسد ظافراً جاء شبيه الأسد ، ثم أى فرق حيثنذ بين بلاغة أساليب المجاز هذه وأساليب الحقيقة المجددة ، وأى فضل لأسلوبه على أسلوبها ؟ ومبنى المجاز وشى ألوانه على المبالغة في التصوير أو التشبيه ، وأى مبالغة تبقى حينذاك إذا ما ذهبنا هذا المذهب السطحي في فهم بلاغة أساليب المجاز ؟ لا يمكننا على أى حال أن نسير في هذا النهج ولا أن نذهب هذا المذهب ، فإنما المجاز مبالغة والمبالغة لا تعرف طريق هذا التأويل ، فإنما نريد ويريد كل بليغ إذا قال : نام ليلى ، أن يصور لك الليل نائماً لتحس من وراء ذلك ما يريد ذوقه من مثل هذا الأسلوب ، وإذا قال : برت بعد الإنسانية الكريمة يده النيلة فإنما أراد أن يصور اليده نفسها وقد فاضت بالجود وكريم السخاء في صورة رائعة تشير إلى أنها هي نفسها الجود وأنها مطبوعة عليه وأن آثارها لا بد أن تنطلق منها انطلاق الخير من الغريزة الكريمة والفطرة الطاهرة الطيبة ، كما تشير إلى اليده وقد امتدت بالخير وتصورها في صورتها الصادقة حين خرجت إلى ميدان الفعل والتنفيذ وكأنها مفكر يعمل وإنسان .

== يريد، وإذا قال قائل: جاء الأسد الظافر فقد أراد أن يدعى لهذا القائد في شجاعته معاني الأسد في قوته. وكل ذلك محال أن يكون على سبيل تقدير محذوف.

لكن من أين أخذ العقل والفكر أصول هذه الأساليب المجازية، ومن أين استمدتها: أمن طريق الحقيقة أم من طريق التمثيل والادعاء؟ فالأسد الظافر حضر: كيف تناول عقل أجدادنا العرب هذا الأسلوب المجازي، أذهبوا إلى الدعوى والمبالغة فجعلوا القائد الظافر أسداً، وصار اسم الأسد، وهو العلم في الشجاعة، أولى به من هذا الحيوان المقترس، وكأن خيالهم خلق في آفاق الوهم فتخيلوه أسداً، أم أنهم ذهبوا إلى معنى المشابهة والحقيقة والقياس والتقدير، فقالوا: زيد شجاع كالأسد ثم قالوا جاء الأسد، وقالوا: زيد أسد، ثم قالوا: جاء الأسد، وهم في صعودهم في سلم التدرج البياني في الأداء يلاحظون معنى الحقيقة ويعملون الأصل الأول — وهو زيد شجاع شبيه بالأسد في شجاعته — أمامهم ونصب أعينهم في كل تدرج بياني تدرجته إليه أساليبهم في الأداء؟

أما أنا فأذهب إلى أن العقل الأدق والعربي والبياني الأول وإنما استعمل هذه الأساليب الجديدة على سبيل التخيل والوهم والادعاء، لا على طريق الحقيقة الأولى المجردة، ونحن في استعمالنا لهذه الأساليب نسير معهم في هذه السبيل، ورأى أن ذلك أسلم من التكلف الذي تعترف به بعض البيانيين، كما أنه آت للذوق وأكثر ملاءمة لمشاعر الإنسان الأولى التي تزعج إلى التخيلات قبل الحقائق، وتجد في تخليق الخيال في الآفاق سبيلاً إلى التعبير عما يجيش في صدرها من عواطف يصعب على الحقيقة كثيراً أو أحياناً التعبير عنها.

أما جمهور البيانيين من أصحاب الذوق البلاغي فيرون عكس ذلك، ==

ويعملون الكلام على أنه فرع أصله الحقيقة، وبناء أسه الواقع، وأن جميع أساليب المجاز إنما هي على تقدير محذوف .. ووقف عبد القاهر موقفا وسطا، فذهب إلى أن المجاز من أسلوب التحقيق لا التخيل، وإلى أن المجاز على تقدير المبالغة لا على تقدير محذوف، فإن تقدير المحذوف في رأيه أصل تنويسي، وصار شريعة منسوخة لا ينظر إليها الذوق، ولا يعتبرها بليغ، وأول كلام من ذهب إلى أن الكلام على تقدير محذوف بأنهم أرادوا أنه كذلك في أصله الأول وفي شريعته للمنسوخة، أما الآن وما فهمه من هذا السحر وذلك البيان فلا.

وعبد القاهر في إنكاره لهذا الرأي الساذج ساحر متذوق لسحر الكلام وبلاغة الأساليب، صاعد في ذلك إلى الذروة العليا، ولكنه في تكلفه رد تأويل من أول أسلوب المجاز على تقدير محذوف إلى أصل سليم لا يحافى الذوق ولا يعرضهم للنقد متكلف، محاول لما يجب أن لا نسلك فيه سبيله، ولم لا نذهب إلى خطأ رأى أمثال هؤلاء اللغويين الذين حاولوا أن يقيسوا اللغة وأساليبها بحدود الأوضاع لا بمقاييس الذوق والفطرة؟ ولم لا نسلك سبيل البيانيين الناقدين المتذوقين لسحر الكلام وبلاغة الأساليب كالجاحظ وقد رأيناه حين مر بالبيت :

وظفقت سحابة تغشاها تبكي على عراصها عينها

حلله وأسار إلى ما أملاه ذوقه عليه، فقال : « جعل المطر بكاء من السماء على سبيل الاستعارة »، أو نجعل المطر بكاء من السماء إلا ونحن قد نهجنا منهج التخيل، وصعدنا عن سبيل الحقيقة والتقدير المتكلف ؟ هذا رأي في هذه الناحية الخطيرة في البيان وحقيقة نشأة أساليبه المجازية .

= ولكن ما هو نص رأى عبد القاهر الذى يحدد فكرته ، ويوضح مذهبه فى ذلك ؟

أقول إن كلام عبد القاهر فى ذلك هو غاية الغايات فى الدقة والدق والبيان ، وهو صريح لا لبس فيه ولا التواء ، ويفهنا كل الفنى عن أن نتجشم جمع آراء الببائين سواء من أولى الذوق اللغوى للرد عليها ونقدھا .
١ - قال عبد القاهر عن المجاز العقلى ونفى أن يكون على تقدير مضاف محذوف وتعرض للاستعارة ، ما نصه :

« اعلم أن ليس الوجه أن يعد هذا على الإطلاق بما حذف منه المضاف وأقيم المضاف إليه مقامه ، مثل قوله : وأسأل القرية ، ومثل قول النابغة : وكيف تواصل من أصبحت حلالته كأي مرحب وقول الأعرابي :

حببت بفسام راحتي عشاقا فها هو ويب غديرك بالعناق
وإن كنا نراهم يذكرونه حيث يذكرون حذف المضاف ويقولون إنه فى تقدير : « فإنما هى ذات إقبال وإدبار ، ذاك لأن المضاف المحذوف من الآية والبيتين فى سبيل ما يحذف من اللفظ ويراد من المعنى ، كمثل أن يحذف الخبر أو المبتدأ إذا دل الدليل عليه ، إلى سائر ما إذا حذف كان فى حكم المنطوق به ، وليس الأمر كذلك فى بيت الحفساء ، لأننا إذا جعلنا المعنى فيه الآن كالمعنى إذا نحن قلنا : « فإنما هى ذات إقبال وإدبار ، أفسدنا الشعر ، وخرجنا إلى شئ » معسول ، وإلى شئ » مفسول ، وإلى كلام عامى مرذول ، وكان سبيلة سبيل من يزعم مثلاً فى بيت المتنبي : « بدت قرأ ومالت خوط بان » ، أنه فى تقدير محذوف ، وأن معناه الآن كالمعنى إذا قلت : بدت مثل قر ومثل خوط بان ، فى أننا نخرج إلى الغشاة ، وإلى شئ »

يعزل البلاغة عن سلطانها ، ويسد باب المعرفة بها وبلطائفها علينا ، فالوجه أن يكون تقدير المضاف في هذا على معنى أنه لو كان الكلام قد جرى به على ظاهره ، ولم يقصد إلى الذي ذكرنا من المبالغة والاتساع وأن تجعل الناقصة كأنها صارت بحملتها لإقبال وإدباراً حتى كأنها تجسمت منهما ، لمكان حقه حيث أن يحاط فيه بلفظ الذات فيقال : « إنما هي ذات إقبال وإدبار » ، فأما أن يكون الشعر الآن موضوعاً على إرادة ذلك وعلى تنزيله منزلة المنطوق به ، حتى يكون الحال فيه كالحال في « حسبت بغام راحلتى هنا » ، فهذا لا مسامح له عند من كان صحيح النطق ، صحيح المعرفة ، ناسبة للبعاني (دلائل الإعجاز ص ٣٩٢) .

٢ — وقال عن المجاز المرسل ونفى أن يكون على تقدير محذوف مانعه : ويشبه هذا في أن عبر عن أثر اليد والأصبع باسمهما وضمهم الخاتم موضع الختم كقولهم : عليه خاتم الملك ، وعليه طابع من الكرم ، والمحصول أثر الخاتم وأثر الطابع : قال : « وترك أموال عليها الخواتم » وكذا قال الآخر : « إذا فضت خواتمها وفكت » ، وأما تقدير الشيخ أبي علي في هذين البيتين حذف المضاف وتأويله على معنى : وترك أموال عليها نقش الخواتم ، وإذا فض ختم خواتمها ، فبيان لما يقتضيه الكلام في أصله ، دون أن يكون الأمر على خلاف ما ذكرته من جعل أثر الخاتم خاتماً ، وأنت إذا نظرت إلى الشعر من جهته الخاصة به ، وذوقته بالحاسة المهيأة لمعرفة طعمه ، لم تشك في أن الأمر على ما أشرت لك إليه ، وبدل على أن المضاف وقع في المسألة وصار كالشريعة المنسوخة تأنيث الفعل في قوله : وفضت خواتمها ، ولو كان حكمه باقياً لذكرت الفعل كما تذكره مع الإظهار وينظر إلى هذا قولهم ضربته سوطاً ، عبروا عن الضربه الواقعة بالبطوط =

بأسمه وجعلوا أثر السوط سوطاً ، وتفسيرهم له بقوله إن المعنى ضربته
ضربة سوط بيان لما كان عليه الكلام في أصله وأن ذلك قد نسي ونسخ
وجعل كأن لم يكن .

٣ — وقال أيضاً عن التشبيه البليغ : إذا قلت : زيد الأسد ، فالقصد
أن تبالغ في التشبيه . فتجعل المذكور كأنه الأسد ، وتشير إلى ما يحصل
لك من المعنى إذا حذف ذكر المشبه أصلاً فقلت : رأيت أسداً ، فأما نحو
« فإنك كالليل الذي هو مدركي » فلا يجوز أن تقصد جعل الممدوح الليل ،
ولكنك تنوى أنك أردت أن تقول إنه مثل الليل ، ثم حذف المضاف
من اللفظ ، وأبقى المعنى على حاله إذا لم تحذف .

وأما هناك فإنه وإن كان يقال أيضاً : إن الأصل زيد مثل الأسد ، ثم
نحذف ، فليس الحذف فيه على هذا الحد ، بل على أنه جعل كأنه لم يكن
ليقصد المبالغة ، ألا تراهم يقولون جعله الأسد ونعيد أن تقول جعله الليل .
هذا هو رأى عبد القاهر في وضوحه وقوته ودقته ، ولا يلتبس علينا
بعد ذلك فهم رأى عبد القاهر في رد الاستعارة إلى التشبيه ، وإنما يعنى بذلك
الرد أن أصل الاستعارة التشبيه ، ولكن هذا الأصل نسي وصار شريعة
منسوخة كما قال سابقاً ، ولا بأس أن ننقل أهم فقرة لعبد القاهر في رد الاستعارة
إلى التشبيه ، لنرى أن ماذا كرهناه في تأويلها وفهم ما صحیح لا يتعارض معه
نص ، لأنه هو الذي صرح به عبد القاهر سابقاً . . قال : أما المجاز فالاسم
والشبهة فيه لشيئين : الاستعارة ، والمثيل على حد الاستعارة ، فالاستعارة
أن تريد تشبيه الشيء بالشيء فتدع أن تفصح بالتشبيه وتظهره وتجيء إلى
اسم المشبه به فتستعيره للمشبه وتجريه عليه ، تريد أن تقول رأيت رجلاً

كل كلمة أريد بها ما وقعت له في وضع واضح - وإن شئت قلت : في مواضع - وقوعا لا تستند فيه إلى غيره فهي حقيقة ، وهذه عبارة تنتظم الوضع الأول وما تأخر عنه كلغة تحدث في قبيلة من العرب أو في جميع العرب أو في جميع الناس مثلا أو تحدث اليوم ، ويدخل فيها الأعلام منقولة كانت كزبد وعمر أو مرتجلة كغطفان . وكل كلمة استوفيت بها على الجملة مواضع أو ادعى الاستثنائي فيها .

ولإنما اشترطت هذا كله لأن وصف اللفظة بأنها حقيقة أو مجاز حكم

= هو كالأسد في شجاعته وقوة بطشه سواء فتدع ذلك وتقول رأيت أسداً (دلائل الإيجاز ص ١٠٦) .

وكذلك إنى أراك تقدم رجلا وتؤخر أخرى ، الأصل فيه أراك في ترددك كن يقدم رجلا ويؤخر أخرى ثم اختصر الكلام وجعل كأنه يقدم رجلا ويؤخرها على الحقيقة ، كما كان الأصل في قولك رأيت أسدا رأيت رجلا كالأسد ثم جعل كأنه الأسد على الحقيقة .

فالخلاصة في ذلك : أن المجاز كله مبنى على المبالغة والادعاء لا على تقدير محض ، لا الآن كما يسم به عبد القاهر ، ولا في الأصل كما يذهب إليه اللغويون من البيانين ، وأن أساليب المجاز تخلق في أفق التخيل بجناح من الوهم ، وليس سيرها إلى المبالغة في طريق الحقيقة المعبدة ، فذلك ما لم يلاحظه ذوق أجدادنا العرب ولا ذوق من ينطق بهذه الأساليب المجازية الآن ، وأن تقدير اعتماد الاستعارة على التشبيه إنما هو تقدير من عبد القاهر لأصلها الأول المنسوخ ، وإن كنا لا نوافقه في هذه الدعوى ، ولا نعلم له ابتناء الاستعارة على التشبيه لا الآن ولا في الأصل الأول المنسوخ المتروك . فيها من حيث إن لها دلالة على الجملة لا من حيث هي عربية أو فارسية

أو سابقة في الوضع أو محدثة مولدة ، فمن حق الحد أن يكون بحيث يجري في جميع الألفاظ الدالة . ونظير هذا نظير أن تضع حدا للاسم والصفة في أنك تضعه بحيث لو اعتبرت به لغة غير العرب وجدته يجري فيها جريانه العربية ، لأنك تحد من جهة لا اختصاص لها بلغة دون لغة . ألا ترى أن حدك الخبر بأنه « ما احتمل الصدق والكذب » ، بما لا يخص لساناً دون لسان . ونظائر ذلك كثيرة ، وهو أحد ما غفل عنه الناس ودخل عليهم اللبس فيه ، حتى ظنوا أنه ليس لهذا العلم (١) ، قوانين عقلية ، وأن مسائله كلها مشبهة باللغة في كونها اصطلاحاتهم عليها النقل (٢) ، والتبديل ، ولقد غش غلطهم فيه ، وليس هذا موضع القول في ذلك .

وإن أردت أن تمتحن هذا الحد فانظر إلى قولك والاسم تريد به السبع ، فإنك تراه يؤدي جميع شرائطه لأنك قد أردت به ما تعلم أنه وقع له في وضع واضح اللغة ، وكذلك تعلم أنه غير مستند في هذا الوقوع إلى شيء غير السبع أي لا يحتاج أن يتصور له أصل أداه إلى السبع من أجل التباس بينهما وملاحظة . وهذا الحكم إذا كانت الكلمة حادثة ولو وضعت اليوم متى كان وضعها كذلك . وكذلك الأعلام . وذلك أي قلت : « ما وقعت له في وضع واضح أو موضوعة ، على التنكير ولم أقل في وضع الواضع الذي ابتداء اللغة أوفى المواضع اللغوية ، فيتوهم أن الأعلام أو غيرها (٣) ، بما تأخر وضعه عن أصل اللغة يخرج عنه ، ومعلوم أن الرجل يواضع قومه في اسم ابنه ، فإذا سماه زيداً لحالة الآن فيه كحال واضح اللغة حين جعله مصدراً لزاد يزيد ، وسبق واضح اللغة له في وضعه للمصدر المعلوم لا يقدح في اعتبارنا .

(١) أي البلاغة والبيان . (٢) أي الاختلاف في الأسماء .

(٣) كالحقائق الاصطلاحية :

لأنه يقع عند تسميته به ابنه وقوعاً باتناً ولا تستند حاله هذه إلى السابق من حاله بوجه من الوجوه .

وأما المجاز (١) . فكل كلمة أريد بها غير ما وقعت له في وضع واضعها للملاحظة (٢) ، بين الثاني والأول ، فهي مجاز : وإن شئت قلت : كل كلمة جرت بها ما وقعت له في وضع الواضع إلى ما لم توضع له من غير أن تستأنف فيها وضعاً للملاحظة بين ما تجوز بها إليه وبين أصلها الذي وضعت له في وضع واضعها فهي مجاز ، ومعنى الملاحظة هو أنها تستند في الجملة إلى غير هذا الذي تريده بها الآن إلا أن هذا الاستناد يقوى ويضمف ، بيانه ماضى من أنك إذا قلت : رأيت أسداً ، تريد رجلاً شبيهاً بالأسد ، لم يشته عليك الأمر في حاجة الثاني إلى الأول إذ لا يتصور أن يقع الأسد للرجل على هذا المعنى الذي أردته على التشبيه على حد المبالغة ولما هم أن معنى من الأسد حصل فيه إلا بعد أن تجعل كونه اسماً للسبع لزام عيذك ، فهذا استناد تعلمه ضرورة ، ولو حاولت دفعه عن وهمك حاولت محالا ، فتى عقل فرع من غير أصل ، ومشبه من غير مشبه به ؟ وكل ما طريقه التشبيه فهذا سبيله ، أعنى كل أمم جرى على الشيء للاستعارة فالاستناد فيه قائم ضرورة .

وأما ما عدا ذلك فلا يقوى استناده هذه القوة حتى لو حاول محاول أن ينكره أمكنه في ظاهر الحال ، ولم يلزمه به خروج إلى المحال ، وذلك كاليد للنعمة ، لو تكلف متكلف فزعم أنه وضع مستأنف أو في حكم لغة مفردة لم يمكن دفعه إلا برفق وباعتبار خفي وهو ما قدمت من أنا رأيناهم لا يوقعون هذا اللفظ على ما ليس بينه وبين هذه الجارحة التباس واختصاص .

(١) راجع باب سنن العرب في الحقيقة والمجاز في «الصاحبي» ، ص ١٦٧ وما بعدها .

(٢) أخرج هذا مثل الأعلام المنقولة والكذب والغلط .

ودايل آخر وهو أن اليد لا تكاد تقع للنعمة إلا وفي الكلام إشارة إلى مصدر تلك النعمة وإلى المولى لها ، ولا تصلح حيث تراد النعمة مجردة من إضافة لها إلى المنعم أو تلويح به .

بيان ذلك أنك تقول : اتسعت النعمة في البلد ، ولا تقول اتسعت اليد في البلد ، وتقول : اقتنى نعمة ، ولا تقول اقتنى يداً . وأمثال ذلك تكثير إذا تأملت ، وإنما يقال : جلّت يده عندي ، وكثرت أيادي له ، فتعلم أن الأصل صنائع يده وفوائده الصادرة عن يده وآثار يده ، ومحال أن تكون اليد اسماً للنعمة هكذا على الإطلاق ثم لا يقع موقع النعمة ، لوجاز ذلك لجاز أن يكون المترجم للنعمة باسم لها في لغة أخرى واضعاً اسمها من تلك اللغة في مواضع لا تقع النعمة فيها من لغة العرب وذلك محال .

ونظير هذا قولهم في صفة راعي الإبل : إن له عليها إصبعاً ، أى أثراً حسناً ، وأنشدوا (١) :

٤٦٩ - ضيف العصا يادى العروق ترى له

عليها إذا ما أجذب الناس إصبعاً (٢)

وأنشد شيخنا (٣) رحمه الله مع هذا البيت قول الآخر :

٤٧٠ - صلب العصا بالضرب قد دماها (٤)

أى جعلها كالدمى في الحسن .

(١) للراعى عبيد بن حصين بن معاوية النخعي ، وهو من أشهر شعراء بني أمية .

(٢) كناية عن الخبرة بأماكن الرعى .

(٣) هو ابن أخت أبي علي الفارسي .

(٤) في اللسان : دى الراعى الماشية جعلها كالدمى ، وأنشد لابن العلاء =

وكان قوله « صلب العصا » وإن كان ضد قول الآخر « ضعيف العصا » فإنهما يرجعان إلى غرض واحد وهو حسن الرعية والعمل بما يصلحها ويحسن أثره عليها ، فأراد الأول يجعله ضعيف العصا أنه رفيق بها مشفق عليها لا يقصد من حمل العصا أن يوجهها بالضرب من غير فائدة ، فهو يتخير مالا من العصا ، وأراد الثاني أنه جيد الضبط لها هارفي سياستها في الرعي ، يزجرها عن المراعى التي لا تحمد ، ويتوخى بها ما تسمن عليه ويتضمن أيضاً أنه ينمها عن التثرد والتبدد ، وأنها لما عرفت من شدة شكيمته وقوة عزيمته تنساق وتستوثق في الجهة التي يريدونها من غير أن يحدد لها في كل حال ضرباً .

وقال آخر (١) :

٤٧١ — صلب العصا جانف عن النخل

فهذا لم يبين ما بينه الأخير .

وأعود إلى الغرض :

فأنت الآن لا تشك أن الإصبع مشار بها إلى إصبع اليد وأن وقوعها بمعنى الأثر الحسن ليس على أنه وضع مستأنف في إحدى اللغتين ، ألا تراهم لا يقولون : رأيت أصابع الدار بمعنى آثار الدار ، وله إصبع حسنة وإصبع

== ابن سليمان في الإبل من رجز أوله :

صلب العصا برعيه دماها يود أن الله قد أفتاها

إذا أرادت رشداً أغواها

وبالضرب قد دماها : تورية لطيفة وقوله « بالضرب » أى بالسيد في الأرض . وصلب العصا كناية عن صلابة الرجل وجفائه وإن لم يكن ثم عصا ..

(١) هو أبو النجم الراجز .

قيحة . على معنى أثر حسن وأثر قبيح ، ونحو ذلك . وإنما أرادوا أن يقولوا :
له عليها أثر حذق ، فدلوا عليه بالإصبع لأن الأعمال الدقيقة لها اختصاص
بالأصابع وما من حذق في عمل يد إلا وهو مستفاد من حسن تصرف
الأصابع واللفظ في رفعها ووضعها كما يعلم في الخط والنقش وكل عمل دقيق .
وعلى ذلك قالوا في تفسير قوله عز وجل : «بلى قادرين على أن نسوي بنانه» ،
أى نجعلها كنخف البعير فلا تتسكن من الأعمال اللطيفة . فكما علمت ملاحظة
الإصبع لأصلها وامتناع أن تكون مستأنفة بآئك رأيتها لا يصح استعمالها
حيث يراد الأثر على الإطلاق ولا يقصد الإشارة إلى حذق في الصنعة وأن
يجعل أثر الإصبع إصبعاً ، كذلك ينبغي أن تعلم ذلك في اليد لقيام هذه العلة
فيها ، أعنى إن لم تجعل أثر اليد يداً لم تقع للنعمة مجردة من هذه الإشارات
وحيث لا يتصور ذلك كقولنا : اقتنى نعمة .. فاعرفه .

ويشبه هذا في أن عبر عن أثر اليد والإصبع باسمهما وضعهم الخاتم
موضع الخاتم كقولهم : عليه خاتم الملك وعليه طابع من الكرم ، والمحصل
أثر الخاتم والطابع ، قال :

٤٧٢ - وقلن حرام قد أجل برئنا

وتترك أموال عليهما الخواتم

وكذا قول الآخر (١) :

٤٩٣ - إذا قضت خواتمها وفكت

يقال لها دم الودج اللذيع

وأما تقدير الشيخ أبي (٢) على في هذين البيتين حذف المضاف وتأويله على

(١) أى في وصف الخمر . والودج عرق في الحلقوم تترقب عليه

الحياة . (٢) أى الفارسي .

معنى : وتترك أموال عليها نقش الخواتم ، ، وإذا فض ختم خواتمها فيبيان لما يقتضيه الكلام في أصله ، دون أن يكون الأمر على خلاف ما ذكرت من جعل أثر الخاتم خاتماً .

وأنت إذا نظرت إلى الشعر من جهة الخاصة به وذفته بالخاصة المبهمة لمعرفة طعمه لم تشك في أن الأمر على ما أشرت لك إليه ويدل على أن المضاف قد وقع في المنسأة وصار كالشرعية المنسوخة تأييد الفعل في قوله « لما أفضت خواتمها ، ولو كان حكمه باقياً لذكرت الفعل كما تذكره مع الإظهار ، ولاستقصاء هذا موضع آخر .

وينظر إلى هذا المكان قولهم « ضربته سوطاً » لأنهم عبروا عن الضربة التي هي واقعة بالسوط باسمه وجعلوا أثر السوط سوطاً ، وتعلم على ذلك أن تفسرهم له بقولهم : إن المعنى ضربته ضربة بسوط بيان لما كان عليه الكلام في أصله ، وأن ذلك قد نسي وفسخ وجعل كأن لم يكن فاعرفه .

وأما إذا أريد باليد القدرة فهي إذن أحسن إلى موضعها الذي بدت منه وأضحت بأصلها لأنك لا تكاد تجد لها ترادف معها القدرة إلا والكلام مثل صريح ، ومعنى القدرة منتزع من اليد مع غيرها ، أو هناك تلويح بالمثل ، فن الصريح (١) ، قولهم : فلان طويل اليد يراد فضل القدرة (٢) ، فأنت لو وضعت القدرة هنا في موضع اليد أحلت كما أنك لو حارلت في قول النبي ﷺ — وقد قالت له نسأوه ﷺ : أيتنا أسرع لحاقاً بك يا رسول الله؟ فقال : « أطولكن يداً » — يراد السخاء والجود وبسط اليد بالبذل — أن تضع موضع اليد شيئاً مما أريد بهذا الكلام خرجت عن المعقول ، وذلك

(١) هذا صريح في التمثيل لأنه يمتنع فيه جعل اليد على حقيقتها ولأنك لو وضعت القدرة هنا في موضع اليد أحلت .

(٢) أي عظمها .

أن الشبه مأخوذ من مجموع الطول واليد مضافاً ذلك إلى هذه . فطلبه من اليد وحدها طلب الشيء على غير وجهه ،

ومن الظاهر في كون الشبه مأخوذاً بما بين اليد وغيرها قوله تعالى :
(يا أيها الذين آمنوا لا تقدموا بين يدي الله ورسوله) المعنى على أنهم أمروا
باتباع الأمر ، فلما كان المتقدم بين يدي الرجل جارحاً عن صفة المتابع له
ضرب جملة هذا الكلام مثلاً للاتباع في الأمر ، فصار النهي عن التقدم متعلقاً
باليد نهياً عن ترك الاتباع ، فهذا مما لا يخفى على ذي عقل أنه لا تكون فيه
اليد بانفرادها عبارة عن شيء . كما يتوهم أنها عبارة عن النعمة ومتناولة لها
كالوضع المستأنف حتى كأن لو لم تكن قط اسم جارحة ، وهكذا قول
النبي ﷺ : « المؤمنون تنكأوا دعاؤهم ويسمى بذمتهم أدانهم ، وهم يد على
من سواهم » المعنى وإن كان على قولك وهم عون على من سواهم . فلا نقول
إن اليد بمعنى العون حقيقة ، بل المعنى : إن مثلهم مع كثرتهم في وجوب
الاتفاق بينهم مثل اليد الواحدة كما لا يتصور أن يخطئ بعض أجزاء اليد
بعضاً وأن يختلف بها الجهة في التصرف كذلك سبيل المؤمنين في تعاضدهم
على المشركين ، لأن كلمة التوحيد جامعة لهم ، فلذلك كانوا كنفس واحدة ،
فهذا كله مما يعترف لك كل أحد فيه بأن اليد على انفرادها لا تقع على شيء ،
فيتوهم لها نقل من معنى إلى معنى على حد وضع الاسم واستثنائه .

فأما ما تكون اليد فيه للقدرة على سبيل التلويح بالمشردون التصريح (١) ،
حتى ترى كثيراً من الناس يطلق القول أنها بمعنى القدرة ويجريها مجرى اللفظ
يقع لمعنيين ، فكقوله تعالى : « والسمويات مطويات بيمينه » تراهم يطلقون

(١) هذا تلويح بالتمثيل لأن اليمين واليد وضعتا هنا في موضع ليس فيه
قرينة ظاهرة للوضوح مانعة من حملها على معناها الحقيقي .

اليمين بمعنى القدرة ويصلون إليه قول الشياخ (١) .

٤٧٤ — إذا ما راية رفعت لمجد تلقاهم عرابة باليمين
كما فعل أبو العباس في الكامل ، فإنه أزشد البيت ثم قال : قال أصحاب
المعاني معناه بالقوة ، وقالوا مثل ذلك في قوله تعالى : والسموات مطويات
بيمينه ، وهذا منهم تفسير على الجملة ، وقصد إلى نفي الجارحة بسرعة ، خوفاً
على السامع من خطرات تقع للجهال وأهل التشبيه ، جل الله وتعالى عن شبه
المخلوقين : ولم يقصدوا إلى بيان الطريقة والجهة التي منها يحصل على القدرة
والقوة . وإذا تأملت علمت أنه على طريقه المثل .

وكأنا نعلم في صدر هذه الآية وهو قوله عز وجل : والارض جميعاً
قبضته يوم القيامة ، أن محصول المعنى على القدرة ثم لا نستجير أن نجعل
القبضة اسماً للقدرة بل نصير إلى القدرة من طريق التأويل والمثل ، فنقول
إن المعنى واقع أعلم : أن مثل الأرض في تصرفها تحت أمر الله وقدرته وأنه
لا يشذ شيء مما فيها عن سلطانه عز وجل ، مثل الشيء يكون في قبضة الآخذ
له منا والجامع يده عليه .

كذلك حققنا أن نسلك بقوله : مطويات بيمينه ، هذا المسلك ، فكان
المعنى والله أعلم أنه عز وجل يخلق فيها صفة الطي حتى ترى كالكتاب
المطوى بيمين الواحد منكم ، وخص اليمين لتكون أغلى وأنظم للمثل (٢) وإذا
كنت تقول : الأمر كله لله (٣) ، فتعلم أنه على سبيل أن لا سلطان لأحد دونه
ولا استبداد ، وكذلك إذا قلت للمخلوق : الأمر بيدك ، أردت المثل وأن
الأمر كالشيء يحصل في يده من حيث لا يمتنع عليه . فما معنى التوقف في

(١) شاعر أموي مشهور .

(٢) في الكشف : ولأن عادة طواري السجود أن يطويه بيمينه .

(٣) الأصح : بيد الله .

أن اليمين مثل وليست باسم القدرة ، وكاللغة المستأنفة؟ ومن أين يتصور ذلك وأنت لا تراها تصلح حيث لا وجه للثل والتشبيه ؟ فلا يقال : هو عظيم اليمين بمعنى عظيم القدرة ، وقد عرفت يمينك على هذا ، كما تقول عرفت قدرتك ، وهكذا شأن البيت ، إذا أحسنت النظر وجدته إذا لم تأخذه من طريق المثل ولم تأخذ المعنى من مجموع التلقى واليمين على حد قولهم « تلقيته بكتا اليمين » وكقوله (١) :

٤٧٥ — ولكن تلقى باليمين ضماتى

وحل بفلج والقنائف عودى (٢)

وقبل هذا البيت :

٤٧٦ — لعمرك ماملت ثواء ثويها حليلة إذ ألقى مراسى مقعد (٣)

وهو يشكوك إلى طبع الشعر ورأيت المعنى يتألم ويتعظم ، وإن أردت أن تختبر ذلك فقل :

٤٧٧ و ٤٦٢ — إذا ما راية رفعت لمجد

تناولها (٤) عرابة باليمين

(١) هو أوس بن حجر الشاعر الجاهلي المشهور .

(٢) الضيافة كالزمانية : المرض . وفلج والقنائف : موضعان .

(٣) الثواء الإقامة والثوى (زنة فعيل) الضيف ، والمراسى : جمع مرسة وهو (هلب) السفينة ، وألقى مراسيه أقلام ، والمقعد بالضم من يصاب بداء القعدا يقعد من يصاب به .

(٤) تناول أخذ يحتاج إلى قوة ، والبيت للشماخ وراجعه في ١٠٩ الشعر والشعراء و ١ : ٦٢ و ٦٣ الكامل للبريد .

ثم انظر هل تجد ما كنت تجد إن كنت ممن يعرف طبع الشعر ،
ويفرق بين التفه الذى لا يكون له طعم ، وبين الحلو اللذيذ (١٦) ، وما
يبين ذلك من جهة العبارة : أن الشعر كما تعلم للمدح الرجل بالجود والسخاء
لأنه سأل الشماخ عما أقدمه فقال : جئت لأمتار ، فأوقر رواحله تمرأ وبرأ
وأخفقه بنير ذلك .

وإذا كان كذلك كان المجد الذى تطاول له ومد إليه يده من المجد الذى
أراده أبوت تمام بقوله :

٤٧٨ - توجع أن رأت جسمى نحيفا

كان المجد يدرك بالصراع

ولو كان فى ذكر اليأس والبطش وحيث تراد القوة والشدة لكان
حل اليأس على صريح القوة أشبه ، وبأن يقع منه فى القلب معنى يتماهى
أجدر .

فإن قال : أراد تلقاها بمجد وقوة رغبة .

قيل : فيلغى أن يضع اليأس فى مثل هذه المواضع ومن التزم ذلك
فالسكوت عنه أحسن ، وما زال الناس يقولون للرجل إذا أرادوا حنه على
على الأمر وأن يأخذ فيه بالجدة أخرجه يدك اليأس ، وذلك أنها أشرف
اليدين وأقوامها والنس لا غناء للأخرى دونها ، فلا عنى لإنسان بشئ إلا بدأ
بيمينته فيها لتبيله ، ومتى ما قصدوا جعل الشئ فى جهة العناية جعلوه فى
اليأس اليأس ، وعلى ذلك قول البحترى :

(١) لأن اليأس هنا جاءت على حقيقتها ، فليست فى بلاغتها والمراد
بها المجاز ومعنى القوة .

٤٧٩ — وإن يدى وقد أسندت أمرى

إليه اليوم فى يدك اليمين

«إليه» يعنى إلى يونس بن يعقوب وكان حظيا عند الممدوح وهو المعز باقر، ولو أن قائلا قال :

٤٨٠ — إذا ما راية رفعت لمجد ومكرمة مدت لها اليمين

لم ترقه عادلا باليمين عن الموضع الذى وضعها الشياخ (١) فيه ، ولو أن هذا التأويل منهم كان فى قول سليمان بن قتة العدوى (٢) :

٤٨١ — بنى تيم بن مرة إن ربي كفاى أمركم وكفا كوني

تخبوا ما يد لكم فإني شديد القرس للضغن الحرون (٣)

يعانى فقدكم أسد مدل شديد الأسر يضيت باليمين (٤)

لكانوا أعز فيه ، لأن المدح مدح بالقوة والشدة ، وعلى ذلك فإن اعتبار الأصل الذى قدمت ، وهو أنك لا ترى اليمين حيث لا معنى لليد ، يقف بنا على الظاهر كأنه قال : إذا ضيت ضيت باليمين .

(١) وهو معنى القوة على المجاز .

(٢) هو شاعر إسلامى من شعراء الشيعة فى عصر التابعين ومن بنى تيم ابن كعب .

(٣) من خبت الدابة إذا أمرعت والفرس مصدر فرس الأسد فريسته كضرب إذا دق عنقها ثم استعمل فى القتل مطلقا ، والضغن : الممتلئ ضغنا ، والفرس الذى لا يعطى ما عنده من الجرى . والحرون : الصعب الذى لا يتقاد (٤) المدل المجترى . والأسر شدة ربط أعضائه بالأعصاب . يضيت : يقبض بكفه بشدة .

وبما بين موضع بيت الشياخ إذا اعتبرت به قول الحنفاء :

٤٨٢ — إذا القوم مدوا بأيديهم إلى المجد مد إليه يداً
فقال الذي فوق أيديهم من المجد ثم مضى مصعداً

إذا رجعت إلى نفسك لم تجد فرقاً بين أن يمد إلى المجد يداً وبين أن يتلقى رايته باليمين ، وهذا إن أردت الحق أبين من أن تحتاج فيه إلى فضل قول ، إلا أن هذا الضرب من الغلط كالداء الدوى حقه أن يستقصى في السكى عليه والعلاج منه ، لجنايته على معاني ما شرف من الكلام عظيمة ، وهو مادة للتسكفين في التأويلات البعيدة والأقوال الشنيعة .

ومثل من توقف (١) في التفات هذه الاسامي إلى معانيها الأول وظن أنها مقطوعة عنها قطعاً يرفع الصلة بينها وبين ما جازت إليه ، مثل من إذا فطر في قوله تعالى « إن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب » ، فرأى المعنى على الفهم والعقل ، أخذه ساذجاً وقبله غفلاً ، « وقال : القلب هنا : بمعنى العقل » وترك أن يأخذه من جهته ، ويدخل إلى المعنى من طريق المثل ، فيقول إنه حين لم يتفجع بقلبه ، ولم يفهم بعد أن كان القلب للفهم ، جعل كأنه قد عدم القلب جملة وخلع من صدره خلعاً ، كما جعل الذي لا يمي الحكمة ولا يعمل الفسك فيما تدركه عينه وتسمعه أذنه كأنه عادم للسمع والبصر ، وداخل في العمى والصمم ، ويذهب عن أن الرجل إذا قال : قد غاب عني قلبي ، وليس يحضر في قلبي ، فإنه يريد أن يخيل إلى السامع أنه قد فقد قلبه دون أن يقول غاب عني قلبي وعزب عقلي ، وإن كان المرجع عند التحصيل إلى ذلك كما أنه إذا قال : لم أكن هنا ، يريد شدة غفله عن الشيء ، فهو يضع كلامه

(١) الظاهر أنه يعرض بالفراء في تفسيره حيث قال : يطلق القلب ويراد به العقل وقد كثر ذلك في (دلائل الإعجاز ص ٢٩٤ - خفاجي) .

على تخييل أنه كان غاب هكذا بمحكمة وبذاته ؛ دون أن يريد الرجل الإخبار بأن عليه (١) لم يكن هناك .

وغرضي بهذا أن أعلمك أن من عدل عن الطريقة في الخلق ، أفضى به الأمر إلى أن ينكر الجلي ، وصار من دقيق الخطأ إلى الجليل ، ومن بعض الانحراف إلى ترك السبيل ، والذي جلب التخليط والخطأ الذي تراه في هذا الفن ، أن الفرق بين أن يكون التشبيه مأخوذاً من الشيء وحده ، وبين أن يتخذ ما بين شيئين ، ويتوزع من مجموع كلام ، هو كما عرفت في الفرق بين الاستعارة والتخييل والتخييل باب من القول تدخل فيه الشبهة على الإنسان من حيث لا يعلم . وهو من السهل الممتنع ، يريدك أن قد انقاد وبه إباء ، ويوهبك أن قد أثرت فيه رياضتك وبه بقية شماس .

ومن خاصيته أنك لا تفرق فيه بين الموافق والمخالف ، والمعترف به والمنكر له فإنك ترى الرجل يوافقك في الشيء منه ويقر بأنه مثل ، حتى إذا صار إلى تظهير له خلط إما في أصل المعنى وإما في العبارة .

فالتخليط في المعنى كما مضى من تأول الذين على القوة ، وكذا كرم أن القلب في الآية بمعنى العقل ، ثم عدم ذلك وجهاً ثانياً .

والتخليط في العبارة كنحو ما ذكره بعضهم في قوله (٢) :

(١) أي عقله .

(٢) هو الأعداء الذين كان مع علي بن أبي طالب يوم الجمل ، وهو من الشعراء المحسنين وله مدائح في صعصعة بن صوحان العبدى ، وفي العمدة لابن رشيقي ، نسبة إلى عمر بن الخطاب ، وكان من أنفد أهل زمانه للشعر وأنفذهم معرفة له .

٤٨٣ - هون عليك فإن الأمور ر بكف الإله مقاديرها

فإنه استشهد به في تأويل خبر جاء في عظم الثواب على الزكاة إذا كانت من الطيب ثم قال : الكف هنا بمعنى السلطان والملك والقدرة ، قال : وقيل : الكف هنا بمعنى النعمة ، والخبر هو ما رواه أبو هريرة عن النبي ﷺ : « إن أحدم إذا تصدق بالتمر من الطيب ، ولا يقبل الله إلا الطيب ، جعل الله ذلك في كفه فيريها كما يري أحدم فلوله (١) حتى يبلغ بالتمر مثل أحد ، ما يظن بمن نظر في العربية يوما أن يتوهم أن الكف تكون على هذا الإطلاق وعلى الانفراد بمعنى السلطان والقدرة والنعمة ، ولكنه أراد المثل فأساء العبارة ؛ إلا أن من سوء العبارة ما أثر التقصير فيه أظهر ، وضرره على الكلام أبين .

فاستقصاء هذا الباب لا يتم حتى يفرد بكلام : والوجه الرجوع إلى الغرض ، ويجب أن يعلم قبل ذلك أن خلاف من خالف في اليد واليمين وسائر ما هو مجاز لا من طريق التشبيه الصريح أو التمثيل لا يقدح فيما قدمت من حد الحقيقة والمجاز ، لأنه لا يخرج في خلافه عن واحد من الاعتبارين ، فتبى جعل اليمين على انفرادها تفيد القوة فقد جعلها حقيقة ، وأغناها عن أن تستند في دلالتها إلى شيء ، وإن اعترف بضرب من الحاجة إلى الجارحة والنظر إليها فقد وافق في أنها مجاز ؟ وكذا القياس في الباب كله فاعرفه .

(١) الفلول : بالفتح وتشديد الواو كعدو وبالكسر : الممر إذا فصل عن أمه ، وجمعه أفلاء كأعداء ، ومعنى بلوغ الثمرة مثل أحد : ثوابها يكون في عظمه كعظم أحد .

فصل

(في المجاز العقلي والمجاز اللغوي والفرق بينهما)

والذي ينبغي أن يذكر الآن حد الكلمة في الحقيقة والمجاز ، إلا أنك تحتاج أن تعرف في صدر القول عليها ومقدمته أصلاً ، وهو المعنى الذي من أجله اختصت الفائدة بالجملة ، ولم تجز حصولها بالكلمة الواحدة ، كالاسم الواحد ، والفعل من غير اسم يضم إليه .

والعلة في ذلك أن مدار الفائدة في الحقيقة على الإثبات والنفي ، ألا ترى أن الخبر أول معاني الكلام وأقدمها والذي تستند سائر المعاني إليه وتترتب عليه ، وهو ينقسم إلى هذين الحسنيين ، وإذا ثبت ذلك فإن الإثبات يقتضى مثبتاً ومثبتاً له نحو أنك إذا قلت : ضرب زيد أو زيد ضارب فقد أثبت الضرب فعلاً أو وصفاً ، وكذلك النفي يقتضى منقياً وتنقياً عنه ، فإذا قلت : ما ضرب زيد ، وما زيد ضارب ، فقد نفيت الضرب عن زيد وأخرجته عن أن يكون فعلاً له ، فلما كان الأمر كذلك احتيج إلى شيئين يتعلق الإثبات والنفي بهما ، فيكون أحدهما مثبتاً والآخر مثبتاً له ، وكذلك يكون أحدهما منقياً والآخر منقياً عنه ، فكان ذلك الشيطان المبتدأ والخبر والفعل والفاعل . وقيل للثبت وللنفي مستند وحديث وللثبت له والمنق عنه مستند إليه ومحدث عنه ، وإذا رمت الفائدة أن تحصل لك من الاسم الواحد أو الفعل وحده صرت كأنك تطلب أن يكون الشيء الواحد مثبتاً ومثبتاً له ومنقياً عنه وذلك محال (١) .

(١) يقول عبد القاهر في أسرار البلاغة :

لأن الجملة هي التي اختصت بها الفائدة ، فلم يجز حصولها بالكلمة الواحدة :

كالاسم الواحد ، والفعل من غير اسم يضم إليه ، والعلة في ذلك أن مدار

== الفائدة في الحقيقة على الإثبات والنفي ، ألا ترى أن الخبر أول معاني الكلام وأقدمها ، وهو ينقسم إلى هذين الحسنيين ، وإذا ثبت ذلك فإن الإثبات يقتضي مثبتاً ومثبتاً له وكذلك النفي يقتضي منفيّاً ومنفيّاً عنه ، فلما كان الأمر كذلك احتجج إلى شئين يتعلق بهما الإثبات والنفي ، فكان ذلك الشئان المبتدأ والخبر والفعل والقاعل . وقيل للثبت والمنفي مسند وحديث ، والمثبت له والمنفي عنه مسند إليه ومحدث عنه .

فكل واحد من حكي الإثبات والنفي في حاجة إلى تقييده مرتين : فضرب زيد . فيه إثبات الضرب لزيد ، فقولنا إثبات الضرب تقييد أول ، للإثبات بإضافته إلى الضرب ، وقولنا إثبات الضرب لزيد تقييد ثان وفي حكم إضافة ثانية ، فليس ههنا إثبات مطلق غير مقيد بقيد : من مثبت ولا مثبت له ، وكذلك لا يتصور ههنا إثبات مقيد بقيد واحد ؛ وكذلك أمر النفي . ثم تارة تثبت الشيء للشيء من جهة كونه فعلاً له ، كضرب زيد ، أثبتنا الضرب لزيد من جهة كونه فعلاً له ، وتارة تثبته من جهة كونه وصفاً له ، كمرض زيد ، أثبتنا المرض وصفاً له ، وهكذا سائر ما كان من أفعال الغرائز والطباع ، مما لا يوصف الإنسان بالقدرة عليه ، ككرم وظرف وحسن وطال وقصر ، وتارة تثبت الشيء من الجهتين جميعاً ؛ وذلك في كل فعل دل على معنى يفعله الإنسان في نفسه نحو قام وقعد ، ففي قام زيد إثبات للقيام من جهة كونه فعلاً له ومن جهة كونه وصفاً له أيضاً .

ولإذا ثبت كل ذلك فهمنا أصل آخر : هو أن الأفعال على ضربين : متعدد وغير متعدد ؛ والمتعدد على ضربين : ضرب يتعدى إلى شيء هو مفعول به كضربت زيدا ، وضرب يتعدى إلى شيء هو مفعول على الإطلاق ، وهو كفعل وكل ما كان مثله في كونه عاماً غير مشتق من معنى خاص كصنع =

== وعمل وأوجد وأنشأ ، لا سواء عما اشتق من معنى خاص ، كضرب المشتق من الضرب وأعلم المأخوذ من العلم ؛ وهذا الضرب الثانى إذا أسند إلى شيء كان المنصوب له مفعولاً لذلك الشيء على الإطلاق وليس بمفعول به مثل فعل زيد القيام وخلق الله الأناشى وأنشأ العالم .. والإثبات فى هذا الضرب الثانى — الذى منصوبه مفعول وليس مفعولاً به — يتعلق بنفس المفعول ، تخلق الله العالم أثبت العالم فعلاً (أى خلقاً) لله ، ولا يصح فى شيء من هذا الضرب أن تثبت المفعول وصفاً ، أما الضرب الأول — الذى منصوبه مفعول به — فإنك تثبت فيه المعنى الذى اشتق منه فعل فعلاً للشيء . : كإثبات الضرب لنفسك فى ضربت زيدا ، ولا يتصور أن يلحق بالإثبات مفعوله ، لأنه إذا كان مفعولاً به ولم يكن فعلاً لك استحال أن تثبته فعلاً وإثباته وصفاً أبعد فى الإحالة ، ففى أحيا الله زيدا أثبت الحياة فعلاً لله فى زيد ، فأما ذات زيد فلم تثبتها فعلاً لله بهذا الكلام وإنما ذلك بكلام آخر كخلق الله زيدا وما شاكاه .

وإذا تقررت هذه المسائل فاعلم أنك إذا أردت أن تحكم على الجملة بمجاز أو حقيقة لابد لك أن تنظر لإثباتها من جهتين :

أحدهما أن تنظر إلى ما وقع بها من الإثبات : هل هو فى موضعه أم قد زال عن الموضع الذى يجب أن يكون فيه ؟

والثانية أن تنظر إلى المعنى المثبت — ما وقع عليه الإثبات — أهو ثابت على الحقيقة أم قد عدل به عنها ؟ كالحياة فى أحيا الله زيدا ، والشيب فى أشاب الله رأسى .

وإذا مثل لك دخول المجاز فى الجملة من الطريقتين عرفت لإثباتها على الحقيقة منهما .

فقال ما دخله المجاز من جهة الإثبات دون المثبت : وشيب أيام الفراق مفارقة — البيت ، وكما إثبات الشيب فعلا للأيام فهو مزال عن موضعه الذى ينبغى أن يكون فيه ، لأن من حق هذا الإثبات — أعني إثبات الشيب فعلا — أن لا يثبت إلا أنه فلا وجود للشيب فعلا لغير أنه سبحانه ، ولكنه وجه إلى الأيام ، وذلك ما لا يثبت له فعل ما ، وأما المثبت فلم يقع فيه مجاز لأنه الشيب وهو موجود كما ترى ، فالمجاز فى الإثبات دون المثبت .

ومثال ما دخل المجاز فى مثبتته دون إثباته قوله تعالى : « أو من كان ميتا فأحييناه ، فالمجاز فى المثبت وهو الحياة : أما الإثبات فوقع على حقيقته .

وقد يدخل المجاز على الجملة من الطريقتين — وذلك بأن يشبه معنى وصفة بصفة فيستعار لهذه اسم تلك ثم تثبت فعلا لمسا لا يصح الفعل منه أو فعل تلك الصفة ، مثل : أحييتنى رؤيتك ، وقول المتنبي :

وتحبي له المال الصوارم والقنا

ويقتل ما تحبي التيسم والجدا

ومثل الحديث : أهلك الناس الدرهم والدينار .

ثم يثبت عبد القاهر أن المجاز عقلى فى الإثبات ولغوى فى المثبت ، فيقول : وإذا تقرر ذلك فاعلم أن المجاز الواقع فى الإثبات متلقى من العقل ، وفى المثبت متلقى من اللغة ؛ فالأول عقلى والثانى لغوى ، وذلك أن الإثبات إذا كان من شرطه أن يقيد مرتين ، ولزم من ذلك ألا يحصل إلا بالجملة التى هى تأليف بين حديث ومحدث عنه (أو مسند ومسند إليه) علمت أن مأخذه العقل وأنه الفاضى فيه دون اللغة ، لأن اللغة لم تأت لتحكم بحكم =

= أو لتثبت وتنفي ، فالحكم بأن الضرب فعل لزيد أو ليس فعلاً له ، وأن المرض صفة له أو ليس بصفة ، شيء يضعه المتكلم ودعوى يدعيها ، وما يعترض على هذه الدعوى من تصديق أو تكذيب فهو اعتراض على المتكلم ، وليس اللغة في ذلك بسبيل ، ولا منها في قليل ولا كثير ، فالوصف الذي يستحقه هذا الحكم من صحة وفساد وحقيقة وبجاز وصدق وكذب ، المرجع فيه إلى العقل لا إلى اللغة ، وهو في جميع اللغات لأن قضايا العقل هي الأصول التي يرد إليها ما سواها .

أما إذا كان المجاز في المثبت مثل : فأحينا به الأرض ، فأخذه اللغة ، لأجل أن طريقة المجاز بأن أجرى اسم على ما ليس بحياة تشبيهاً ، تشبيهاً ثم اشتق منها - وهي في هذا التقدير - الفعل الذي أحيا . واللغة التي اقتضت أن تكون الحياة اسماً للصفة التي هي ضد الموت ، فالتجاوز في الاسم ، بإجرائه على غيرها ، حديث مع اللغة لا مع العقل . ويقض عبد القاهر إضافة اللغة في إثبات رأيه الذي بسطناه .

فالمجاز عنده على ضربين : لغوي - مجاز عن طريق اللغة - وعقلي - أي من جهة العقل والمعنى - فالمجاز إذا وصفت به الكلمة المفردة : كاليد بالنعمة والأسد في الشجاع فذلك حكم أجريناه على ما جرى عليه من طريق اللغة ، لأن المتكلم جاز باللفظة أصلها اللغوي وأوقعها على غيره ، تشبيهاً أولئكة وملائكة بين ما نقلها إليه وما نقلها عنه ، أما إذا وصف به الجملة فذلك مجاز من طريق العقل لا اللغة ، لأن الأوصاف اللاحقة للجمل من حيث هي جمل لا يصح ردها إلى اللغة ، ولا وجه لنسبتها إلى واضع اللغة ، لأن التأليف - وهو إسناد فعل أو اسم إلى اسم - شيء يحصل بقصد المتكلم فليس ضد خبراً عن زيد بوضع اللغة ، بل بمن قصد إثبات الضرب فعلاً له ، وليس ليضرب زيد ، =

== أمراً لزيد باللغة ، ولا : واضرب أمراً للذي تخاطبه دون سواه باللغة ، بل بك أيها المتكلم ، قالذي يعود إلى اللغة أن «ضرب» لإثبات الضرب ، وأنه لإثباته في الماضي ، فأما تعين من يثبت له فيتعلم بالمتكلم ، فمثلاً قولك : «خط أحسن بما وشاه الربيع» فيه دعوى في ظاهر اللفظ للربيع فعلاً ، وأنه شارك الحى القادر في صحة الفعل منه ، وذلك يجوز به من حيث المعقول لامن حيث اللغة ، وإلا لصرنا كأننا نقول : إن اللغة هي التي أوجبت أن يختص الفعل بالحى القادر دون الجاد ، وأنها لو حكمت بصحة الفعل من الجاد لكان ما هو مجاز الآن حقيقة ، وذلك محال ، وإنما يتصور هذا في الكلام المفردة كاليد للنعمة ، إذ يصح أن يقال : إن واضح اللغة لو كان قد وضع اليد أولاً للنعمة ثم عداهما إلى الجارحة لكان حقيقة فيها هو الآن مجاز ، ومجازاً فيها هو حقيقة ، فلم يكن بواجب من حيث المعقول أن يكون «اليد» اسماً للجارحة دون النعمة ولا في العقل أن شيئاً بلفظ أن يكون دليلاً عليه أولى منه بلفظ آخر ، ووزان ذلك وزان أشكال الخط التي جعلت أمانة على أجرام الحروف المسموعة ، في أنه لا يتصور أن يكون العقل هو الذي اقتضى اختصاص كل شكل منها بما اختص به دون أن يكون ذلك لإصطلاح سابق ، ولو كان كذلك لم تختلف المواضع في الألفاظ والخطوط ، ولكانت اللغات واحدة ، كما وجب في عقل كل عاقل أن لا يثبت الفعل على الحقيقة إلا للحى القادر .

أما معنى المجاز فيفيض عبد القاهر في تحديده ، ويقسمه إلى لغوى في المفرد (استعارة ، ومجاز مرسل) ، وإلى مجاز في الجملة أو في الإثبات وهو المجاز العقلي ، تحديداً واضحاً وتقسيماً لا لبس فيه .
ويفيض في شرح القرينة وأقسامها ، ويرد على من يصف المجاز بغير الصدق رداً مقنعاً .

== ويسهب في الفرق بين المجاز في الكلمة والمجاز في الإثبات .

وهو لا ينبغي أن يتكلم على بلاغة المجاز العقلي في فهم أدبي سليم وذوق عربي مطبوع ، وفهم لأسرار بلاغة العرب فيما تعاطوه من أسلوب المجاز العقلي .

ويشرح رأيه في أنه ليس بواجب في المجاز العقلي أن يكون للفعل فاعل في التقدير إذا أُنْتُ نقلت الفعل إليه عدت به إلى الحقيقة ، شرحاً واسعاً بليغاً .

كما يؤكد نظريته من أن المجاز العقلي ليس على حذف مضاف تأكيداً جازماً قوياً .

وبعد فإن جملة ما ذكره عبد القاهر في المجاز العقلي هو :

١ - إثبات وجود المجاز العقلي وبيان سر الفرق بينه وبين المجاز في الكلمة .

٢ - بيان أن المجاز في الإثبات عقلي وفي الكلمة المثبتة لغوي .

٣ - بيان حد هذين النوعين في المجاز (المجاز الحكيم والمجاز المفرد) .

٤ - بيان القرينة على التجوز في المجاز العقلي ، والفرق بينه وبين الأحاديث الكاذبة .

٥ - الكلام على بلاغة المجاز العقلي ودرجاته في البلاغة من العامة والخاصة ، وأن تقدير الحقيقة في الإسناد المجازي قد لا يتأق في الأسلوب ، =

فقد حصل من هذا أن لكل واحد من حكمي الإثبات والنفي حاجة إلى تقييده مرتين ، وتعلقه بشيئين ، تفسير ذلك أنك إذا قلت : ضرب زيد ، فقد قصدت إثبات الضرب لزيد فقولك « إثبات الضرب » تقييد للإثبات بإضافته إلى الضرب ثم لا يكفيك هذا التقييد حتى تقيده مرة أخرى فقول إثبات الضرب لزيد . فقولك « لزيد » تقييد ثان وفي حكم إضافة ثانية . وكما لا يتصور أن يكون ههنا إثبات مطلق غير مقيد بوجه ، أعني أن يكون إثبات ولا مثبت له ولا شيء . يقصد بذلك الإثبات إليه لا صفة ولا حكم ولا موهوم بوجه من الوجوه . كذلك لا يتصور أن يكون ههنا إثبات مقيد تقيداً واحداً نحو إثبات شيء فقط دون أن تقول : إثبات شيء لشيء . كما مضى من إثبات الضرب لزيد ، والنفي بهذه المنزلة فلا يتصور نفي مطلق ولا نفي شيء فقط ، بل يحتاج إلى قيدين كقولك نفي شيء عن شيء .
فهذه هي القضية المبرمة الثابتة التي تزول الراسيات ولا تزول (١) .

== وتوضيح سر دقة الأساليب الخاصة في المجاز العقلي ، وتأويل نظرية علماء النحو التي يذهبون فيها إلى أن أسلوب المجاز الحكمي على تقدير مضاف . والدفاع عن بلاغة المجاز الحكمي ، التي يتضمنها مثل هذا التقدير والتأويل البعيد .

ويلاحظ أن عبد القاهر ليس هو أول من تكلم على أسلوب المجاز العقلي بل تقدمه كثير من علماء العربية ، كسيبويه والمبرد والآمدى وابن فارس ، فليس صحيحاً ما ذكره الدكتور طه حسين من أن المجاز العقلي هو من ابتدع عبد القاهر وحده ، وبلاغة المجاز العقلي كما فهمها عبد القاهر سبق إلى بيانها باختصار وفي خفية المبرد والآمدى .

(١) تحقيق ذلك أن النسبة بين المنسوب والمنسوب إليه لها تعلق بهما معاً ، فلها بسبب كل واحد منهما تقييد على حدة .

ولا تنظر إلى قولهم : فلان يثبت كذا أى يدعى أنه موجود وينقضى كذا أى يقضى بعدمه كقولنا : أبو الحسن (١) يثبت مثال جعذب (٢) (بفتح الدال) ، وصاحب الكتاب (٣) ينفيه ، لأن الذى قصدته هو الإثبات والتنى فى الكلام .

ثم اعلم أن فى الإثبات والتنى بعد هذين التقييدين حكماً آخر هو كتنقييد ثالث وذلك أن للاثبات جهة وكذلك التنى ، ومعنى ذلك أنك تثبت الشيء مرة من جهة وأخرى من جهة غير تلك الأولى ، وتفسيره أنك تقول ضرب زيد فثبت الضرب فعلاً زيد ، وتقول مرض زيد فثبت المرض وصفاً له ، وهكذا سائر ما كان من أفعال الغرائز والطباع ، وذلك فى الجملة على ما لا يوصف الإنسان بالقدرة عليه نحو كرم وظرف وحن وقبح وطال وقصر . وقد يتصور فى الشيء الواحد أن تثبته من الجهتين جميعاً وذلك فى كل فعل دل على معنى يفعله الإنسان فى نفسه نحو قام وقعد ، إذا قلت قام زيد ، فقد أثبت القيام فعلاً له من حيث تقول فعل القيام وأمرته بأن يفعل القيام ، وأثبتته أيضاً وصفاً له من حيث إن تلك الهيئة موجودة فيه وهو فى اكتسابه لها كالشخص المنتصب والشجرة القائمة على ساقها التى توصف بالقيام لا من حيث كانت قاعلة له بل من حيث كان وصفاً موجوداً فيها . وإذا قد عرفت هذا الأصل فهنا أصل آخر يدخل فى غرضنا وهو أن الأفعال على ضربين : متعد وغير متعد ، فالمتعدى على ضربين ضرب يتعدى إلى شيء هو مفعول به كقولك : ضربت زيدا « زيدا » مفعول به لأنك

(١) هو أبو الحسن الأخفش الصغير غلام المبرد .

(٢) هو الأسد .

(٣) وهو سيويه . والخزار أنه فرع من مضموم الأول والثالث لأنه

لم يسمع فى شيء . إلا وسمع فيه الضم .

فعلت به الضرب ولم يفعل به بنفسه (١) ، ود ضرب ، يتعدى إلى شيء وهو مفعول على الإطلاق وهو في الحقيقة كالفعل وكل ما كان مثله في كونه طامعا غير مشتق من معنى خاص كصنع وعمل وأوجد وأنشأ ، ومعنى قولى : من معنى خاص ، أنه ليس كضرب الذى هو مشتق من الضرب أو أعلم الذى هو مأخوذ من العلم ، وهكذا كل ما كان له مصدر ذلك المصدر فى حكم جنس من المعانى .

فهذا الضرب (٢) إذا أسند إلى شيء كان المنصوب له مفعولا لذلك الشيء على الإطلاق كقولك فعل زيد القيام . فالقيام مفعول فى نفسه وليس بمفعول به ، وأحق من ذلك أن تقول : خلق الله العالم ، وأنشأ العالم ، وخلق الموت والحياة . المنصوب فى هذا كله مفعول مطلق لا تقييد فيه لاذ من المحال أن يكون معنى : خلق العالم ، فعل الخلق به كما تقول فى : ضربت زيدا ، فعلت الضرب بزيد ، لأن الخلق من خلق كالفعل من فعل ، فلو جاز أن يكون المخلوق كالمنضروب لجاز أن يكون المفعول نفسه كذلك حتى يكون معنى فعل القيام فعل شيئا بالقيام وذلك من شنيع المحال (٣) .

وإذا قد عرفت هذا فاعلم أن الآيات فى جميع هذا الضرب أعنى فيما منصوبه مفعول وليس مفعولا به يتعلق بنفس المفعول ، فإذا قلت : فعل زيد الضرب ، كنت أثبت الضرب فعلا لزيد ، وكذلك تثبت العالم فى قولك : خلق الله العالم ، خلقا لله تعالى ، ولا يصح فى شيء من هذا الباب أن تثبت المفعول وصفا ألبته وتوهم ذلك خطأ عظيم وجهل نعوذ بالله منه .

وأما المضرب الآخر وهو الذى منصوبه مفعول به فإنك تثبت فيه المعنى الذى اشتق منه فعل فعلا للشيء كإثباتك الضرب لنفسك فى قولك : ضربت

(١) أى فى نفس زيد .

(٢) وهو نحو فعل وصنع .

(٣) لما يلزم عليه من التناقض .

زيداً ، فلا يتصور أن يلحق الإثبات مفعوله لأنه إذا كان مفعولاً به ولم يكن فعلاً لك استحال أن تثبت فعله وإثباته وصفاً أبعد في الإحالة ، فأما قولنا في نحو : ضربت زيداً ، أثبت زيداً مضروباً فإن ذلك يرجع إلى أنك تثبت الضرب واقعاً به منك ، فأما أن تثبت ذات زيد لك فلا يتصور ، لأن الإثبات معنى لا بد له من جهة ولا جهة ههنا . وهكذا إذا قلت أحيا الله زيداً كنت في هذا الكلام مثبتاً الحياة فعلاً لله تعالى في زيد . فأما ذات زيد فلم تثبتها فعلاً لله بهذا الكلام وإنما يتأتى لك ذلك بكلام آخر نحو أن تقول : خلق الله زيداً وأوجده وما شأ كله بما لا يشتق من معنى خاص كالحياة والموت ونحوهما من المعاني .

ولاذقة تقرر هذه المسائل فينبغي أن تعلم أن من حقهك إذا أردت أن تقضى في الجلة بمجاز أو حقيقة أن تنظر إليها من جهتين :

إحداها : أن تنظر إلى ما وقع بها من الإثبات أهو في حقه وموضعه أم قد زال عن الموضع الذي يقبض أن يكون فيه ؟

ثانيتها : أن تنظر إلى المعنى المثبت أعنى ما وقع عليه الإثبات كالحياة في قولك أحيا الله زيداً ، والشيب في قولك أشاب الله رأسي ، أثابت هو على الحقيقة أم قد عدل به عنها ، وإذا مثل لك دخول المجاز على الجلة من الطريقين عرفت إثباتها على الحقيقة منها .

فمثال ما دخله المجاز من جهة الإثبات دون المثبت قوله (١) :

٤٨٤ - وشيب أيام الفراق مفارق

وأنشزن نفسى فوق حيث تكون (٢)

(١) البيت لجليل بن معمر العنبرى الشاعر الأموى المشهور المتوفى عام

٨٠ هـ . وهو في الحاشية ٢ : ١٢٣ .

(٢) أى رفعت نفسى فوق مكان تكون فيه عند الاحتضار وحيث هنا =

وقوله (١) :

٤٨٥ - أشاب الصغير وأقنى الكبير

سكر الغداة ومر العشي

المجاز واقع في إثبات الشيب للأيام ولسكر الليالي وهو الذى أزيل عن موضعه الذى ينبغي أن يكون فيه لأن من حق هذا الإثبات أعنى إثبات الشيب فعلاً ألا يكون إلا مع أسماء الله تعالى فليس يصح وجود الشيب فعلاً لغير القديم سبحانه ، وقد وجه في البيتين كما ترى إلى الأيام والليالي ، وذلك مالا يثبت له فعل بوجه لا الشيب ولا غير الشيب ، وأما المثبت فلم يقع فيه مجاز لأنه الشيب وهو موجود كما ترى ، وهكذا إذا قلت : سرق الخبر وسرق لقائك ، فالمجاز في الإثبات دون المثبت لأن المثبت هو السرور وهو حاصل على حقيقته .

ومثال ما دخل المجاز في مثبته دون إثباته قوله عز وجل : « أو من كان ميتاً فأحييناه وجعلنا له نورا يمشى به في الناس ، وذلك أن المعنى - والله أعلم - على أن جعل العلم والهدى والحكمة حياة للقلوب على حد قوله : وكذلك أوحينا إليك روحاً من أمرنا ، فالمجاز في المثبت وهو الحياة ، فأما الإثبات فواقع على حقيقته لأنه ينصرف إلى أن الهدى والعلم والحكمة فضل من الله وكائن من عنده : ومن الواضح في ذلك قوله عز وجل : « فأحيينا به الأرض بعد موتها ، وقوله : « إن الذى أحيانا للحى الموتى ، جعل خضرة الأرض ونضرتها وجمعتها بما يظهره الله تعالى فيها من الثبات والأنوار والأزهار وبجانب الصنع حياة لها فكان ذلك مجازاً في المثبت

== اسم بمعنى مكان وقد خرجت عن الظرفية وخرجها نادر .

(١) هو الصلتان لعبدى وفى الحيوان للجاحظ : السعدى الشاعر

الأموى ، والبيت فى الخامسة (٢ : ٥١) وفى معجم الشعراء ٢٣٠ .

من حيث جعل ما ليس بحياة على التشبيه : فأما نفس الإثبات فمحض الحقيقة لآنة إثبات لما ضرب الحياة مثلاً له فعلا لله تعالى ولا حقيقة أحق من ذلك .

وقد يتصور أن يدخل المجاز للجملة من الطريقتين جميعاً وذلك أن يشبه معنى بمعنى وصفة بصفة فيستعار لهذه اسم تلك ثم تثبت فعلاً لما لا يصح (١) الفعل منه (٢) أو فعل تلك الصفة (٣) فيكون أيضاً في كل واحد من الإثبات والمثبت مجاز كقول الرجل لصاحبه : أحييتي ورويتك يريد آفستني وسرتني ونحوه ، فقد جعل الأنس والمسرة الحاصلة بالرؤية حياة أولاً ثم جعل الرؤية فاعلة لتلك الحياة . وشييه به قول المتنبي :

٤٨٦ — وتحبي له المال السوارم والقنا

ويقتسل ما تحبي التيسم والجدا

جعل الزيادة والوفور حياة في المال وتفريقه في العطاء قتلاً ثم أثبت الحياة فعلاً للسوارم والقتل فعلاً للتيسم مع العلم بأن الفعل لا يصح منهما . ونوع منه : وأهلك الناس الدينار والدرهم جعل الفتنة هلاكاً على المجاز ثم أثبت الهلاك فعلاً للدينار والدرهم وإيساً بما يفعلان فاعرفه .

وإذ قد تبين لك المنهاج في الفرق بين دخول المجاز في الإثبات وبين دخوله في المثبت وبين أن ينتظمهما وعرفت الصورة في الجميع فاعلم أنه إذا

(١) وذلك أن الفاعل قد يصح له فعل كل شيء . وقد يصح له بمعنى دون بعض .

(٢) أي مطلقاً .

(٣) أي على الخصوص .

(م ١٧ — أمرار البلاغة — ج ٢)

وقع في الإثبات فهو متلقى من العقل فإذا عرض في المثبت فهو متلقى من اللغة ؛ فإن طلبت الحجة على صحة هذه الدعوى ، فإن فيما قدمت من القول ما يبينها لك ويختصر لك الطريق إلى معرفتها ، وذلك أن الإثبات إذا كان من شرطه أن يقيد مرتين كقولك لإثبات شيء لشيء ، ولزم من ذلك ألا يحصل إلا بالجملة التي هي تأليف بين حديث ومحدث عنه ومُسند ومُسند إليه ، علمت أن مأخذ العقل وأنه الفاضل فيه دون اللغة لأن اللغة لم تأت لتحكم بحكم أو لتثبت وتنتفى وتنقض وتبرم ، فالحكم بأن الضرب فعل لزيد أو ليس بفعل له وأن المرض صفة له أو ليس بصفة له شيء يضعه المنكلم ودعوى يدعيها ، وما يعترض على هذه الدعوى من تصديق أو تكذيب واعتراض أو إفساد وتصحيح أو إفساد فهو اعتراض على المنكلم ، وليس اللغة في ذلك بسبيل ولا منه في قليل ولا كثير .

وإذا كان كذلك كان كل وصف يستحقه هذا الحكم من صحة وفساد وحقيقة ومجاز واحتمال واستحالة ، فالمرجع فيه والوجه إلى العقل المحض ، وليس للغة فيه حظ ، فلا تحلى ولا تمر ، والعربي فيه كالعجمي والعجمي كالتركي ، لأن قضايا العقول هي القواعد والأسس التي يبنى غيرها عليها ، والأصول التي يرد ما سواها إليها .

فأما إذا كان المجاز في المثبت كنحو قوله تعالى : (فأحيينا به الأرض) فإنما كان مأخذ اللغة ، لأجل أن طريقه المجاز بأن أجرى اسم الحياة على ما ليس بحياة تشبيهاً وتمثيلاً ثم اشتق منها وهي في هذا التقدير الفعل الذي هو « أحيى » ، واللغة هي التي اقتضت أن تكون الحياة اسماً للصفة التي هي ضد الموت ، فإذا تجوز في الاسم فأجرى على غيرها فالحديث مع اللغة فاعرفه .
 لمن قال قائل - في أصل الكلام الذي وضعته على أن المجاز يقع تارة في الإثبات وتارة في المثبت وأنه إذا وقع في الإثبات فهو طالع عليك من جهة العقل ، وبإدراك من أفقه ، وإذا عرض في المثبت فهو آتيك من ناحية

اللغة — : ما قولكم إن سويت بين المثلثين وأدعيت أن المجاز بينهما جميعاً في المثلث وأنزل هكذا فأقول (١) : الفعل الذى هو مصدر فعل قد وضع فى اللغة للتأثير فى وجود الحادث كما أن الحياة موضوعة للصفة المألومة ، فإذا قيل : فعل الربيع النور ، جعل تعالى النور فى الوجود بالربيع من طريق السبب والعادة فعلاً ، كما تجعل خضرة الأرض وبهجتها حياة والعلم فى قلب المؤمن نوراً وحياة ، وإذا كان كذلك كان المجاز فى أن جعل ما ليس بفعل فعلاً وأطلق اسم الفعل على غير ما وضع له فى اللغة كما جعل ما ليس بحياة حياة وأجرى اسمها عليه ، فإذا كان ذلك مجازاً لغوياً فينبغى أن يكون هذا كذلك .

فالجواب : أن الذى يدفع هذه الشبهة أن تنظر إلى مدخل المجاز فى المثلثين ، فإذا كان يدخلهما من جانب واحد فالأمر كما ظننت ولئن لم يكن كذلك استبان لك الخطأ فى ظنك والذى يبين اختلاف دخوله فيهما أنك تحصل على المجاز فى مسألة الفعل بالإضافة لا بنفس الاسم فلو قلت أثبت للنور فعلاً لم تقع فى مجاز لأنه فعل لله تعالى وإنما تصير إلى المجاز إذا قلت أثبت النور فعلاً للربيع ، وأما فى مسألة الحياة فإنك تحصل على المجاز بإطلاق الاسم لحسب من غير إضافة وذلك قولك : أثبت بهجة الأرض حياة أو جعلها حياة ، أفلا ترى المجاز قد ظهر لك فى الحياة من غير أن أضفتها إلى شيء ، أى من غير أن قلت لسكذا ، وهكذا إذا عبرت بالننى تقول فى مسألة الفعل جعل ما ليس بفعل للربيع فعلاً ، ونقول فى هذه : جعل ما ليس بحياة حياة وتسكت ، ولا تحتاج أن تقول : جعلت ما ليس بحياة للأرض حياة للأرض ، بل لا معنى لهذا الكلام لأنه يقتضى أنك أضفت حياة حقيقة إلى الأرض وجعلتها مثلاً بحياة غيرها وذلك بين الإحالة .

ومن حق المسائل الدقيقة أن تتأمل فيها العبارات التى تجرى بين السائل

والجيب وتحقق ، فإن ذلك يكشف عن الغرض ويبين جهة الغلط ، وقولك « جعل ما ليس بفعل فعلا » - احتذاء لقولنا : جعل ما ليس بحياة حياة - لا يصح لأن معنى هذه العبارة أن يراد بالاسم غير معناه لشبه يدعى أوشى . كالشبه ، لا أن يعطل الاسم من العائلة فيراد بها ما ليس بمعقول فنحن إذا تجوزنا في الحياة فأردنا بها العلم فقد أودعنا الاسم معنى وأردنا به صفة معقولة كالحياة نفسها ولا يمكنك أن تشير في قولك « فعل الربيع النور » إلى معنى تزعم أن لفظ الفعل ينقل عن معناه إليه فيراد به حتى يكون ذلك المعنى معقولا منه كما عقل التأثير في الوجود وحتى تقول : لم أرد به التأثير في الوجود ولكن أردت المعنى الفلاني الذي هو شبيه به أو كاشبهه أو ليس بشيء مثلا ، إلا أنه معنى خالف معنى آخر على الاسم إذ ليس وجود النور بعقب المطر أو في زمان دون زمان ، مما يعطيك معنى في المطر أو في الزمان فتؤديه بلفظ الفعل ، فليس إلا أن تقول : لما كان النور لا يوجد إلا بوجود الربيع توهم للربيع تأثير في وجوده فأثبت له ذلك . وإثبات الحكم أو الوصف لما ليس له قضية عقلية لاتعلق لها في صحة وفساد باللغة فاعرفه .

ومما يجب ضبطه في هذا الباب أن كل حكم يجب في العقل وجوباً حتى لا يحوز خلافه فإضافته إلى دلالة اللغة وجعله مشروطاً فيها محال ، لأن اللغة تجري مجرى العلامات والسمات ، ولا معنى للعلامة والسمعة حتى يحتمل الشيء ما جعلت العلامة دليلاً عليه وخلافه ، وإنما كانت « ما » مثلاً علماً للشيء لأن ههنا نقيضاً له وهو الإثبات ، وهكذا إذا كانت « من » لمن يعقل لأن ههنا ما لا يعقل ، فمن ذهب يدعى أن في قولنا « فعل وصنع » ونحوه دلالة من جهة اللغة على القادر فقد أساء من حيث قصد الإحسان لأنه والعياذ بالله يقتضى جواز أن يكون ههنا تأثير في وجود الحادث لغير القادر حتى يحتاج إلى تضمين اللفظ الدلالة على اختصاصه بالقادر . وذلك خطأ عظيم .

فألواجب أن يقال : الفعل موضوع للتأثير في وجوب الحادث في اللغة ، والعقل قد قضى وبث الحكم بأن لا حظ في هذا التأثير لغير القادر . وما يقوله أهل النظر - من أن من لم يعلم الحادث موجوداً من جهة القادر عليه فهو لم يعلمه فعلاً - لا يخالف هذه الجملة بل لا يصح حق صحته إلا مع اعتبارها ، وذلك أن الفعل إذا كان موضوعاً للتأثير في وجود الحادث وكان العقل قد بين بالحجج القاطعة والبراهين الساطعة استحالة أن يكون لغير القادر تأثير في وجود الحادث وأن يقع شيء مما ليس له صفة القادر ، فنظن الشيء واقعاً من غير القادر فهو لم يعلمه فعلاً لأنه لا يكون مستحقاً هذا الاسم حتى يكون واقعاً من غيره ، ومن نسب وقوعه إلى مالا يصح وقوعه منه ولا يتصور أن يكون له تأثير في وجوده وخروجه من العدم فلم يعلمه واقعاً من شيء ألبتة ، وإذا لم يعلمه واقعاً من شيء لم يعلمه فعلاً كما أنه إذا لم يعلمه كائناً بعد أن لم يكن لم يعلمه واقعاً ولا حادثاً فاعرفه .

واعلم أنك إن أردت أن ترى المجاز وقد وقع في نفس الفعل والخلق ،
والحقهما من حيث هما ، لا إثباتهما وإضافتهما ، فالمثال في ذلك قولهم في الرجل
يشقى علىهلك ثم يتأخر منها : هو إنما خلق الآن ، وإنما أنشئ اليوم ،
وقد عدم ثم أنشئ . فمما ثانية ، وذلك أنك أثبت ههنا خلقاً وإنشاء من غير
أن يعقل ثابتاً على الحقيقة بل على تأويل وتزويل وهو أن جعلت حالة إشفاقه
على المهلكة عدماً وفناء وخروجاً من الوجود حتى أنتج هذا التقدير أن يكون
خلاصه منها ابتداء وجود وخلقاً وإنشاء ، أفيمكنك أن تقول في نحو
فعل الربيع النور ، بمثل هذا التأويل ، فتزعم أنك أثبت فعلاً وقع على
النور من غير أن كان ثم فعل ومن غير أن يكون النور مفعولاً ؟ أو هو مما
يتغوز بالله منه (١) . . . وتقول : الفعل واقع على النور حقيقة وهو مفعول بجمول
(١) لأنه يؤدي إلى أن يكون النور قد حدث بنفسه ، وذلك يؤدي
إلى عدم الصانع .

على الصحة إلا أن حق الفعل فيه أن يثبت لله تعالى وقد تجوز إثباته للربيع ؟ أفليس قد بان أن التجوز ههنا في إثبات الفعل للربيع لا في الفعل نفسه فإن التجوز في مسألة المتخلص من الملكية حيث قلت إنه خلق مرة ثانية ، في الفعل نفسه لا في إثباته ، فلك كيف نظرت فرق بين المجاز في الإثبات وبينه في المثبت .. وينبغي أن تعلم أن قولي في المثبت مجاز ليس مرادى أن فيه مجازاً من حيث هو مثبت ولكن المعنى أن المجاز في نفس الشيء الذي تناوله الإثبات نحو أنك أثبت الحياة صفة للأرض في قوله تعالى (يحيى الأرض بعد موتها) والمراد غيرها فكان المجاز في نفس الحياة لا في إثباتها .. هذا وإذا كان لا يتصور إثبات شيء لا لشيء استحالة أن يوصف المثبت من حيث هو مثبت بأنه مجاز أو حقيقة .

* * *

ومما يفتن في البيان إلى الغاية أن يقال للسائل : هيك تغالطنا بأن مصدر فعل نقل أولاً عن موضوعه (١) في اللغة ثم اشتق منه ، فقل لنا : ما نصنع بالأفعال المشتقة من معان خاصة كنسج وصاغ ووشى ونقش ؟ أنقول - إذا قيل نسج الربيع وصاغ الربيع ووشى - إن المجاز في مصادر هذه الأفعال إلى هي النسج والوشى والصوغ أم تعرف أنه في إثباتها فعلاً للربيع ؟ وكيف تقول إن في أنفسها مجازاً وهي موجودة بحقيقتها ؟ بل ماذا يعنى عند دعوى المجاز فيها لو أمكنك ولا يمكنك أن تقتصر عليها في كون الكلام مجازاً ، أعنى لا تملك أن تقول إن الكلام مجاز من حيث لم يكن امتلاك تلك الأنوار نسجاً ووشياً وتدع حديث نسبها إلى الربيع جانباً .. هذا وهادنا مالا وجه لك لدعوى المجاز في مصدر الفعل منه كقولك : سرق الخبز ، فإن

(١) أى الذى زعمت أنه يدل على القادر المختار .

السرور بحقيقته موجود والكلام مع ذلك مجاز ، وإذا كان كذلك علينا ضرورة أن ليس المجاز إلا في إثبات السرور فعلا للخبر وإيهام أنه أثر في حدوثه وحصوله ويعلم كل عاقل أن المجاز لو كان من طريق اللغة لجعل ما ليس بالسرور سرورا . فأما الحكم بأنه فعل للخبر فلا يجرى في وهم أنه يكون من اللغة بسبيل فاعرفه .

فإن قال : النسيج فعل معنى وهو المضامة بين أشياء وكذلك الصوغ فعل الصورة في الفضة ونحوها ، وإذا كان كذلك قدرت أن لفظ الصوغ مجاز من حيث دل على الفعل والتأثير في الوجود ، حقيقة من حيث دل على الصورة كما قدرت أنت في « أحيا الله الأرض » أن أحيا من حيث دل على معنى فعل حقيقة ، ومن حيث دل على الحياة مجاز .

قيل : ليس لك أن تنجى إلى لفظ ذي أمرين فتفرق دلالاته وتجعله منقولاً عن أصله في أحدهما دون الآخر . لو جاز هذا لجاز أن تقول في اللطم الذي هو ضرب باليد أن يجعل مجازاً من حيث هو ضرب ، وحقيقة من حيث هو باليد ، وذلك محال لأن كون الضرب باليد لا ينفصل عن الضرب فكذلك كون الفعل فعلاً للصورة لا ينفصل عن الصورة ، وليس الأمر كذلك في قولنا : أحيا الله الأرض ، لأن معنا هناك لفظين أحدهما مشتق وهو « أحيا » والآخر مشتق منه وهو « الحياة » فنحن نقدر في المشتق منه أنه نقل عن معناه الأصلي في اللغة إلى معنى آخر ثم اشتق منه « أحيا » بعد هذا التقدير ومعناه ، وهو مثل لفظ اليد ينقل إلى النعمة ثم يشتق منه « يدب » (١) ، فاعرفه .

(١) أى أنعمت ، وهذا يدل على أن هناك مجازاً مرسلًا تبعياً .

وعما يجب أن يعلم في هذا الباب أن الإضافة في الاسم كالإسناد في الفعل فكل حكم يجب في إضافة المصدر من حقيقة أو مجاز فهو واجب في إسناد الفعل ، فانظر الآن إلى قولك : أعجبنى وشى الربيع الرياض وصوغه تبرها وحركة ديباجها . هل تعلم لك سبيلا في هذه الإضافات إلى التعلق باللغة وأخذ الحكم عليها منها ؟ أم تعلم امتناع ذلك عليك ؟ وكيف والإضافة لا تكون حتى تستقر اللغة ويستحيل أن يكون للغة حكم في الإضافة ورسم حتى يعلم بها أن حق الاسم أن يضاف إلى هذا دون ذلك .

وإذا عرفت ذلك في هذه المصادر التي هي الصوغ والوشى والحرك فضع مصدر فعل — الذى هو عمدتك في مؤالك وأصل شيهتك — موضعها ، وقل : أما ترى (١) إلى فعل الربيع لهذه المحاسن ؟ ثم تأمل هل تجد فصلا بين إضافته وإضافة تلك ؟ وإذا لم تجد الفصل أثبتة ، فاعلم صحة قضيتنا وانقض يدك بمسلكك ودع الزاع عنك ، وإلى الله تعالى الرغبة في التوفيق .

(١) في الأصل بدون استفهام ، فتكون ما استفامية هنا .

فصل

قال أبو القاسم الأمدى فى قول البحرى :

٤٨٧ — فصاغ ما صاغ من تبر ومن ورق

وحاك ما حاك من وشى وديساج^(١)

صوغ الغيث وحوكة النبات ليس باستعارة بل هو حقيقة ، ولذلك لا يقال : هو صانغ^(٢) ولا كأنه صانغ ، وكذلك لا يقال : حانك . وكأنه حانك ، على أن لفظة حانك خاصة فى غاية الركاكة إذا أخرج على ما أخرجه عليه أبو تمام^(٣) فى قوله :

٤٨٨ — إذا الغيث غادى نسجه خلّت أنه

خلّت حقب حرس له وهو حانك^(٤)

وهذا قبيح جداً ، والذي قاله البحرى ، وحاك ما حاك ، حسن مستعمل ، فانظر ما بين الكلامين لتعلم ما بين الرجلين^(٥) .

(١) لآبى حمة المجنون كما فى العقد الفريد (٤ : ٢١٠) :

حاك الربيع لها ثيابا وشيت بيد اللى وأنامل الأدواح

(٢) أى هو كصانغ ، والمنقح هو التشبيه ، لا صيغة اسم فاعل .

(٣) وهو التشبيه .

(٤) الحرم جمع حرساء أى قديمة وهى التى أتى عليها الحرم وهو الدهر ، وله متعلق بحانك والحقب جمع حقبة وهى المدة من الزمن والضمير فى نسجه يعود إلى الروض ، وغاداه : باكره .

(٥) ذكر عبد القاهر ذلك أيضاً فى الدلائل ص ٤٨٢ وخطأ الأمدى فى استنباحه ليبت أبى تمام .

قد كتبت هذا الفصل على وجهه ، والمقصود منه منعه أن تطلق الاستعارة على الصوغ والحرك — وقد جعلنا فعلا للربيع — واستدلناه على ذلك بامتناع أن يقال : وكأنه صابغ وكأنه حائك .

اعلم أن هذا الاستدلال كأحسن ما يكون إلا أن الفائدة تتم بأن نبين جهته ومن أين كان كذلك .

والقول فيه : أن التشبيه كما لا يخفى يقتضى شيئين مشبها ومشبها به ، ثم ينقسم إلى الصريح وغير الصريح ، فالصريح أن تقول : كأن زيدا الأسد ، فتذكر كل واحد من المشبه والمشبه به باسمه ، وغير الصريح أن تسقط المشبه من الذكر ونجى اسمه المشبه به على المشبه كقولك : رأيت أسداً . تريد رجلاً شبيهاً بالأسد إلا أنك تغير اسمه مباينة وإيهاماً أن لا فصل بينه وبين الأسد وأنه قد استحال إلى الأسدية . فإذا كان الأمر كذلك وأنت تشبه شخصاً بمتخص فإنك إذا شئت فعلاً بفعل كان هذا حكمه فأنت تقول مرة : كأن زينة أسكلامه نظم در فتصرح بالمشبه والمشبه به وتقول أخرى : إنما ينظم درآ ؛ تجعله كأنه ناظم در على الحقيقة . وتقول في وصف الفرس : كأن سيره سباحة وكان جريه طيران طائر ، هذا إذا صرحت ، وإذا أخفيت واستعرت قلت : يسبح براكبه ، ويطير بفارسه ، فتجعل حركته سباحة وطيراناً .

ومن لطيف ذلك ما كان كقول أبي دلالة يصف بغلته :

٤٨٩ — أرى النسياء تعجن اذ غمدونا

برجليها وتخبر باليسدين

شبه حركة رجليها حين لم تثبتا على موضع تعتمد بهما عليه وهوتا ذاهبتين نحو يديها بحركة يدي العاجن فإنه لا يثبت اليد في موضع بل يزلهما إلى قدام وتزول من عند نفسها لرغوة المعجن ، وشبه حركة يديها بحركة يد الحانن

من حيث كان الخايز يثنى يده نحو بطنه ويحدث فيها ضرباً من التفويس ، كما تجد في يد الدابة إذا اضطربت في سيرها ولم تقف على ضبط يديها ، وأن ترى بها إلى قدام ، وأن تشد اعتمادها حتى تثبت في الموضع الذي تقع عليه فلا تزول عنه ولا تنثنى ، وأعود إلى المقصود .

فإذا كان لا تشبيه حتى يكون معك شيان ، وكان معنى الاستعارة أن تعبر لفظ المشبه لفظ المشبه به ولم يكن معنا في «صاغ الربيع» أو «حاك الربيع» إلا شيء واحد وهو الصوغ أو الحرك كان تقدير الاستعارة فيه محالاً جارياً مجرى أن يشبه الشيء بنفسه وتجعل اسمه عارية فيه وذلك بين الفساد (١) .

فإن قلت : أليس الكلام على الجملة معقوداً على تشبيه الربيع بالقادر في تعلق وجود الصوغ والنسج به ، فكيف لم يحذر دخول «كأن» في الكلام من هذه الجهة ؟

فإن (٢) هذا التشبيه ليس هو التشبيه الذي يعقد في الكلام ويفاد بكأن والكاف ونحوهما ، وإنما هو عبارة عن الجهة التي راعاها المتكلم حين أعطى الربيع حكم القادر في إسناد الفعل إليه (٣) . ووزانه وزان قولنا لأنهم يشبهون « ما » بليس فيرفعون بها المبتدأ وينصبون بها الخبر فيقولون : ما زيد منطلقاً ، فنخبر عن تقدير قدره في نفوسهم وجهة راعوها في إعطاء « ما » حكم « ليس » في العمل ، فكأن لا يتصور أن يكون قولنا « ما زيد منطلقاً » تشبيهاً على حد « كأن زيداً الأسد » ، كذلك لا يكون .

(١) فالصياغة عند عبد القاهر والآمدى بمعناها الأعم افة فلا تجوز فيها .

(٢) هذا هو جواب الشرط .

(٣) فالمبالغة في التشبيه مقصودة بالإفادة بخلافه هنا فإنه تشبيه وحمل معنوي يترتب عليه المقصود بالإفادة وهو الإسناد .

د صاغ الربيع ، من التشبيه (١) فكلما لنا إذن في تشبيه مقول منطوق به وأنت في تشبيه معقول غير داخل في النطق .. هذا - وإن يكن ههنا تشبيه فهو في الربيع لا في الفعل المستند إليه واختلافنا في صاغ وحاك هل يكون تشبها واستعارة أم لا فلا يلتقي التشبهان أو يلتقي المشتم والمعرق . وهذا هو القول على الجملة إذا كانت حقيقة أو مجازا وكيف وجه الحد فيها .

• • •

فكل جملة وضعتها على أن الحكم المفاد بها على ما هو عليه في العقل (٢) وواقع موقعه فهي حقيقة ، وإن تكون كذلك حتى تمرى من التأول ، ولا فصل بين أن تكون مصيبا فيها أفدت بها من الحكم أو محطتا ، وصادقا أو غير صادق ، فثال وقوع الحكم المفاد موقعه من العقل على الصحة واليقين والقطع قولنا : خلق الله تعالى الخلق وأنشأ العالم وأوجد كل موجود سواء ، فهذه من أحق الحقائق وأرسخها في العقول ، وأقعدتها نسبا في المعقول ، والتي إن رمت أن تغيب عنها غبت عن عقلك . ومتى هممت بالتوقيف في ثبوتها استولى النفي على معقولك ، ووجدتك كالمرى به من حالق إلى حيث لا مقر لقدم ، ولا مساغ لتأخر وتقدم ، كما قال أصدق القائلين جلّت أسماؤه ، وعظمت كبريائه ، (ومن يشرك بالله فكأنما خر من السماء فتخطفه الطير أو تهوى به الريح في مكان سحيق) .

وأما مثال أن توضع الجملة على أن الحكم المفاد بها واقع موقعه من العقل وليس كذلك إلا أنه صادر عن اعتقاد فاسد وظن كاذب ، فثل ما يجيء في التنزيل من الحكاية عن الكفار نخوة وما يهلكنا إلا الدهر ، فهذا ونحوه

(١) الفرق بين الأمرين واضح .. فكلما عبد القاهر هنا عليه مؤاخذات وكأنه بنى التشبيه في أسلوب دأبت الربيع النبات ، .
(٢) أى عقل المتكلم .

من حيث لم يتكلم به قائله على أنه متأول بل أطلقه بجهله وحماء لإطلاق من يضع الصفة في موضعها، لا يوصف بالمجاز ولكن يقال: عند قائله أنه حقيقة، وهو كذب وباطل، وإثبات لما ليس بثابت، أو نفي لما ليس بمنتف، وحكم لا يصححه العقل في الجملة بل يردده ويدفعه، إلا أن قائله جهل مكان الكذب والبطلان فيه أو جهل وباهت.

ولا يتخلص لك الفصل بين الباطل وبين المجاز حتى تعرف حد المجاز، وحده أن كل جملة أخرجت الحكم المقاديرها عن موضوعه في العقل لضرب من التأويل فهو مجاز، ومثاله ماضى من قولهم: فعل الربيع، وكما جاء في الخبر: «إن مما ينبت الربيع ما يقتل حبطاً أو يلم»، قد أثبت الإثبات للربيع وذلك خارج عن موضعه من العقل لأن إثبات الفعل لغير القادر لا يصح وقضايا العقول إلا أن ذلك على سبيل التأويل وعلى العرف الجارى بين الناس أن يجعلوا الشيء إذا كان سبباً أو كالسبب في وجود الفعل من فاعله كأنه فاعل، فلما أجرى الله سبحانه العادة وأنفذ الغضبية أن تورق الأشجار وتظهر الأنوار وتلبس الأرض ثوب شبابها في زمان الربيع صار يتوهم في ظاهر الأمر ويجرى العادة كأن لوجود هذه الأشياء حاجة إلى الربيع فأسند الفعل إليه على هذا التأويل والتأويل.

وهذا الضرب من المجاز كثير في القرآن فنه قوله تعالى: «توتى أكلها كل حين بإذن ربها»، وقوله عز اسمه: «وإذا نلت عليهم آياته زادتهم إيماناً»، وفي الأخرى: «فمنهم من يقول أياكم زادته هذه إيماناً»، وقوله: «وأخرجت الأرض أثقالها»، وقوله عز وجل: «حتى إذا أقلت سحاباً ثقالاً سقناه لبلد ميث»، أثبت الفعل في جميع ذلك لما لا يثبت له فعل إذا رجعنا إلى المعقول على معنى السبب، وإلا فعلوم أن النخلة ليست تحدث الأكل ولا الآيات توجد العلم في قلب السامع لها، ولا الأرض تخرج الكامن

فى بطلانها من الاتقال ، ولكن إذا حدثت فيها الحركة بقدره الله ظهر ما كنز فيها وأودع جوفها .

وإذا ثبت ذلك فالباطل والكاذب لا يتأول فى إخراج الحكم عن موضعه وإعطائه غير المستحق ، ولا يشبه كون المقصود سبباً يكون الفاعل فاعلاً ، بل يثبت القضية من غير أن ينظر فيها من شىء إلى شىء ، ويرد فرعاً إلى أصل ، وتراه أعمى أكمه يظن مالا يصح صحبها ، ومالا يثبت ثابتاً ، وماليس فى موضعه من الحكم موضوعاً موضعه ، وهكذا المتعمد للكذب يدعى أن الأمر على ما وضعه تليدساً وتمورها وليس هو من التأول (١) .
والنكتة أن المجاز لم يكن مجازاً لأنه إثبات الحكم لغير مستحقه بل لأنه أثبت لما لا يستحق تشبيهها ورداً له إلى ما يستحق ، وأنه ينظر من هذا إلى ذاك وإثباته ما أثبت للفرع الذى ليس بمستحق يتضمن الإثبات للأصل الذى هو المستحق ، فلا يتصور الجمع بين شيئين فى وصف أو حكم من طريق التشبيه والتأويل حتى يبدأ بالأصل فى إثبات ذلك الوصف والحكم له .

ألا تراك لا تقدر على أن تشبه الرجل بالأسد فى الشجاعة ما لم تجعل كونها من أخص أوصاف الأسد وأغلبها عليه نصب عيذك ، كذلك لا يتصور أن يثبت الماثبات الفعل للشيء على أنه سبب ما لم ينظر إلى ما هو راسخ فى العقل من أن لا فعل على الحقيقة إلا للقادر ، لأنه لو كان فسب الفعل إلى هذا السبب نسبة مطلقة لا يرجع فيها إلى حكم القادر ، والجمع بينهما من حيث تعلق وجوده بهذا السبب من طريق الماد كما يتعلق بالقادر من طريق الوجوب لما اعترف بأنه سبب ولا يدعى أنه أصل بنفسه مؤثر فى وجود الأحداث كالقادر وإن تجاهل متجاهل فقال بذلك على ظهور الفضيحة وإسراعها إلى مدعيه

(١) راجع كلام عبد القاهر على المجاز العقلى فى دلائل الإيجاز ، تحقيق

خفاجى ص ٢٧٦ وما بعدها .

كان الكلام عنده حقيقة ولم يكن من مسئلتنا في شيء ، وألحق بنحو قول الكفار : « وما يملكنا إلا الدهر » ، وليس ذلك المقصود في مسئلتنا لأن الغرض هنا ما وضع فيه الحكم واضعه على طريق التأول فاعرفه .

ومن أوضح ما يدعى على أن إثبات الفعل للشيء لأنه سبب يتضمن إثباته من حيث لا يتصور دون تصويره أنت تنظر إلى الأفعال المسندة إلى الأدوات والآلات كقولك : قطع السكين وقتل السيف ، فإنك تعلم أنه لا يقع في النفس من هذا الإثبات صورة ما لم تنظر إلى إثبات الفعل للعمل الأداة والفاعل بها ، فلو فرضت أن لا يكون هنا قاطع بالسكين ومصرف لها أعناك أن تعقل من قولك : « قطع السكين » معنى بوجه من الوجوه ، وهذا من الواضح بحيث لا يك عاقل فيه ، وهذه الأفعال المسندة إلى من تقع تلك الأفعال بأمره كقولك : « ضرب الأمير الدراهم وبني السور » ، لا تقوم في نفسك صورة لإثبات الضرب والبناء فعلا للأمير بمعنى الأمر به حتى تنظر إلى ثبوتها للبشر لهما على الحقيقة ، والأمثلة في هذا المعنى كثيرة تتلواك من كل جهة وتجدها أنى شئت .

واعلم أنه لا يجوز الحكم على الجملة بأنها مجاز إلا بأحد أمرين : فإما أن يكون الشيء الذي أثبت له الفعل مما لا يدعى أحد من المحققين والمبطلين أنه مما يصح أن يكون له تأثير في وجود المعنى الذي أثبت له وذلك نحو قول الرجل : محبتك جاءت في إليك . وكقول عمرو بن العاص في ذكر الكلمات التي استحسناها : هن مخرجاتي من الشام ، فهذا ما لا يشتبه على أحد أنه مجاز وإما أنه يكون قد علم من اعتقادات المتكلم أنه لا يثبت الفعل إلا للقادر ، وأنه عن لا يعتقد الاعتقادات الفاسدة كنحو ما قاله المشركون وظنوه من ثبوت الهلاك فعلا للدهر فإذا سمعنا نحو قوله (١) :

(١) هو الصلتان العبدى الشاعر الأموى .

٤٩٠ — أشاب الصغير وأنى الكبي ركر الفسادة ومر العشى (١)
وقول أبي الأصم :

٤٩١ — أهلكنا الليل والنهار معا والدهر يغدر مصمها جذعا (٢)
كان طريق الحكم عليه بالمجاز أن تعلم اعتقاد التوحيد إما بمعرفة
أحوالهم السابقة أو بأن تجد في كلامهم من بعد إطلاق هذا النحو ما يكشف
عن قصد المجاز فيه كنحو ما صنع أبو النجم (٣) فإنه قال أولا :

٤٩٢ — قد أصبحت أم الخيار تدعى على ذنبا كله لم أصنع
من أن رأيت رأسي كراس الأصلع

بين عنه فزعاً عن فزع (٤)
مر الليالي أبطأ أو أسرع

فهذا على المجاز ، وجعل الفعل لليالي ومروها لإلا أنه خفي غير بادي
الصفحة ، ثم فسر وكشف عن وجه التأويل ، وأفاد أنه بنى أول كلامه على
التخيل ، فقال :

٤٩٣ — أفناه قيل الله للشمس اطلعي حتى إذا وارك أفق فارجمي (٥)
فبين أن الفعل لله وأنه المعيد والمبدئ والمنتهى والمفتى ، لأن المعنى
في قيل الله ، أمر الله ، وإذا جعل الفناء بأمره فقد صرح بالحقيقة ، وبين
ما كان عليه من الطريقة .

(١) ومن المجاز في الإسناد قول العباس بن الأحنف أو أبي نواس :

يزيدك وجهه حسنا إذا ما زدته فظرا

(٢) مصمها : ماضيا . جذعا : فتيا .

(٣) هو من الرجاز المشهورين في العصر الأموي .

(٤) الفزع : جمع فزعة وهي الشعر حول الرأس .

(٥) هو لأبي النجم أيضا .

واعلم أنه لا يصح أن يكون قول الكفار : وما يهلكنا إلا الدهر ، من باب التأويل والمجاز وأن يكون الإنكار عليهم من جهة ظاهر اللفظ وأن فيه إيماما للخطأ . كيف وقد قال تعالى بعقب الحكاية عنهم : « وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون » ، والمتجاوز أو المخطئ في العبارة لا يوصف بالظن ، إنما الظان من يعتقد أن الأمر على ما قاله وكما يوجبه ظاهر كلامه ، وكيف يجوز أن يكون الإنكار من طريق إطلاق اللفظ دون إثبات الدهر فاعلا للهلاك وأنت ترى في نص القرآن ما جرى فيه اللفظ على إضافة فعل الهلاك إلى الريح مع استحالة أن تكون فاعلة ؟ وذلك قوله عز وجل « مثل ما ينفقون في هذه الحياة الدنيا كمثل ريح فيهبأصرا أصابت حرث قوم ظللوا أنفسهم فأهلكته » ، وأمثال ذلك كثير .

ومن قدح في المجاز (١) ، وهم أن يصفه بغير الصدق ، فقد خبط خبطا عظيما واستهدف لما لا يخفى (٢) . ولو لم يجب البحث عن حقيقة المجاز والعناية به حتى تحصل ضروبه وتضبط أقسامه إلا للسلامة من مثل هذه المقالة ، والخلاص مما نحا نحو هذه الشبهة ، لكان من حق العاقل أن يتوفر عليه ، ويصرف العناية إليه ، فكيف وبطال الذين حاجة ماسة (٣) إليه من جهات يطول عددها ، وللشيطان من جانب الجهل به مداخل خفية يأتيهم منها فيسرو دينهم من حيث لا يشعرون ، ويلقيهم في الضلالة من حيث ظنوا أنهم يتدنون ؟ وقد اقتسمهم البلاء فيه من جانبي الإمراط والتفريط ، فمن مغرور مغري بنفيه دفعة ، والبراة منه جملة ، يشتمز من ذكره ، وينبذ عن

(١) وهم الظاهرية .

(٢) من التجسيم مثلا وإنكار البلاغة .

(٣) أى مهمة .

اسمه ، يرى أن لزوم الظواهر فرض لازم ، وضرب الخيام حولها حتم واجب ، وآخر يغلو فيه ويفرط ، ويتجاوز حده ويغيط ، فيعدل عن الظاهر والمعنى عليه ، ويسوم نفسه التعمق في التأويل ولا سبب يدعو إليه :

أما التفريط فما تجد عليه قوماً في نحو قوله تعالى : هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله ، وقوله : وجاء ربك ، و : الرحمن على العرش استوى ، وأشبه ذلك من النبوءات أقوال أهل التحقيق . فإذا قيل لهم إن الإتيان والمجيء انتقال من مكان إلى مكان ، وصفة من صفات الأجسام ، وإن الاستواء إن حمل على ظاهره لم يصح إلا في جسم يشغل حيزاً وبأخذ مكاناً ، والله عز وجل خالق الأماكن والأزمنة ، ومتشئ كل ما تصح عليه الحركة والنقلة والفكك والسكون ، والانفصال والاتصال ، والمماس والمحاذاة ، وأن المعنى على : إلا أن يأتيهم أمر الله ، وجاء أمر ربك ، وأن حقه أن يعبر بقوله تعالى : فأناهم الله من حيث لم يحتسبوا ، وقول الرجل : آتيك من حيث لا تشعرون . يريد أنزل بك المكروه ، وأفعل ما يكون جزاء لسوء صنيعك في حال غفلة منك ، ومن حيث تأمن حلوله بك . وعلى ذلك قوله :

٤٩٤ - آتيناكم من أين الشق عندهم وبأثر الشق الحين من حيث لا يدري

نعم إذا قلت ذلك للواحد منهم ، رأيت أنه أعطاك الوافق بلسانه فينبه قلبه بقرود في الحيرة ويتقلب ، ونفس تفر من السواب وتهمر ، وفكر وانف لا يجري . ولا يذهب ، يحضره الطيب بما يبرمه من دانه ، ويريه المرشد وجه الخلاص من غائه ، ويبقى إلا نفراً عن العقل ، رجوعاً إلى الجهل . لا يحضره الترفيق بقدر ما يعلم به أنه إذا كان لا يجري في قلبه تعالى : واسأل القرية ، على الظاهر لأجل علمه أن الجماد لا يسأل ، مع أنه لو تجاهل متجاهل فادعى أن الله تعالى خالق الحياة في تلك القرية حتى عقلت السؤال وأجابته عنه وانطقت لم يكن قال قولاً يكفر به ، ولم يرد على شيء .

يُلم كذبه فيه ، فن حقه أن لا يحشم منها على الظاهر ولا يضرب الحجاب
دون سماعه وبصره حتى لا يبنى ولا يراعى مع ما فيه إذا أخذ على ظاهره
من التعرض للهلاك والوقوع في الشرك .

فأما الإفراط فما يتعاطاه قوم يحبون الإغراب في التأويل ، ويحرصون
على تكثير الوجوه ، وينسون أن احتمال اللفظ شرط في كل ما يعدل به
عن الظاهر ، فهم يستكبرون الألفاظ على الأمثلة (١) من المعاني ، يدعون
السلامة من المعنى إلى السقيم ، ويرون الفائدة حاضرة وقد أبدت صفتها
وكشفت قناعها فيعرضون عنها حبا للتشويق (٢) ، وقصدأ إلى التويه
وذهابا في الضلالة .

وليس القصد هنا بيان ذلك فأذكر أمثله ، على أن كثيراً من هذا الفن
يرغب عن ذكره لسخفه ، وإنما غرضي بما ذكرت أن أريك عظم الآفة في
الجهل بحقيقة المجاز وتحصيله ، وأن الخطأ فيه مورط صاحبه ، وقاض له ،
ومسقط قدره . وجاعله ضحكة (٣) يتفكه به ، وكاسيه عاراً يبقى على وجه الدهر
وفي مثل هذا قال رسول الله ﷺ : « يحمل هذا العلم من كل خلف عدوله
ينفون عنه تحريف الغالين ، وانتحال المبطلين ، وتأويل الجاهلين ، وليس
حمله روايته ومرد ألفاظه ، بل العلم بمعانيه ومخارجه وطرقه ومناهجه والفرق
بين المجاز والممتنع ، والانتقاد المصحف (٤) ، والباقي (٥) النافر .

(١) أي الأنواع المختلفة من المعاني .

(٢) التطلع وحس الظهور ، وتعميق الرؤية : تزييت .

(٣) أي يضحك عليه الناس .

(٤) اسم فاعل من أصحف له الرجل والدابة انتقاداً له وذلاً .

(٥) أي البعيد المتجاني .

وأقل ما كان ينبغي أن تعرفه الطائفة الأولى وهم المنكرون للمجاز أن التنزيل : كما لم يقلب اللغة في أوضاعها المفردة عن أصولها ، ولم يخرج الألفاظ عن دلالتها ، وأن شيئاً من ذلك إن زيد إليه ، ما لم يكن قبل الشرع يدل عليه أو ضمن ما لم يتضمنه ، أتبع بيان من عند النبي ﷺ ، وذلك كبيانهِ للصلاة والحج والزكاة والصوم ؛ كذلك لم يقض بتبديل عادات أهلها ولم ينقلهم عن أساليبهم وطرقهم ، ولم يمنعهم ما يتعارفونه من التشبيه والتخيل والحذف والاتساع ، وكذلك كان من حق الطائفة الأخرى أن تعلم أنه عز وجل لم يرض لنظم كتابه الذي سماه هدى وشفاء ونوراً وضياء ، وحياة تحيا بها القلوب ، وروحاً تشرح عنه الصدور ، ما هو عند القوم الذين خوطبوا به خلاف البيان ، وفي حد الإغلاق والجد من التبيان ، وأنه تعالى لم يكن ليعجز بكتابته من طريق الإلباس والتعمية كما يتعاطاه المفسر من الشمره ، والمهاجى من الناس ، كيف وقد وصفه بأنه « عربى مبين » .

هذا وليس التعسف الذى يرتكبه بعض من يحمل التأويل من جنس ما يقصده أصحاب الألفاظ والأحاجى ، بل هو شئ يخرج عن كل طريق ويأين كل مذهب ، وإنما هو سوء نظر منهم ووضع الشئ في غير موضعه وإخلال بالشريعة ، وخروج عن القانون وتوهم أن المعنى إذا دار في نفوسهم وعقل من تفسيرهم فقد فهم من لفظ المفسر ، وحتى كأن الألفاظ تنقلب عن معيبتها ، وتزول عن موضوعها ، فتحمل ما ليس من شأنها أن تحمله ، وتؤدى ما لا يوجب حكمها أن تؤديه .

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

هذا كلام في المجاز ، وفي بيان معناه وحقيقته

« وفيه بيان المنقول والمشارك والمجاز المرسل وعلاقاته »

المجاز (١) مفعول من جاز الشيء . يحوزه إذا تعداه . وإذا عدل باللفظ

(١) تكلم ابن رشيق في « العمدة » على المجاز فقال : العرب كثيراً ما تستعمل المجاز ، وتعدده من مفاخر كلامها ، فإنه دليل الفصاحة ورأس البلاغة . إلى أن قال : والمجاز في كثير من الكلام أبلى من الحقيقة ، وأحسن موقفاً في القلوب والاسماع ، وما عدا الحقائق من جميع الالفاظ ثم لم يكن محالاً محضاً فهو مجاز ، لاحتیاله وجوه التأويل ، فصار التشبيه والاستعارة وغيرهما من محاسن الكلام داخلة تحت المجاز ، إلا أنهم خصوا به - أعنى اسم المجاز - باباً بعينه ، وذلك أن يسمى الشيء باسم ما قاربه أو كان منه بسبب ، كما قال جرير بن عطية :

إذا سقط السماء بأرض قوم رعيناه وإن كانوا عضابا
أراد المطر لقربه من السماء ، ويجوز أن يريد بالسماء السحاب ، لأن كل ما أطلق فهو سماء ، وقال : سقط ، يريد سقط المطر الذي فيه ، وقال : رعيناه : والمطر لا يرعى ، ولكن أراد التبت الذي يكون عنه . فهذا كله مجاز ، وكذلك قول العتاني :

يا ليلة لي بحوارين ساهرة حتى تكلم في الصبح العصافير
لجعل الليلة ساهرة على المجاز ، وإنما يدبر فيها ، وجعل للعصافير كلاماً

ولا كلام لها على الحقيقة ، ومثله قول الله عز وجل لإخباراً عن سليمان عليه السلام : يا أيها الناس علمنا منطق الطير - وإنما الحيوان الناطق الإنسان والجن والملائكة ، فأما الطير فلا ، لكنه مجاز مليح وأنساع ، فالجهاز بهذا عند ابن رشيق يشمل ما سمي بعد المجاز المرسل والمجاز العقلي ، وقد يشمل الاستعارة أيضاً لولا أنه بعد أن جعلها منه عاد فجعله قسماً خاصاً مقابلاً له وللتشبيه .

ثم تكلم على الاستعارة فقال : الاستعارة أفضل المجاز ، وأول أبواب البديع ، وليس في حلي الشعر أعجب منها ، وهي من محاسن الكلام إذا وقعت موقعها ونزلت موضعها ، والناس مختلفون فيها : منهم من يستدير الشيء ما ليس منه ولا إليه ، كقول لبيد :

وغداة ربح قد كشف وقرة

إذ أصبحت يسد الشمال زمامها

فاستعار للريح الشمال يدا ، وللغداة زماما ، وجعل زمام الغداة اليد الشمال إذ كانت الغاية عليها ، وليست اليد من الشمال ، ولا الزمام من الغداة . ومنهم من يخرجها مخرج التشبيه ، كما قال ذو الرمة :

أقامت به حتى ذوى العود والتوى

وساق الثريا في ملأته الفجر

فاستعار للفجر ملأة ، وأخرج لفظه مخرج التشبيه ، وكان أبو عمرو ابن العلاء لا يرى أن لأحد مثل هذه العبارة ، ويقول : ألا ترى كيف صير له ملأة ، ولا ملأة له ، وإنما استعار له هذه اللفظة ، وبعض الكتاب يرى ما كان من نوع بيت ذي الرمة ناقص الاستعارة ، إذ كان محمولا على التشبيه ،

== ويفضل عليه ما كان من نوع بيت لبيد ، وهذا عندى خطأ ، لأنهم إنما يستحسنون الاستعارة القريبة ، وعلى ذلك مضى جلة العلماء ، وبه أتت النصوص عنهم ، وإذا استعير للشيء ما يقرب منه ويليق به كان أولى مما ليس منه في شيء ، ولو كان البعيد أحسن استعارة من القريب لما استهجنوا قول أبي نواس :

بمع صوت المال عما منك يشكو ويصبح

فأى شيء أبعد استعارة من صوت المال ؟ فكيف حتى بمع من الشكوى والسياح . وهذان القسمان اللذان ذكرهما ابن رشيق هما اللذان سميا بهذا هذا بالاستعارة التحقيقية والممكنية ، والمعروف الآن أن كلا منهما مبني على التشبيه فالممكنية فيها مشبه ومشبه به أيضاً ، ولكن يثبت فيها للتشبيه أمر مختص بالمشبه به من غير أن يكون هناك أمر ثابت حساً أو عقلاً أجري عليه اسم ذلك الأمر .

ثم تكلم على التمثيل فقال : ومن ضرور الاستعارة التمثيل ، وهو المماثلة عند بعضهم ، وذلك أن مثل شيئاً بشيء فيه إشارة ، نحو قوله امرئ القيس :

وما ذرفت عيناك إلا لتدحى بسميك في أعشار قلب مقتل

فمثل عينيها بسمى الميسر — يعنى المعلى ، وله سبعة أنصباء ، والرقب وله ثلاثة أنصباء — فصار جميع أعشار قلبه للسهمين اللذين مثل بهما عينيها ، ومثل قلبه بأعشار الجزور ، فتعمت له جهات الاستعارة والتمثيل . وقال حريث بن زيد الخيل :

أبانا يقتلانا من القوم عصبة كراماً ولم نأكل بهم حشف النخل ==

عما يرجيه أصل اللغة وصف بأنه مجاز على معنى أنهم جازوا به موضعه الأصلي أو جاز هو مكانه الذي وضع فيه أولا .

ثم اعلم بعد أن في إطلاق المجاز على اللفظ المنقول عن أصله شرطا وهو أن يقع نقله على وجه لا يعرى معه من ملاحظة الأصل . ومعنى الملاحظة أن الاسم يقع لما نقول إنه مجاز فيه بسبب بينه وبين الذي يجعله حقيقة فيه ، نحو أن اليد تقع للنعمة وأصلها الجارحة لأجل أن الاعتبارات اللغوية تتبع أحوال المخلوقين وعاداتهم ، وما يقتضيه ظاهر البنية وموضوع الجبلة ، ومن شأن النعمة أن تصدر عن اليد ومنها تصل إلى المقصود بها والموهوبة هي منه . وكذلك الحكم إذا أريد باليد القوة والقدرة لأن القدرة أكثر ما يظهر سلطانها في اليد ، وبها يكون الإمساك والأخذ والدفع والاشع ، والجذب والضرب والقطع ، وغير ذلك من الأفعال (١) التي تخبر فضل إخبار عن وجوه القدرة وتأتي عن مكانها . ولذلك تجدهم لا يريدون باليد شيئا لا ملائمة بينه وبين هذه الجارحة بوجه .

ولو جوب اعتبار هذه النكته في وصف اللفظ بأنه مجاز لم يجر استعماله

== فمثل خساس الناس يحشف النخل ، ويجوز أن يريد أخذ البذرة فيكون حينئذ حذفاً أو إشارة .

وذكر أن معنى التمثيل اختصار قولك مثل كذا وكذا وكذا وكذا ، وأن التمثيل والاستعارة من التشبيه إلا أنهما بغير آله ، وعلى غير أسلوبه ، وأسارب التشبيه عنده أن يكون مع دخول الكاف وأمثالها أو كان وما شاكها .

(١) جمع أفعال وهو جمع لفعل .

في الألفاظ التي يقع فيها اشتراك من غير سبب يكون بين المشتركين
كبعض الأسماء المجموعة في الملاحن (١) ، مثل أن الثور يكون اسماً للقطعة
الكبيرة من الأنط (٢) والنهار اسم للفرخ الجباري (٣) واللبل لولد
الكروان (٤) كما قال :

٤٩٣ - أكلت النهار بنصف النهار

وليسلا أكلت بلبل بهيم

وذلك أن اسم الثور لم يقع على الأنط لأمر بينه وبين الحيوان المعلوم ،
ولا النهار على الفرخ لأمر بينه وبين ضوء الشمس أداه إليه وساقه نحوه .
والغرض المقصود بهذه العبارة - أعني قولنا المجاز - أن نبين أن اللفظ
أصلاً مبدوءاً به في الوضع ومقصوداً ، وأن جـ : به على الثاني إنما هو على
سبيل النقل إلى الشيء من غيره ، كما يعقب الشيء رائحة ما يجاوره ، ويتصبع
بلون ما يدانيه ، لذلك لم نرمز بطلقون المجاز في الأعلام وإطلاقهم لفظ
النقل فيها ، حيث قالوا : العلم على ضربين منقول ومرئجل ، وأن المنقول
منها يكون منقولاً عن اسم جنس كأسد وثور وزيد وعمر ، أو صفة
كعاصم وحارث أو فعل كيزيد ويشكر . أو صوت كبيه ، فأثبتوا بهذا كله
النقل من غير العلوية إلى العلوية ، ولم يروا أن يصفوه بالمجاز فيقولوا مثلاً
إن يشكر ، حقيقة في مضارع شكر ومجاز في كونه اسم رجل ، وإن

(١) جمع لحن على غير قياس ، أو ملحن وهو القول الذي يورى به
عن غيره .

(٢) أي الجبن المصنوع من اللبن الحامض .

(٣) طائر يضرب به المثل في الحق .

(٤) طائر طويل الرجلين أغبر وهو قريب من الحمامة وله صوت جميل .

حجراً حقيقة في الجهاد ومجاز في اسم الرجل ، وذلك أن الحجر لم يقع اسماً للرجل ، لالتباس كان بينه وبين الصخر على حسب ما كان بين اليد والنعمة وبينها وبين القدرة ، ولا كما كان بين الظهر الحامل وبين المحمول في نحو تسميتهم المزايدة راوية (١) وهي اسم للبعير الذي يحملها في الأصل ، وتسميتهم البعير حفصاً وهو اسم لمتاع البيت الذي يحمل عليه - ولا كنحو ما بين الجزء من الشخص وبين جملة الشخص كتسميتهم الرجل عيناً إذا كان ريثة (٢) ، والناقة نأباً - ولا كما بين النبت والغيث وبين السماء والمطر حيث قالوا : رعينا الغيث ، يريدون البيت الذي الغيث سبب في كونه ، وقالوا أصابنا السماء ، يريدون المطر ، وقال (٣) :

٤٩٦ - . تلقه الأواح والسمى ،

وذلك أن في هذا غلة تأولا وهو الذي أفضى بالاسم إلى ما ليس بأصل فيه ، فاعين لما كانت المقصودة في كون الرجل ريثة صارت كأنها الشخص كله ، إذ كان لولا هداها لاي معنى شيئاً مع فقدما ، والغيث لما كان النبت يكون عنه صار كأنه هو ، والمطر لما كان ينزل من السماء عبروا عنه باسمها .

واعلم أن هذه الأسباب السكاتية بين المنقول والمنقول عنه تختلف في القوة والضعف والظهور والخلاف ، فهذه الأسماء التي ذكرتها إذا نظرت إلى المعاني التي وصلت بين ما هي له وبين ما ردت إليه وجدتها أقوى من نحو ما تراه

(١) من روى الماء : حمله مثل روى الحديث : حفظه .

(٢) من ربا القوم : استطاع حركاتهم .

(٣) هو رؤبة وينسب للعجاج وتامه : في دفء أرواة لها حنى .
الأرواة جمع أروى شجر نوره كنور الخلاف ، وثمره كالعناب ، الحنى جمع حنو وحنى وهو : العود المعوج .

والسمى : جمع سماء بمعنى المطر . والأرواح : الرياح .

في تسميتهم الشاة التي تدبج عن الصبي إذا حلفت عقيفته (١) «عقيفة» وتجعد حالها بعد أقوى من حال العقيرة في وقوعها للصوت في قولهم رفع عقيرته ، وذلك أنه شيء جرى اتفاقاً ولا معنى يصل بين الصوت وبين الرجل المعقورة على أن الفياس يقتضى أن لا يسمى مجازاً ، ولكن يجري مجرى الشيء يحكم فيه بعد وقوعه ، كإثبات إذا حكى فيه كلام صدر عن قائله من غير قصد إلى قياس وتشبيه ، بل الإخبار عن أمر من قصده بالخطاب كقولهم : « في الصيف ضيعت اللبن » (٢) .

ولهذا الموضع تحقيق لا يتم إلا بأن يوضع له فصل مفرد . والمقصود الآن غير ذلك ، لأن قصدي في هذا الفصل أن أبين أن المجاز أعم من الاستعارة ، وأن الصحيح من القضية في ذلك أن كل استعارة ، مجاز ، وليس كل مجاز استعارة ، وذلك أنا نرى كلام العارفين بهذا الشأن ، أعنى علم الخطابة ونقد الشعر ، والذين وضعوا الكتب في أقسام البديع ، يجري على أن الاستعارة نقل الاسم عن أصله إل غيره للتشبيه على حد المبالغة .

قال القاضي أبو الحسن (٣) في أثناء فصل ذكرها فيه : « وملاك الاستعارة تقريب الشيء ومناسبة المستعار للمستعار منه » .

ومكناً تراهم يعدونها في أقسام البديع ، حيث يذكر التهجيس والتطبيق والتوشيح ورد الدجج على الصدر وغير ذلك ، من غير أن يشترطوا شرطاً . ويعقبوا ذكرها بتقييد ، فيقولوا : ومن البديع الاستعارة التي من شأنها كذا . فلولا أنها عندهم انقل الاسم بشرط التشبيه على المبالغة إما قطعاً وإما قريباً

(١) هي شعر كل مولود من الناس والبهائم حين الولادة .

(٢) يضرب لمن ضيع الشيء في وقته وعاد يطلبه بعد فواته .

(٣) هو القاضي الجرجاني صاحب كتاب الوساطة راجع ص ٣٤ الوساطة .

من المقطوع عليه لما استجازوا ذكرها مطلقة غير مقيدة بين ذلك أنها إن كانت تساوق المجاز وتجرى مجراه حتى تصلح لكل ما يصلح له ، فذكرها في أقسام الابدع يقتضى أن كل موصوف بأنه مجاز فهو بديع عندهم ، حتى يكون لإجراء اليد على النعمة بديعاً وتسمية البعير حفصاً والناقة نأباً والريشة عيناً والشاة عقيقة بديعاً كله ، وذلك بين الفساد .

وأما ما تجده في كتب اللغة من إدخال ما ليس طريق نقله التشبيه في الاستعارة ، كما صنع أبو بكر بن دريد في الجمرة فإنه ابتدأ باباً فقال : « باب (١) الاستعارات » ثم ذكر فيه أن الوغى اختلاط الأصوات في الحرب ثم كثرت وصار الحرب وغى ، وأنشد :

٤٩٥ - اضيامة (٢) من ذودها الثلاثين لها وغى (٣) مثل وغى الثمانين

يعنى اختلاط أصواتها ، وذكر قولهم « رعبنا الغيث والسما » يعنى المطر ، وذكر ما هو أبعد من ذلك فقال : الخرس ، ما طعمه التلفاء : ثم صارت الدعوة للولادة خرساً : والإعذار الختان وسمى الطعام للختان إعذاراً ، وأن الظلمينة أصامها المرأة في الهودج ، ثم صار البعير والهودج ظلمينة ، والخطر ، ضرب البعير بذنبه جاتبي وركبه ثم صار ما لصق من البول بالوركين خطراً . وذكر أيضاً الراوية بمعنى المزاودة والعقيقة ، وذكر فيما بين ذكره لهذا الكلام أشياء هي استعارة على الحقيقة على طريقة أهل الخطابة وقد الشعر ، لأنه قال : الظما العطش وشهوة الماء ، ثم كثرت ذلك حتى قالوا « ظمشت إلى لقائك » . وقال : الوجور ما أوجره الإنسان من دواء أو غيره (٤) ، ثم قالوا أوجره الرمح إذا طعنه في فيه .

(١) راجع ٣ : ٤٩٠ الجمرة لابن دريد .

(٢) الإضيامة : الجماعة من الرجال . (٣) صوت وشدة جلبة .

(٤) هو ما يوجر أى يصب في الحلق .

فالوجه في هذا الذي رواه - من اطلاق الاستعارة على ما هو تشبيه كاهن
 شرط أهل العلم بالشعر ، وعلى ما ليس من التشبيه في شيء ، ولكنه نقل
 اللفظ عن الشيء إلى الشيء بسبب اختصاص وضرب من الملازمة بينهما
 وغلط أحدهما بالآخر : أنهم كانوا نظروا إلى ما يتعارفه الناس في معنى
 العارية ، وأنها شيء حول على مالكة ، ونقل عن مقره الذي هو أصل في
 استحقاته ، إلى ما ليس بأصل ، ولم يراعوا عرف القوم (١) ، ووزانهم في
 ذلك وزان من يترك عرف النجوين في التمييز واختصاصهم له بما احتمل
 أجناساً مختلفة كالمقادير والأعداد وما شاركها في أن الإلهام الذي يراد كشفه
 منه هو احتماله الاجناس فيسمى الحال مثلاً تمييزاً من حيث إنك إذا قلت
 « ركباً » ، فقد ميزت المقصود وبينته ، كما فعلت ذلك في قولك : عشرون
 درهماً ومئواناً حماً وقفيزان برأ ولى مثله رجلاً ولله دره رجلاً ، وليس
 هذا المذهب بالمذهب المرضي ، بل الصواب أن تقصر الاستعارة على ما نقله
 نقل التشبيه للبلاغة ، لأن هذا نقل يطرد على حد واحد ، وله فوائد عظيمة
 وتنتائج شريفة ، فالتقليل به على غيره في الذكر وتركه مغموراً فيها بين
 أشياء ، ليس لها في نقلها مثل نظامه ولا أمثال فوائده ، ضعف من ارأى
 وتقصير في النظر .

وربما وقع في كلام العلماء بهذا الشأن الاستعارة على تلك الطريقة
 العامة ، إلا أنه لا يكون عند ذكر القوانين وحيث تقرر الأصول . ومثاله
 أن أبا القاسم الأمدى (١) ، قال في أثناء فصل يبحث عن شيء اعترض به
 على البحري في قوله :

(١) وهم أهل العلم بالشعر البلاغة والخطابة .

(٢) صاحب كتاب « الموازنة » وقد توفي عام ٢٧١ هـ . أما الأمدى
 الأصولي فاسم سيف الدولة أبو الحسن علي بن محمد وله كتاب الأحكام
 توفي عام ٢٣١ هـ .

٤٩٦ - فكان مجلسه المحجب محفل

وكان خباوته الخفية مشهد

إن المكان لا يسمى مجلساً إلا وفيه قوم ، ثم قال : ألا ترى إلى قول المهمل :

٤٩٧ - واستب بعدك يا كليب المجلس

على الاستعارة (١) :

فأطلق لفظ الاستعارة على وقوع المجلس هنا بمعنى القوم الذين يجتمعون في الأمر وليس المجلس إذا وقع على القوم من طريق التشبيه بل على وجه وقوع الشيء على ما يتصل به وتكثر ملاسته إياه ، وأى شبه يكون بين القوم ومكانهم الذي يجتمعون فيه ؟ إلا أنه لا يعتد بمثل هذا فإن ذلك قد يتفق حيث ترسل العبادة .

وقال الآمدي نفسه : وشم قد يأتي في الشعر ثلاثة أنواع آخر يكتب المعنى العام بها بهاء وحسنا حتى يخرج بعد صومه إلى أن يصير مخصوصاً . ثم قال : وهذه الأنواع هي التي وقع عليها اسم البديع وهي الاستعارة والاطلاق والتجنيس (٢) ، فهذا نص في موضع القوانين ، على أن الاستعارة من أقسام البديع ولن يكون النقل بديعاً حتى يكون من أجل التشبيه على المبالغة كما ينبغي لك . وإذا كان كذلك ثم جعل الاستعارة على الإطلاق بديعاً فقد أشعلك أنها اسم الضرب المخصوص من النقل دون كل شيء وأعرفه .

واعلم أننا إذا استأنا النقل وجدنا المنقول من أصل التشبيه على المبالغة أحق بأن يوصف بالاستعارة من طريق المعنى ، بيان ذلك أن ملك المعبر

لا يزول عن المستعار ، واستحقاقه إياه لا يرتفع ، فالعارية إنما كانت عارية لأن يد المستعير يد عليها ما دامت يد المعير باقية وملكية غير زائل ، فلا يتصور أن يكون للمستعير تصرف لم يستفده من المالك الذي أطره . ولا أن تستقر يده مع زوال اليد المنقول عنها .

وهذه جملة لا تراها إلا في المنقول نقل التشبيه لأنك لا تستطيع أن تتصور جرى الاسم على الفرع من غير أن تخرجه إلى الأصل : وكيف ولا يعقل تشبيه حتى يكون ههنا مشبه ومشبه به ، وهذا والتشبيه ساذج مرسل فكيف إذا كان على معنى المبالغة وعلى أن تجعل الثاني كأنه انقلب مثلاً إلى جنس الأول فصار الرجل أسداً وبحراً وبدراً ، والعلم نوراً ، والجمال ظلمة ، لأنه إذا كان على هذا الوجه كانت حاجتك إلى أن تنظر به إلى الأصل أمراً ، لأنه إذا لم يتصور أن يكون ههنا سبع من شأنه الجريمة العظيمة والبطش الشديد كان تقديرك شيئاً آخر يتحول إلى صفته ويصير في حكمه من أبعد المحال .

وأما ما كان منقولاً لأجل التشبيه كاليد في نقلها إلى النعمة فلا يوجد ذلك فيه لأنك لا تثبت للنعمة بإجراء اسم اليد عليها شيئاً من صفات الجارحة المعلومة ولا تروم تشبيهها بها البتة لا مبالغاً ولا غير مبالغ ، فلو فرضنا أن تكون اليد اسماً وضع للنعمة لابتداء ثم نقلت إلى الجارحة لم يكن ذلك مستحيلاً . فكذلك لو ادعى مدعي أن جرى اليد على النعمة أصل واللغة على حديثها ولو ثبت بخلافه لم يكن مدعياً شيئاً يجهله المدعى . ولو حاول محاول أن يقول في مسائلنا قولاً شوبها بهذا إرام تقدير شيء يجرى عليه اسم الأسد على المعنى الذي يريد بالاستعارة مع فقد السبع المعلوم ومن غير أن يثبت استحقاقه لهذا الاسم في وضع اللغة إرام شيئاً في غاية البعد .

وعبارة أخرى : العارية من شأنها أن تكون عند المستعير على صفة شوهة بصفتها — وهى عند المالك — ولسنا نجد هذه الصورة إلا بما نقل نقل التشبيه للمبالغة دون ما سواه ، ألا ترى أن الاسم المستعار يتناول المستعار له ليدل على مشاركته المستعار منه في صفة هى أخص الصفات التى من أجلها وضع الاسم الأول ، أعنى أن الشجاعة أقوى المعانى التى من أجلها سمى الأسد أسداً وأنت تستعير الاسم للشيء على معنى إثباتها له على حدها فى الأسد ، فأما اليد ونقلها إلى النعمة فليست من هذا فى شيء لأنهما لم تتناول النعمة لتدل على صفة من أوصاف اليد بحال ، ويحرر ذلك نكتته ، وهى أنك تريد بقولك رأيت أسداً أن تثبت للرجل الأسدية ، وليست تريد بقولك له عندى يد ، أن تثبت للنعمة اليدية وهذا واضح جداً .

واعلم أن الواجب كان أن لا أعد وضع الشفة موضع الجحفة والجحفة فى مكان المشفر ونظائرهما التى قدمت ذكرها فى الاستعارة ، وأضن باسمها أن يقع عليه ، ولكنى رأيتهم قد خلطوه بالاستعارات وعدوه معدداً (١) فذكرت التشديد فى الخلاص واعتددت به فى الجحفة ، ونهيت على ضعف أمره بأن سميت استعارة غير مفيدة . وكان وزان ذلك أن يقال المفعول على ضربين : مفعول صحيح ومشبه بالمفعول فيتجاوز باعتداد المشبه بالمفعول فى الجحفة ثم يفصل بالوصف ، ووجه شبه هذا النحو الذى هو نقل الشفة إلى موضع الجحفة بالاستعارة الحقيقىة لأنك تنقل الاسم إلى بجائس له ، ألا ترى أن المراد بالشفة والجحفة عضو واحد وإنما الفرق أن هذا من الفرس وذلك من الإنسان ، والمجانسة والمشابهة من واد واحد ، فأنت تقول : أعير الشيء اسمه الموضوع له هنالك — أى فى الإنسان — وهنا — أى فى الفرس — لأن

(١) راجع ٣ : ٤٨٩ الجمرة لابن دريد ، حيث ذكر مثلاً لها تحت باب سماء ، باب ما يستعار فيتكلم به فى غير موضعه .

أحدهما مثل صاحبه وشريكه في جنسه كما أعرت للرجل اسم الأسد لأنه شاركه في صفته الخاصة به وهي الشجاعة الباقية ، وليس لليد مع النعمة هنا الشبه إذ لا بمجانسة بين الجارحة وبين النعمة ، وكذا لا شبه ولا جنسية بين البعير ومتاع البيت وبين المزاودة وبين البعير ، ولا بين العين وبين جملة الشخص ، فإطلاق اسم الاستعارة عليه بعيد ، ولو كان اللفظ يستحق الوصف بالاستعارة بمجرد النقل لجاز أن توصف الأسماء المنقولة من الأجناس إلى الأعلام بأنها مستعارة فيقال حجير مستعار في اسم الرجل ولزم كذلك في الفعل المنقول نحو يزيد ويشكر وفي الصوت نحو ديه (١) في قوله :

٤٩٧ — لأنكحن بيه جارية خدبه (٢)

مكرمة محبته تحب أهل الكعبة (٣)

وذلك ارتكاب قبيح وفرط تعصب على الصواب .

ويلاحظ هنا شيء ، وهو أنا وإن جعلنا الاستعارة من صفة اللفظ فقلنا اسم مستعار وهذا اللفظ استعارة هنا وحقيقة هناك ، فإننا على ذلك نسير بها إلى المعنى من حيث قصدنا باستعارة الاسم أن ثبت أخص معانيه المستعار له ، يدلك على ذلك قولنا : جعله أسداً وجعله بدراً وجعل للشمال يداً ، فلو أن استعارة الاسم للشيء تتضمن استعارة معناه له لما كان لهذا التكلام معنى لأن جعل لا يصلح إلا حيث يراد إثبات صفة للشيء كقولنا : جعلته أيراً وجعلته

(١) اليه : حكاية صوت الطفل ، وهو لقب عبد الله بن الحرث بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب ولقبته والدته هند بنت أبي سفيان بذلك وهو صغير وكانت ترقصه وتشد هذا الشعر .

(٢) الخديبة : السميكة .

(٣) تحب : أى تغلب نساء قريش في حسنها .

(١٩٣ — أسرار البلاغة — ج ٢)

لصا تريد أنه أثبت له الإمارة والاصوصية ، وحكم جعل لإذا تعدى إلى
مفعولين حكم صير ، فكما لا تقول صيرته أميراً إلا على معنى أنك أثبت له صفة
الإمارة كذلك لم تقل : جعله أسداً ، إلا على أنه أثبت له معنى من معاني
الأسود ، ولا يقال : جعلته زيداً ، بمعنى سميته زيداً ، ولا يقال للرجل :
اجعل ابنك زيداً ، بمعنى سمى زيداً ، ولا يقال ولد لفلان ابن فجعله زيداً أى
سماه زيدا ، وإنما يدخل الغلط في ذلك على من لا يحصل هذا الشأن .

فأما قوله تعالى (وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن إناثاً) فإنما جاء على
الحقيقة التي وصفتها وذلك أنهم أثبتوا للملائكة صفة الإناث واعتقدوا وجودها
فيهم ، عن وهذا الاعتقاد صدر عنهم ما صدر لتمثلها في أذهانهم بصورة الإناث
وما صدر من الاسم أعنى إطلاق اسم البنات ، وليس المعنى أنهم وضعوا لها
لفظ الإناث أو لفظ البنات اسما من غير اعتقاد معنى وإثبات صفة ، هذا
محال لا يقوله عاقل ، أو ما يسمعون قول الله عز وجل (أشهدوا خلقهم)
ستكتب شهادتهم ويسألون) فإن كانوا لم يربدوا على إجراء الاسم على
الملائكة ولم يعتقدوا إثبات صفة ومعنى فأى معنى لأن يقال : (أشهدوا
خلقهم) — هذا ولو كانوا لم يقصدوا إثبات صفة ولم يفعلوا أكثر من أن
وضعوا اسما ، فلما استحقوا إلا اليسير من الذم ، ولما كان هذا القول كفرا
منهم ، والأمر في ذلك أظهر من أن يخفى ، ولكن قد يكون للنبي المستحيل
وجوده في الاستحالة فتذكر كلها ، وإن كان في الواحد منها ما يزيل الشبهة
ويتم الحجة (١) .

(١) ذكر ذلك في دلائل الإعجاز أيضاً ص ٣٤٢ و ٣٤٣ و ٣٩٢ ،
وذكره في في أمرار البلاغة ، في موضع سابق .

فصل

« في تقسيم المجاز إلى اللغوى والعقلى واللغوى إلى الاستعارة وغيرها »

اعلم أن المجاز على ضربين مجاز من طريق اللغة ومجاز من طريق المعنى والمعقول ، فإذا وصفنا بالمجاز الكلمة المفردة كقولنا : اليد مجاز في النعمة ، والأسد مجاز في الإنسان وكل ما ليس بالسبع المعروف ، كان حكماً أجريته على ما جرى عليه من طريق اللغة لأننا أردنا أن المتكلم قد جاز باللفظة أصلها الذى وقعت له ابتداء في اللغة وأوقعها على غير ذلك إما تشبيهاً وإما أصالة وملازمة بين ما نقاما إليه وما نقلها عنه .

ومضى وصفنا بالمجاز الجملة من الكلام كان مجازاً من طريق المعقول دون اللغة وذلك أن الأوصاف اللاحقة للجمل من حيث هي جمل لا يصح ردها إلى اللغة ولا وجه ، لنسبتها إلى واضعها لأن التأليف هو إسناد فعل إلى اسم أو اسم إلى اسم ، وذلك شيء يحصل بقصد المتكلم فلا يصير ضرب خبراً عن زيد بوضع اللغة بل من قصد إثبات الضرب فعلاً له .

وهكذا ، ليضرب زيد ، لا يكون أمراً لزيد باللغة ولا (اضرب) أمراً للرجل الذى تخاطبه وتقيل عليه من كل من يصح خطابه باللغة ، بل بك أيها المتكلم ، فالذى يعود إلى واضع اللغة أن ضرب لإثبات الضرب وليس لإثبات الخروج ، وإنه لإثباته في زمان ماض ، ليس لإثباته في زمان مستقبل ، فأما تمين من يثبت له فيتعلق بمن أراد ذلك من المخبرين والمعتبرين عن ودائع الصدور ، والكاشفين عن المقاصد والدعاوى ، صادقة كانت تلك الدعاوى أو كاذبة ، ومجراة على صحتها ، أو مزالة عن مكانها من الحقيقة وجهتها ، ومطلقة بحسب ما تأذن فيه العقول وترسمه ، أو معدولا بها عن حراسمها نظماً لها في سلك التخيل ، وسلوكاً بها في مذهب التأويل .

فإذا قلنا مثلاً : خط أحسن بما وشاء الربيع أو صنعه الربيع ، كنا قد ادعينا في ظاهر اللفظ أن الربيع فعلاً أو صنعاً وأ. شارك الحى القادر في صحة الفعل منه وذلك تجوز به من حيث المعقول لامن حيث اللغة ، لأنه إن قلنا إنه مجاز من حيث اللغة صرنا كأننا نقول إن اللغة هى التى أوجبت أن يختص الفعل بالحى القادر دون الجراد ، وأنها لو حكمت بأن الجراد يصح منه الفعل والصنع والوشى والتزيين ، والصيغ والتجسين ، لكان ما هو مجاز الآن حقيقة ، ولعاد ما هو الآن بتأول معدوداً فيها هو حق محصل ، وذلك محال . وإنما يتصور مثل هذا القول فى الكلم المفردة نحو اليد للنعمة وذلك أنه يصح أن يقال لو كان واضح اللغة وضع اليد أولاً للنعمة ثم عداها إلى الجارحة لكان حقيقة فيما هو الآن مجاز ومجاز فيما هو حقيقة ، فلم يكن يوجب من حيث المعقول أن يكون لفظ اليد اسماً للجارحة دون النعمة ولا فى العقل أن شيئاً بلفظ أن يكون دليلاً عليه أولى منه بلفظ ، لاسيما فى الأسماء الأولى التى ليست بمشتقة . وإنما وزان ذلك وزان أشكال الخط التى جعلت أمارات لأجرام الحروف المسموعة فى أنه لا يتصور أن يكون العقل اقتضى اختصاص كل شكل منها بما اختص به دون أن يكون ذلك لاصطلاح وقع وتواضع اتفاق . ولو كان كذلك لم تختلف المواضع فى الألفاظ والخطوط ، ولكانت اللغات واحدة ، كما وجب فى عقل كل عاقل يحصل ما يقول أن لا يثبت الفعل على الحقيقة إلا للحى القادر .

فإن قلت : فإن اللغة رسمت أن يكون فعل ، لإثبات الفعل للشيء كما رسمت وإن كنا إذا قلنا : فعل الربيع الوشى أو الوشى الربيع فإننا نريد بذلك معنى معقولاً وهو أن الربيع سبب فى كون الأنوار التى تشبه الوشى ، فقد نقلنا الفعل عن حكم معقول وضع له إلى حكم آخر معقول شبيه بذلك الحكم ، فصار ذلك كتنقل الأسد عن السبع إلى الرجل الشبيه به فى الشجاعة ، أفقول : الأسد على الرجل مجاز من حيث المعقول لا من حيث اللغة كما

نقلت في صيغته فعل إذا أسندت إلى ما لا يصح أن يكون له فعل : لأنها مجاز
من جهة العقل لا من جهة اللغة ؟ .

فالجواب : أن بينهما فرقا وإن ظننتهما متساويين :

وذلك أن « فعل » موضوع لإثبات الفعل للشيء على الإطلاق والحكم
في بيان من يستحق هذا الإثبات وتعيينه إلى العقل ، وأما الأسد فموضوع
للسبع قطعاً واللغة هي التي عينت المستحق بها ، وبرسمها وحكمها ثبت هذا
هذا الاستحقاق والاختصاص ، ولولا أنها لم يتصور أن يكون هذا السبع
بهذا الاسم أولى من غيره ، فأما استحقاق الحى القادر أن يثبت الفعل له
واختصاصه بهذا الإثبات دون كل شيء سواه فيفرض العقل وقصه لا باللغة ،
فقد نقلت الأسد عن شيء هو أصل فيه باللغة لا بالعقل ، وأما فعل فلم تنقله
عن الموضع الذى وضعته اللغة فيه لأنه كما مضى موضوع لإثبات الفعل
للشيء في زمان ماض وهو في قولك « فعل الربيع » باق على هذه الحقيقة
غير زائل عنها وإن يستحق الملائمة الوصف بأنه مجاز حتى يجرى على شيء
لم يوضع له في الأصل . وإثبات الفعل لغير مستحقه ولما ليس بفاعل على
الحقيقة لا يخرج فعل عن أصله ولا يجعله جارياً على شيء لم يوضع له ، لأن
الذى وضع له فعل هو إثبات الفعل للشيء فقط ، فأما وصف ذلك الشيء
الذى يقع هذا الإثبات له تفارج عن دلالة وغير داخل في الموضع اللغوى ،
بل لا يجوز دخوله فيه لما قدمت من استحالة أن يقال إن اللغة هي التي
أوجبت أن يختص الفعل بالحى القادر دون الجناد ، وما في ذلك من الفساد
العظيم فاعرفه فرقا واضحاً وبرهاناً قاطعاً .

وهنا نقطة جامعة وهي أن المجاز في مقابلة الحقيقة فما كان طريقاً في
أحدهما من لغة أو عقل فهو طريق في الآخر . ولست تشك في أن طريق
كون الأسد حقيقة في السبع اللغة دون العقل وإذا كانت اللغة طريقاً للحقيقة
فيه وجب أن تكون هي أيضاً الطريق في كونه مجازاً في المشبه بالسبع إذا أتت

أجريت اسم الأسد عليه فقلت : رأيت أسداً ، تريه رجلاً لا تميزه عن الأسد وبساته وإقدامه وبطشه . وكذلك إذا علمت أن طريق الحقيقة في إثبات الفعل للشيء هو العقل فنبغى أن تعلم أنه أيضاً الطريق إلى المجاز فيه . فكما أن العقل هو الذى ذلك حين قلت : فعل الحى الفادر ، أنك لم تتجاوز وأنك واضع قدمك على محض الحقيقة ، كذلك ينبغى أن يكون هو الدال والمقتضى إذا قلت : فعل الربيع . أنك قد تجاوزت وزلت عن الحقيقة فأعرفه .

فإن قال قائل : كان سياق هذا الكلام وتقريره يقتضى أن طريق المجاز كله العقل وأن لا حظ للغة فيه . وذلك أما لا تجرى اسم الأسد على المشبه بالأسد حتى ندعى له الاسدية وحتى نوهم أنه حين أعطاك من البسالة والبأس والبطش ما تجد عند الأسد صار كأنه واحد من الأسود قد استبدل بصورة صورة الإنسان ، وقد قدمت أنت قياً مضى ما بين أنك لا تتجاوز في إجراء اسم التشبيه به على المشبه حتى تخيل إلى نفسك أنه هو بعينه فإذا كان الأمر كذلك فأنت في قولك : رأيت أسداً ، متجاوز من طريق المعقول ، كما أنك كذلك في فعل الربيع ، وإذا كان كذلك عاد الحديث إلى أن المجاز فيهما جميعاً عقلى فكيف قسمته قسمين : لغوى وعقلى ؟

فالجواب : أن هذا الذى زعمت — من أنك لا تجرى اسم المشبه به على المشبه تدعى أنه قد صار من ذلك الجنس نحو أن تجعل الرجل كأنه في حقيقة الأسد — صحيح كما زعمت لا يدفعه أحد ، وكيف السبيل إلى دفعه وعليه المعمول في كون التشبيه على حد المبالغة وهو الفرق بين الاستعارة وبين التشبيه المراسل ، إلا أن هناك نكتة أخرى قد أغفلتها وهى أن تتجاوز هذا الذى طريقه العقل يفضى بك إلى أن تجرى الاسم على شيء . لم يوضع له في اللغة على كل حال ، فتجاوز بالاسم على الجملة الشيء الذى وضع له فن . وهنا جعلنا اللغة طريقاً فيه .

فإن قلت : لا أعلم أنه جرى على شيء لم يوضع له في اللغة لأنك إذا قلت لا تجريه على الرجل حتى تدعى له أنه في معنى الأسد لم تكن قد أجرته على ما لم يوضع له . وإنما كان يكون جارياً على غير ما وضع له أن لو أجرته على شيء اتفيد به معنى غير الاسدية ، وذلك ما لا يعقل ، لأنك لا تفيد بالأسد في التشبيه أنه رجل مثلاً أو عاقل أو على وصف لم يوضع هذا الاسم للدلالة عليه ألبتة .

قيل لك : قصارى حديثك هذا أنا أجرينا اسم الأسد على الرجل المشبه بالأسد على طريق التأويل والتخييل ، أفليس على كل حال قد أجريناه على ما ليس بأسد على الحقيقة ؟ أو لسنا قد جعلناه مذهباً لم يكن له في أصل الوضع ، وهنا قد ادعينا للرجل الاسدية حتى استحق بذلك أن تجرى عليه اسم الأسد . أترأفنا نتجاوز في هذه الدعوى حديث الشجاعة حتى تدعى للرجل صورة الأسد وهيئته وعبالة عنقه ومخالبه وسائر أوصافه الظاهرة البادية للعيون ؟ ولئن كانت الشجاعة من أخص أوصاف الأسد وأمكنها فإن اللغة لم تضع الاسم لها وحدها ، بل لها في مثل تلك الجنة ، وهاتيك الصورة والهيئة ، وتلك الأنياب والمخالب ، إلى سائر ما يعلم من الصور الخاصة في جوارحه كلها ، ولو كانت وضعته لتلك الشجاعة التي تعرفها وحدها لسكان صفة لا اسماً ، وسكان كل شيء يفضي شجاعته إلى ذلك الحد مستحقاً للاسم استحقاقاً حقيقياً لا على طريق التشبيه والتأويل .

وإذا كان كذلك ، فإننا وإن كنا لم ندل به على معنى لم يتضمنه اسم الأسد في أصل وضعه فقد سلبناه بعض ما وضع له وجعلناه للمعاني التي هي باطنية في الأسد وغريزة وطبع به وخلق فيه مجردة عن المعاني الظاهرة التي هي هيئة وخلق ، وفي ذلك كفاية في إزالته عن أصل وضع له في اللغة ونقله عن حد جريه فيه إلى حد آخر مخالف له وليس في فعل إذا تجوز فيه شيء من ذلك ، لأننا لم نسأله لا بالتأويل ولا غير التأويل شيئاً وضعته اللغة لأنه

كما ذكرت غير مرة لإثبات الفعل للشيء من غير أن يتعرض لذلك الشيء :
ما هو ، وأمر مستحق لأن يثبت له الفعل أو غير مستحق ، وإذا كان
كذلك كان الذي أرادت اللغة به موجوداً فيه ثابتاً له في قولك : فعل
الربيع . ثبوته إذا قلت : فعل الحى القادر ، لم تتغير له صورة ولم ينقص
من شيء ، ولم يزل عن حد إلى حد فاعرفه .

فإن قلت : قد علمنا أن طريق المجاز ينقسم إلى ما ذكرت من اللغة
والمعقول ، وأن : فعل ، في نحو فعل الربيع ، طريقه المعقول ، وأن نحو
الأسد إذا قصد به التشبيه واستعير لغير السبع طريق مجازه اللغة ، ونبي
أن فعل : لم خصصت المجاز إذا كان طريقه العقل بأن توصف به الجملة من
الكلام دون الكلمة الواحدة ؟ وهلا جوزت أن يكون فعل على الأفراد
موصوفاً به ؟

فإن (١) سبب ذلك أن المعنى الذى له وضع فعل لا يتصور الحكم عليه
بمجاز أو حقيقة حتى يسند إلى الاسم ، وهكذا كل مثال من أمثلة الفعل
لأنه موضوع لإثبات الفعل للشيء . فما لم يبين ذلك الشيء الذى تثبته له
ونذكره لم يعقل أن الإثبات واقع موقعه الذى نجده مرسوماً به في صحف
المعقول أم قد زال عنه وجازه إلى غيره . هذا وقولك : هلا جوزت أن
يسكون فعل على الأفراد موصوفاً به ، محال بعد أن ثبت أن لا مجاز في
دلالة اللفظ وإنما المجاز في أمر خارج عنه .

فإن قلت : أردت : هلا جوزت أن ينسب المجاز إلى معناه وحده وهو
إثبات الفعل فيقال هو إثبات فعل على سبيل المجاز .

فإن (١) ذلك لا يتأتى أيضاً إلا بعد ذكر الفاعل لأن المجاز أو الحقيقة
إنما يظهر ويتصور من المثبت والمثبت له ، وإثبات الفعل من غير أن يقيد

(١) هذا هو جواب الشرط .

بما وقع الإثبات له لا يصح الحكم عليه بمجاز أو حقيقة فلا يمكنك أن تقول : إثبات الفعل مجاز أو حقيقة ، هكذا مرسلًا ، وإنما تقول : إثبات الفعل للربيع مجاز وإثباته للحق القادر حقيقة .

وإذا كان الأمر كذلك علمت أن لا سبيل إلى الحكم بأن ههنا مجازاً وحقيقة من طريق العقل إلا في جملة من الكلام . وكيف يتصور خلاف ذلك ، ووزان الحقيقة والمجاز العقليين وزان الصدق والكذب ، فكما يستحيل وصف الكلام المفردة بالصدق والكذب وأن يجري ذلك في معانيها مفرقة غير مؤلفة فيقال « رجل — على الانفراد — كذب أو صدق » كذلك يستحيل أن يكون ههنا حكم بالمجاز أو الحقيقة وأنت تنحو نحو العقل إلا في الجملة المفيدة ، فاعرفه أصلاً كبيراً ، واقع الموفق للصواب ، والمسئول أن يعصم من الزلل ، بمنه وفضله .

فصل

في الحذف والزيادة ، وهل هما من المجاز ؟

اعلم أن الكلمة كما توصف بالمجاز لنقلها عن معناها كما مضى فقد توصف به انقلابها عن حكم كان لها إلى حكم ليس هو بحقيقة فيها . ومثال ذلك أن المضاف إليه يسكتني لإعراب المضاف في نحو (واسأل القرية) (١) والأصل واسأل أهل القرية . فالحكم الذي يجب للقرية في الأصل وعلى الحقيقة هو الجر ، والنصب فيها مجاز ، وهكذا قولهم : بنو فلان تطؤون الطريق يريدون أهل الطريق ، الرفع في الطريق مجاز لأنه منقول إليه عن المضاف المحذوف الذي هو الأهل والذي يستحقه في أصله هو الجر .

ولا ينبغي أن يقال : إن وجه المجاز في هذا الحذف ، فإن الحذف إذا تجرد عن تغيير حكم من أحكام ما بقي بعد الحذف لم يسم مجازاً . ألا ترى أنك تقول : زيد منطلق وعمره . فتحذف الخبر ثم لا توصف جملة الكلام من أجل ذلك بأنه مجاز ، وذلك أنه لم يؤد إلى تغيير حكم فيما بقي من الكلام . ويزيده تقريراً أن المجاز إذا كان معناه أن تجوز بالشئ موضعه وأصله فالحذف بمجرد لا يستحق الوصف به لأن ترك الذكر وإسقاط الكلمة من الكلام لا يكون نقلها عن أصلها إنما يتصور النقل فيما دخل تحت النطق . وإذا امتنع أن يوصف المحذوف بالمجاز بقي القول فيما لم يحذف ، وعالم يحذف ودخل تحت الذكر لا يزول عن أصله ومكانه حتى يغير حكم من

(١) هو من باب الحذف على أن القرية لم يرد بها أهلها مجازاً مرسلًا لملاقة الحالية أو المخالفة ، وإلا فلا حذف . وكذا على ما قاله داود الظاهري من أن اسم القرية مشترك بين السكان وأهله ١٩١ : ٣ شرح الدسوقي - شروح التلخيص .

أحكامه أو يغير عن معانيه ، فأما وهو على حاله والمخدوف مذكور فتوهم ذلك فيه من أبعد المحال فاعرفه .

وإذا صح امتناع أن يكون مجرد الحذف مجازاً أو تحقق صفة باقي الكلام بالمجاز من أجل حذف كان على الإطلاق دون أن يحدث هناك بسبب ذلك الحذف تغير حكم على وجه من الوجوه ، علمت منه أن الزيادة في هذه القضية كالحذف ، فلا يجوز أن يقال إن زيادة (ما) في نحو : فيما رحمة ، مجاز أو أن جملة الكلام تصير مجازاً من أجل زيادته فيه . وذلك أن حقيقة الزيادة في الكلمة أن تعرى من معناها وتذكر ولا فائدة لها سوى الصلة ويكون سقوطها وثبوتها سواء . ومحال أن يكون ذلك مجازاً لأن المجاز أن يراد بالكلمة غير ما وضعت له في الأصل أو زاد فيها أو يوهم شيء . ليس من شأنها ، كإيهامك بظاهر النصب في القرية أن السؤال واقع عليها . والزائد الذي سقوطه كشيئوته لا يتصور فيه ذلك .

فأما غير الزائد من أجزاء الكلام الذي زيد فيه فيجب أن ينظر فيه ، فإن حدث هناك بسبب ذلك الزائد حكم تزول به الكلمة عن أصلها ، جاز حيث أن يوصف ذلك الحكم أو ما وقع فيه بأنه مجاز . كقولك في نحو قوله تعالى (ليس كمثل شيء) : إن الجرفي المثل مجاز لأن أصله النصب والجرف حكم عرض من أجل زيادة الكاف . ولو كانوا إذ جعلوا الكاف مزيدة لم يعملوها لما كان لحديث المجاز سبيل على هذا الكلام . وبزيده وضوحاً أن الزيادة على الإطلاق لو كانت تستحق الوصف بأنها مجاز ينبغي أن يكون كل ما ليس بمزيد من الكلم مستحقاً الوصف بأنه حقيقة حتى يكون الأسد في قولك رأيت أسداً — وأنت تريد رجلاً — حقيقة .

فإن قلت : المجاز على أقسام والزيادة من أحدها .

قيل : هذا لك إذا حددت المجاز بعد تدخل الزيادة فيه ، ولا ميل .

لك إلى ذلك لأن قولنا ، يجوز ، يفيد أن تجوز بالكلمة موضعها في أصل
الوضع وتنقلها عن دلالة إلى دلالة أو ما قارب ذلك .

وعلى الجملة فإنه لا يعقل من المجاز أن تسلب الكلمة دلالتها ثم لا تعطها
دلالة أخرى وأن تخلها من أن يراد بها شيء على وجه من الوجوه ، ووصف
اللفظ بالزيادة يفيد ألا يراد بها معنى وأن يجعل كأن لم يكن لها دلالة تظن .

فإن قلت : أو ليس يقال إن الكلمة لا تعرى من فائدة ما ولا تصير
لغواً على الإطلاق ، حتى قالوا إن نحو (ما) في نحو « فبما رحمة من الله »
تفيد التوكيد ؟ فأنا أقول : إن كون (ما) تأكيداً نقل لها عن أصلها ومجاز
فيها . « كذلك أقول : إن كون الباء المزيدة في « ليس زيد بخارج » تأكيد
الشيء مجاز في الكلمة لأن أصلها أن تكون للاصاف .

فإن ذلك على هذه لا يقدح فيما أردت تصحيحه لأنه لا يتصور أن تصف
الكلمة من حيث جعلت زائدة بأنها مجاز ومتى ادعينا لها شيئاً من المعنى فإننا
نجعلها من تلك الجهة غير مزيدة ، ولذلك يقول الشيخ أبو علي في الكلمة إذا
كانت تزول من أصلها من وجه ولا تزول من آخر معتد بها من وجه غير
معتد بها من وجه ، كما قال في اللام من قولهم « لا أبا لزيد » جعلها من حيث
منعت أن يتعرف الأب بزيد معتداً بها ومن حيث عارضها لام الفعل من
الأب إلى لا تعود إلا في الإضافة نحو أبو زيد وأبازيد غير معتد بها وفي حكم
المقحمة الزائدة ، وكذلك توصف (لا) في قولنا « مرتت برجل لا طويل
ولا قصير » بأنها مزيدة ولكن على هذا الحد فيقال : هي مزيدة غير معتد بها
من حيث الإعراب ومعتد بها من حيث أوجبتي نفي الطول والقصر عن الرجل
ولولاها لكانا ثابتين له . وتطلق الزيادة على (لا) في نحو قوله تعالى : « ولولا
يعلم أهل الكتاب أن لا يقدمون » ، لأنها لا تفيد النفي فيها دخلت عليه ولا يستقيم

(١) هذا هو جواب الشرط .

المعنى إلا على إسقاطها ، ثم إن قلنا إن (لا) هذه الزائدة تفيد تأكيد النفي الذي يحى من بعد في قوله « أن لا يقدر » ، وتؤذن به ، فإنما نجعلها من حيث أفادت هذا التأكيد غير مزيدة وإنما نجعلها مزيدة من حيث لم تفد النفي الصريح فيها دخلت عليه كما أفادته في المسألة .

وإذا ثبت أن وصف الكلمة بالزيادة تقيض وصفها بالإفادة ، علمت أن الزيادة من حيث هي زيادة لا توجب الوصف بالمجاز .

فإن قلت تكون سبباً لنقل الكلمة عن معنى هو أصل فيها إلى معنى ليس بأصل .

كنت تقول قولاً يجوز الإصغاء إليه . وذلك - إن صح - نظير ما قدمت من أن الحذف أو الزيادة قد يكون سبباً لحدوث حكم في الكلمة تدخل من أجله في المجاز كتنصب القرية في الآية وجر المثل في الأخرى فاعرفه .

واعلم أن من أصول هذا الباب أن من حق المحذوف أو المزيدي أن ينسب إلى جملة الكلام لا إلى الكلمة المجاورة له ، فأنت تقول إذا مثلت عن القرية ، في الكلام حذف والأصل أهل القرية ثم حذف الأهل ، يعني حذف من بين الكلام . وكذا تقول : الكاف زائدة في الكلام والأصل ليس مثله شيء ، ولا تقل هي زائدة في « مثل » ، إذا لو جاز ذلك لجاز أن يقال إن « ما » في « فيما رحمة » مزيدة في الرحمة أو في الباء ، وإن (لا) مزيدة في (يعلم) .

وذلك بين الفساد ، لأن هذه العبارة إنما تصاح حيث يراد أن حرفاً زيد في صيغة اسم أو فعل ، على أن يكون لذلك الحرف على الانفراد ، معنى ولا تعدد وحده كلمة ، كقولك : زيدت الباء للتصغير في قرئك ورجيل والباء للأنثى في ضاربة ، ولو جاز غير ذلك لجاز أن يكون خبر المبتدأ إذا حذف في نحو « زيد منطلق وعمر » محذوفاً من المبتدأ نفسه على حذف اللام من يد ودم ؛ وذلك ما لا يقوله عاقل ، فنحن إذا قلنا إن الكاف مزيدة في (مثل) فإنما نعني أنها لما زيدت في الجملة وضعت في هذا الموضع منها ، والأصح في

العبارة أن يقال : الكاف في (مثل) مزيدة يعني الكاف الكائنة في مثل مزيدة كما تقول : الكاف التي تراها في مثل مزيدة ، ولذلك تقول : حذف المضاف من الكلام ولا تقول : حذف المضاف من المضاف إليه ، وهذا أوضح من أن يخفى ، ولكنني استقصيته لأنني رأيت في بعض العبارات المستعملة في المجاز والحقيقة ما يوهم ذلك فأعرفه .

وعما يجب ضبطه هنا أيضاً أن الكلام إذا امتنع حمله على ظاهره حتى يدعو إلى تقدير حذف أو إسقاط مذكور كان على وجهين :

أحدهما : أن يكون امتناع تركه على ظاهره لا مبرر يرجع إلى غرض المتكلم ، ومثله الأيتان المتقدم تلاوتهما ، ألا ترى أنك لو رأيت «سل القرية» في غير التنزيل لم تقطع بأن ههنا محذوفاً ؟ لجواز أن يكون كلام رجل مر بقرية خربت وباد أهلها فأراد أن يقول لصاحبه واعظا ومذكراً أولئك متعظاً ومعتبراً : سل القرية عن أهلها وقل لها ما صنعوا . على حد قولهم : سل الأرض من شق أنهارك : وغرس أشجارك ، وجنى ثمارك ، فإنها إن لم تحبك حواراً ، أجابك اعتباراً (١) ، وكذلك إن سمعت الرجل يقول : ليس كمثل زيد أحد ، لم تقطع بزيادة الكاف ، وجوزت أن يريد ليس كالرجل المعروف بمماثلة زيد أحد .

وثانيهما : أن يكون امتناع ترك الكلام على ظاهره ولزوم الحكم بحذف أو زيادة من أجل الكلام نفسه لا من حيث غرض المتكلم به ، وذلك مثل أن يكون المحذوف أحد جزئي الجملة كما ابتدأ في نحو قوله تعالى : «فصبر جميل» وقوله «متاع قليل» لا بد من تقدير محذوف ولا سبيل إلى أن يكون له معنى دونه ، سواء كان في التنزيل أوفى غيره ، فإذا نظرت إلى «صبر جميل» في قول الشاعر :

(١) هذا ينسب للفضل بن عيسى الرقاشي كما في البيان والتبيين للجاحظ :

٤٩٨ — يشكو إلى جلي طول السرى صبر جميل فسلانا مبتلى

وجدته يقتضى تقدير محذوف كما اقتضاه في التنزيل ، وذلك أن الداعى إلى تقدير المحذوف هنا هو أن الاسم الواحد لا يفيد ، والصفة والموصوف حكمها حكم الاسم الواحد ، وجميل صفة للصبر ، وتقول للرجل : من هذا ؟ فيقول : زيد يريد هو زيد ، فتجد هذا الإضمار واجباً لأن الاسم الواحد لا يفيد ، وكيف يتصور أن يفيد الاسم الواحد ومدار الفائدة على إثبات أو نفي وكلاهما يقتضى شيئين : مثبت ومثبت له ومنى ومنى عنه .

وأما وجوب الحكم بالزيادة لهذه الجهة فكنتحو قولهم : بحسبك أن تفعل ، وكفى بالله . إن لم تقض بزيادة الباء لم تجد للكلام وجهاً تصرفه إليه وتأويلاً تتأوله عليه ألبتة ، فلا بد لك من أن تقول : إن الأصل حسبك أن تفعل وكفى الله ، وذلك أن الباء إذا كانت غير مزيدة كانت لتعديه الفعل إلى الاسم وليس فى « بحسبك أن تفعل » فعل تعديه بالباء إلى حسبك ، ومن أين يتصور أن يتعدى إلى المبتدأ فعل والمبتدأ هو المعبرى من العوامل اللفظية ؟ وهكذا الأمر فى « كفى » أو أفوى ، وذلك أن الاسم الداخلى عليه الباء فى نحو « كفى بزيد » فاعل كفى ، ومحال أن تعدى الفعل إلى الفاعل بالباء أو غير الباء ، ففى الفعل من الاقتضاء للفاعل ما لا حاجة معه إلى متوسط وموصل ومعد ، فاعرفه ، والله أعلم بالصواب ...

تم الكتاب « والحمد لله على توفيه »

فهرس الجزء الثانى

الصفحة	الموضوع
٣	تصدير
٥	مقدمة الجزء الثانى
١٧	فصل يجمع التشبيه والتثليل
٤١	د فى التشبيه فى هيئات الحركات
٥٣	د د الفرق بين التشبيه المتعدد والمركب
١٠٠	د د د الاستعارة والتثليل
١٢٣	د د الاستعارة التثيلية
١٣٧	د د السرقة والأخذ
١٤٣	الصدق والكذب فى الشعر
١٧٠	فصل فى حسن التعليل
١٧٧	د د التخييل بغير تعليل
١٩٤	الفرق بين التشبيه والاستعارة
٢١١	فصل فى الاتفاق فى الأخذ والسرقة
٢٤٥	د د المجاز العقلى والأغوى والفرق بينهما
٢٦٥	د د د أيضاً
٢٧٧	المجاز وبيان معناه
٢٩١	تقسيم المجاز إلى لغوى وعقلى
٢٩٨	المجاز بالحذف

(انتهى الكتاب)